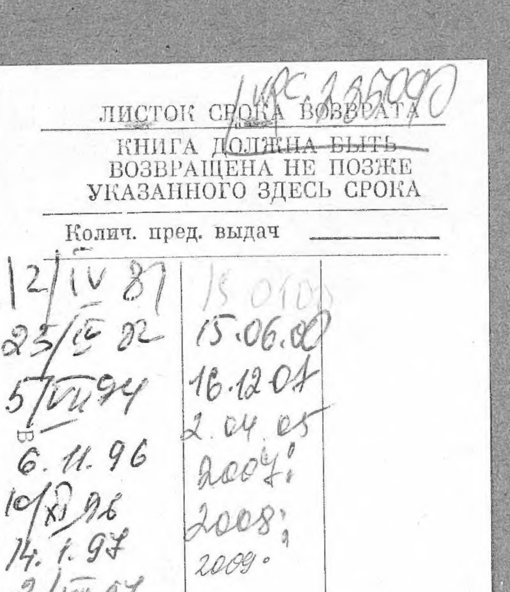


Сборник постановлений Владимирского губернского земского собрания 1866-1895 г.г.

Медицина. Ветеринария.





СБОРНИКЪ

ПОСТАНОВЛЕНІЙ

ВЛАДИМІРСКАГО

ГУБЕРНСКАГО

ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

1866—1895 г.г.

Томъ III.

МЕДИЦИНА. ВЕТЕРИНАРІЯ.



Владиміръ на Клязьмѣ.

ТИПО-ЛИТОГРАФІЯ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.

1905.

Печ. съ разр. г. Владимірскаго губернатора. Губ. г. Владиміръ, 1905 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

I. Медицинская часть.

Стр.

1. Организація медицинской и санитарной части въ губерніи и уѣздныя больницы . . . 3
2. Врачебный персоналъ . . . 76
3. Оспопрививаніе . . . 82
4. Борьба съ эпидеміями . . . 100
5. Съѣзды врачей . . . 122
6. Межъуѣздныя амбулаторіи . . . 138
7. Аптеки, медикаменты и другія приспособленія для лѣченія . . . 150
8. Фельдшерская школа . . . 160

II. Ветеринарная часть.

1. Устройство ветеринарной части въ губерніи. Ветеринарные врачи и фельдшера . . . 163
2. Съѣзды ветеринарныхъ врачей . . . 193
3. Убиваніе зачумленнаго скота и вообще мѣры противъ эпизоотій . . . 201

I. Медицинская часть.

1. Организація медицинской и санитарной части въ губерніи и уѣздныя больницы.

1866 г. (Экстренное).

Доложено заявленіе гласнаго отъ Покровскаго уѣзда о назначеніи отъ земства врачей и фельдшеровъ и объ устройствѣ необходимыхъ лѣчебницъ во всѣхъ уѣздахъ Владимірской губерніи.

Постановлено: передать заявленіе въ губернскую управу для разсмотрѣнія и доклада будущему очередному губернскому земскому собранію. (Журн. 26-го мая, стр. 42).

1866 г. (Очередное).

Читано заявленіе гласнаго Судогодскаго уѣзда Н. П. Андріевича: 1) о необходимости ходатайствовать предъ правительствомъ о недопущеніи устройства въ городахъ военныхъ лазаретовъ, такъ какъ вслѣдствіе сего города обременяются излишнимъ отводомъ помѣщеній для нихъ и отпускомъ топлива и освѣщенія, тогда какъ больницы на половину остаются незанятыми, чрезъ что и содержаніе въ нихъ больныхъ дѣлается много дороже и причиняетъ излишній расходъ земству, и 2) что надлежало бы сдѣлать нѣкоторыя улучшенія по Владимірской городской больницѣ.

Единогласно **постановлено:** заявленіе это передать въ губернскую управу и поручить ей къ будущему очередному губернскому собранію, при разработкѣ ею своихъ предположеній по этому предмету, имѣть это заявленіе въ виду. (Журн. 14 декабря, стр. 41).

1866 г. (Очередное).

Читанъ проектъ гласнаго И. И. Барсова объ устройствѣ медицинской части.

Сознавая полную и безусловную необходимость въ устройствѣ врачебной части въ губерніи, губернская управа предложила уѣзднымъ сообщить по этому предмету свои предположенія. Полученные по этому вопросу отзывы уѣздныхъ земскихъ управъ не вполнѣ удовлетворили ожиданія губернской управы. При разнообразіи взглядовъ на этотъ предметъ требуется поэтому общій проектъ касательно устройства медицинской части въ губерніи. Рождаются слѣдующіе вопросы: 1) какое число врачей необходимо имѣть земству въ каждомъ уѣздѣ или при каждой уѣздной управѣ; 2) какимъ образомъ снабдить врачей меди-

каментами и въ какомъ размѣрѣ; 3) какъ распредѣлить занятія врачей и какъ они должны дѣйствовать въ случаяхъ экстренныхъ во время появленія въ городѣ или уѣздѣ эпидемическихъ болѣзней; 4) какъ упорядочить разъѣзды врачей по уѣздамъ при исполненіи ими обязанностей; 5) какимъ образомъ устроить больничныя заведенія,—въ формѣ ли постоянныхъ земскихъ лѣчебницъ въ извѣстныхъ пунктахъ уѣзда, или вродѣ пріемныхъ только покоевъ для приходящихъ больныхъ (т. е. по найму); 6) куда въ назначенные мѣстною управою дни долженъ пріѣзжать врачъ, а къ нему являться больные за совѣтомъ или за хирургическимъ пособіемъ; 7) въ какомъ размѣрѣ должно быть назначено содержаніе врачамъ, изъявившимъ свое желаніе поступить на службу въ земство; 8) какъ устроить медицинскую прислугу—фельдшеровъ и деревенскихъ повитухъ, т. е. сколько именно потребно ихъ имѣть при каждомъ врачѣ и съ какимъ окладомъ жалованья; 9) какими путями пріобрѣтать для земства необходимые медикаменты, т. е. покупкою вообще на всю губернію у матеріалистовъ въ Москвѣ, или же выпискою по рецептамъ изъ мѣстныхъ аптекъ съ уступкою 30% съ рубля, и 10) какая должна быть ассигнована сумма на аптечные матеріалы и припасы, а также и на покупку необходимыхъ хирургическихъ инструментовъ. Далѣе гласный Барсовъ въ своемъ проектѣ полагалъ разрѣшить приведенные вопросы слѣдующимъ образомъ: 1) при каждой земской управѣ необходимо имѣть двухъ врачей и сообразно съ этимъ раздѣлить уѣздъ на двѣ половины или участка, принимая во вниманіе при этомъ количество селеній и количество предстоящихъ разъѣздовъ; 2) каждому участковому врачу назначаются въ пособіе два фельдшера и повивальная бабка или смышленная деревенская повитуха; послѣдняя допускается только тогда, когда земская управа не будетъ имѣть возможности пріискать для роженицъ акушерки; 3) для успѣшнаго пользованія больныхъ поселянъ, мѣстныя земскія управы опредѣляютъ въ разныхъ мѣстахъ уѣзда, преимущественно торговыхъ, многолюдныхъ и болѣе центральныхъ, врачебные пункты, куда еженедѣльно и въ извѣстные дни обязанъ пріѣзжать участковый врачъ; 4) для этой цѣли въ каждомъ изъ такихъ пунктовъ должны быть устроены или настоящія земскія лѣчебницы, или пріемные покои; 5) въ послѣднихъ должны быть въ готовности медикаменты и другіе потребные аптечные припасы, пріобрѣтенные управой по каталогу, спеціально составленному; при пріемномъ покоѣ или земской лѣчебницѣ долженъ находиться неотлучно фельдшеръ и выполнять всѣ распоряженія участковаго врача безпрекословно; 6) врачъ назначаетъ больнымъ необходимыя лѣкарства; фельдшеръ ведетъ правильный, строгій счетъ израсходованнымъ лѣкарствамъ, занося своевременно въ рецептурныя книги съ обозначеніемъ, кому именно изъ больныхъ и когда лѣкарство было отпущено; 7) срочныя вѣдомости о числѣ бывшихъ больныхъ, выздоровѣвшихъ, умершихъ и состоящихъ на лицо, участковый врачъ представляетъ

ежемѣсячно съ подлежащими замѣчаніями по особой формѣ; 8) требовательные каталоги на медикаменты, матеріалы и аптечные припасы составляютъ участковые врачи по особой формѣ и при рапортахъ своихъ за общимъ подписомъ представляютъ земскимъ управамъ; надо полагать, что такую же вѣдомость необходимо будетъ представлять прямо отъ врачей во врачебное отдѣленіе, по истеченіи года и не позднѣе 15-го января наступившаго года; 9) повивальныя бабки, или повитухи обращаются въ трудныхъ и сомнительныхъ случаяхъ за совѣтомъ и пособіемъ къ участковому врачу; 10) фельдшера кромѣ своихъ прямыхъ обязанностей при земскихъ лѣчебницахъ и пріемныхъ покояхъ должны заниматься по своему участку привитіемъ предохранительной оспы и о дѣйствіяхъ своихъ по оспопрививанію доносить участковому врачу, представляя вмѣстѣ съ тѣмъ именные списки дѣтей, коимъ съ успѣхомъ была привита оспа; 11) жалованья участковому врачу предполагается 600 руб. въ годъ, разъѣзды ихъ по дѣламъ службы обезпечиваются распоряженіемъ мѣстныхъ земскихъ управъ, въ чемъ не должны встрѣчать отказа и фельдшера и повивальныя бабки. На первое время лучше было бы пригласить на службу въ земство прежде всего врачей: уѣзднаго и городового, какъ лицъ довѣренныхъ отъ правительства и извѣстныхъ уже своею опытностью, не лишая ихъ права продолжать вмѣстѣ съ тѣмъ служеніе ихъ отъ правительства. Врачи—уѣздный и городовой, въ качествѣ врачей земскихъ и участковыхъ распоряжаясь каждый въ своемъ участкѣ, могутъ проживать въ городѣ и завѣдывать городской больницей по очереди; другими словами врачи будутъ оставаться всегда поочередно при городской больницѣ, при наличности каковаго условія врачъ, свободный отъ больничныхъ занятій, будетъ заниматься практикой по уѣзду. Старшій врачъ по службѣ, или имѣющій высшую ученую медицинскую степень вездѣ первенствуетъ.

Опредѣленіе фельдшеровъ и повивальныхъ бабокъ на службу земству, а также и увольненіе ихъ отъ оной, по представленію участковаго врача, зависитъ отъ мѣстной земской управы, о чемъ земскія управы сообщаютъ и губернскому медицинскому начальству. Жалованья фельдшерамъ и повивальнымъ бабкамъ достаточно 150 руб. въ годъ съ квартирой, отопленіемъ и освѣщеніемъ отъ земства. Простымъ же сельскимъ повитухамъ, свѣдующимъ по навыку въ своемъ дѣлѣ—50 р. въ годъ. Сверхъ того фельдшерамъ и повивальнымъ бабкамъ не возбраняется принимать за особые труды отъ паціентовъ посильную благодарность. Фельдшера имѣютъ право требовать по 5 коп. за успѣшно и своевременно привитую оспу. Акушерки помогаютъ участковому врачу въ обученіи повивальному искусству крестьянокъ, готовящихся къ занятію должности сельскихъ повитухъ.

Что касается медикаментовъ, то аптекарь г. Яманъ вызывается отпускать лѣкарства съ уступкою 30% съ рубля, а за нѣкоторые и съ большею. При составленіи же каталога потребныхъ медикаментовъ

г. Барсовъ руководствовался убѣжденіемъ, что добросовѣстному врачу легко обойтись безъ дорогихъ рецептовъ и новыхъ лѣкарствъ, часто не оправдывающихъ своихъ предполагаемыхъ свойствъ, а также обратилъ вниманіе на лѣкарственныя растенія, произрастающія во Владимірской губерніи. Что же касается хирургическихъ инструментовъ, то земскіе участковые врачи обязаны, по принятіи больницъ въ свое завѣдываніе, донести подробно о ихъ состояніи. Въ каждомъ участковомъ пріемномъ покоѣ должны быть, по его мнѣнію, въ числѣ прочихъ принадлежностей двѣ койки или кровати со всѣми къ нимъ принадлежностями.

Необходимость устройства врачебной части (санитарной) признана всѣми уѣздными собраніями, хотя и при различныхъ на этотъ предметъ взглядахъ, и потому должна быть устроена врачебная часть въ губерніи.

1866 года 20 ноября губернская земская управа, по выслушаніи этого доклада, постановила: такъ какъ губернскимъ собраніемъ не рѣшенъ еще вопросъ о томъ, къ губернскимъ-ли или къ уѣзднымъ заведеніямъ должны относиться городскія больницы, то губернская управа находитъ преждевременнымъ входить въ обсужденіе вопроса объ усовершенствованіи врачебной части въ уѣздахъ, такъ какъ это относится къ вѣдѣнію уѣздныхъ земствъ. Затѣмъ управа предложила И. И. Барсову отъ своего лица внести этотъ докладъ на обсужденіе собранія.

Постановлено: поручить губернской управѣ проектъ этотъ разослать во всѣ уѣздныя земскія управы Владимірской губерніи для внесенія ихъ съ своимъ заключеніемъ на обсужденіе уѣздныхъ собраній, прося заключенія уѣздныхъ собраній доставить въ губернскую управу для доклада губернскому земскому собранію.

(Журн. 17-го декабря, стр. 64, отд. брош. докл. 1—15).

1867 г. (Очередное).

Читанъ проектъ члена управы И. И. Барсова по устройству медицинской части въ губерніи, согласно Высочайше утвержденному мнѣнію государственнаго совѣта 11 февраля 1867 г.:

„Губернская управа согласно постановленію собранія разослала мой проектъ во всѣ уѣздныя земскія управы и получила отъ 6-ти управъ отзывы. Отзывы уѣздныхъ управъ по предмету устройства медицинской части въ губерніи очень разнообразны, но изъ нихъ видно, что большинство уѣздныхъ земствъ желало бы, чтобы врачебная часть была организована не по губерніи, а по уѣздамъ. Доказательствомъ постояннаго попеченія о народномъ здравіи правительства служитъ разрѣшеніе продолжать существовавшій 10 коп. уравнительный сборъ на медицинскую часть, который служитъ также предупрежденіемъ, чтобы при устройствѣ медицинской части суммы на всѣ потребности по этой части не выходили бы изъ нормы тѣхъ сборовъ, которые на

этотъ предметъ взимались съ крестьянъ государственныхъ имуществъ и удѣльнаго вѣдомства прежде. Медицинская часть по вѣдомству удѣльному была устроена весьма удовлетворительно и я намѣренъ при составленіи правилъ объ устройствѣ медицинской части въ губерніи держаться порядка, существовавшаго въ удѣльномъ вѣдомствѣ; поэтому я полагаю:

1) Назначить для каждаго уѣзда двухъ опытныхъ врачей. Врачи должны быть совѣщательными членами земской уѣздной управы по тѣмъ предметамъ, которые относятся къ устройству врачебной (санитарной) части; поэтому они получаютъ жалованье равное съ членами той уѣздной управы, гдѣ они служатъ. При разъѣздахъ по дѣламъ службы врачи пользуются лошадьми на счетъ земства.

2) Фельдшеровъ должно быть въ уѣздѣ—два старшихъ (съ жалованьемъ по 150 р.) и три младшихъ (по 120 р.). Помѣщеніе съ отопленіемъ и освѣщеніемъ фельдшерамъ должно быть дано при томъ больничномъ заведеніи, гдѣ они состоятъ на службѣ. Фельдшера могутъ заниматься оспопрививаніемъ, получая сверхъ жалованья 15 р. въ годъ и представляя уѣздной управѣ или врачу особую по этому предмету вѣдомость. Если оспопрививаніе не будетъ возложено на церковно-служителей, то необходимо имѣть при всякой волости одного или двухъ оспопрививателей съ жалованьемъ каждому отъ 15—25 р. Такъ какъ въ фельдшерахъ чувствуется большой недостатокъ, надлежало бы открыть при здѣшней больницѣ фельдшерскую школу по крайней мѣрѣ на 12 человѣкъ.

3) При каждомъ уѣздѣ должна быть экзаменованная акушерка (съ жалованіемъ 150 р.) и нѣсколько сельскихъ повитухъ.

4) Повитухи получаютъ жалованія 50 р. въ годъ.

5) На покрытіе расходовъ по санитарной части я нахожу достаточнымъ обложить 5 к. уравнительнымъ сборомъ все сельское сословіе. Болѣе подробное изложеніе правилъ объ устройствѣ медицинской части въ губерніи объяснено въ докладѣ, читанномъ губернскому земскому собранію 17 декабря 1866 года. (Докл. стр. 240—261).

Читанъ отчетъ о дѣятельности управы по медицинской части слѣдующаго содержанія.

Согласно постановленію собранія проектъ г. Барсова, а также и постановленія губернскаго собранія разосланы были въ двухъ экземплярахъ во всѣ уѣздныя управы. Отзывы доставили только 6 управъ, которыя вмѣстѣ съ тѣмъ сообщили объ устройствѣ врачебной части въ уѣздахъ и о суммѣ, ассигнованной на этотъ предметъ по смѣтѣ на 1868 годъ.

Кромѣ обыденныхъ занятій по устройству врачебной и ветеринарной части, управа была озабочена пріемомъ больницы бывшаго приказа общественнаго призрѣнія. Требовалось при томъ сдѣлать повѣрку наличнаго количества медикаментовъ, узнать правильность рас-

кладыванія ихъ и т. д., при чемъ опытъ и соображенія показали, что выписывать медикаменты отъ Московскихъ дрогистовъ выгоднѣе, чѣмъ получать ихъ изъ аптекъ по рецептамъ врачей хотя бы съ уступкою, тѣмъ болѣе, что находящійся на службѣ при Владимірской больницѣ особый аптекарскій помощникъ можетъ и обязанъ готовить нѣкоторые препараты самъ. Поэтому управа выписала медикаментовъ изъ Москвы на 163 р. 74 коп.

Хирургическіе инструменты—нѣкоторые пришлось починить, нѣкоторые замѣнить новыми.

Въ личномъ составѣ врачей и врачебной прислуги перемѣнъ не было, только младшій врачъ больницы г. Вейсъ оставилъ службу по домашнимъ обстоятельствамъ.

За поступленіемъ Владимірской городской больницы въ вѣдѣніе земства послѣдовало правительственное распоряженіе о принятіи въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій медицинской части удѣльнаго вѣдомства, а затѣмъ и государственныхъ имуществъ, при чемъ затруднялъ губернскую управу не самый пріемъ, а подготовка къ пріему: нужно было со вниманіемъ все осмотрѣть, подробно описать и затѣмъ уже составить пріемныя описи-вѣдомости и проч. Приведеніе всего этого въ извѣстность и порядокъ управа поручила одному изъ своихъ членовъ, завѣдующему врачебной частью по дѣламъ губернской управы.

Главное затрудненіе въ занятіяхъ по медицинской части состояло въ слѣдующемъ. Врачебное дѣло въ губерніи въ отношеніи санитарномъ и хозяйственномъ дѣлилось на четыре совершенно отдѣльныхъ части: 1) медицинскую часть вѣдомства государственныхъ имуществъ, 2) медицинскую часть волостей удѣльныхъ и государевыхъ, 3) пользованіе гражданскихъ арестантовъ и 4) медицинскую часть бывшаго приказа общественнаго призрѣнія. Всѣ эти части нужно было изучить, чтобы на будущее время создать одно земское учрежденіе. Препятствія и недоразумѣнія эти болѣе или менѣе разрѣшились мнѣніемъ государственнаго совѣта, Высочайше утвержденнымъ 11-го февраля 1867 г. Означеннымъ мнѣніемъ губернскимъ учрежденіямъ предоставлено было озаботиться обезпеченіемъ медицинской части. Поэтому по волостямъ удѣльнымъ и государевымъ продолженъ уравнительный 10-ти-копѣечный сборъ, а съ государственныхъ крестьянъ сборъ на врачебную часть прежній въ окладѣ 4061 руб. $15^3/_4$ коп. Бывшіе удѣльные фельдшера, медицинскіе и ветеринарные, а также и оспопрививатели получаютъ по распоряженію губернской управы жалованіе изъ 10-ти-копѣечнаго уравнительнаго сбора. Медицинскіе же чины по волостямъ государственнымъ содержаніемъ не удовлетворены по причинѣ невыдачи изъ казенной палаты суммы, назначенной на медицинскую часть по штату.

По Владимірской губернской земской больницѣ и богоугоднымъ заведеніямъ оной никакихъ важныхъ перемѣнъ не было.

Вообще по медицинской части предстоятъ рѣшенію два вопроса:

1) Какимъ земскимъ сборомъ должны быть удовлетворены потребности по медицинской части въ губерніи—губернскимъ или уѣзднымъ, и въ завѣдываніи губернскаго или уѣзднаго земства она должна находиться?

2) Какія мѣры принять для обезпеченія потребностей по медицинской части въ селеніяхъ вѣдомства государственныхъ имуществъ, такъ какъ общественный съ крестьянъ сборъ на этотъ предметъ долженъ прекратиться съ 1868 года, согласно Высочайшему повелѣнію 11-го февраля 1867 года?

По мнѣнію управы медицинская часть должна всецѣло быть въ завѣдываніи или однихъ губернскихъ учрежденій или уѣздныхъ, безъ раздробленія на вѣдомства. Подробности по врачебной части изложены въ запискѣ гласнаго Барсова.

Предсѣдателемъ предложенъ былъ на рѣшеніе собранія вопросъ: отнести ли врачебную часть къ губернскимъ или уѣзднымъ потребностямъ? При этомъ гласный Н. Д. Микулинъ указалъ на примѣчаніе къ ст. 74 временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій и на 14 ст. положенія 26-го іюня 1863 года.

Единогласно рѣшено: врачебную часть въ губерніи, не исключая вѣдомства государственныхъ имуществъ и удѣльнаго, отнести къ уѣзднымъ земскимъ потребностямъ и о прекращеніи взиманія уравнительнаго съ крестьянъ государственныхъ, удѣльныхъ и дворцовыхъ сбора поручить губернской управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ. (Журн. 29-го ноября, стр. 15, докл. стр. 231).

1867 г. (Очередное).

Доложено заявленіе Юрьевскихъ городового и уѣзднаго врачей относительно проекта гласнаго И. И. Барсова объ устройствѣ медицинской части въ губерніи слѣдующаго содержанія.

Въ своемъ проектѣ г. Барсовъ въ видахъ экономіи для земства предлагаетъ въ видѣ опыта пригласить на службу земства лицъ, занимающихъ должности уѣзднаго и городского врачей.

Со своей стороны мы полагаемъ, что суммы, предложенной г. Барсовымъ на наемъ врачей, то-есть 600 руб., не достаточно для того, чтобы имѣть особенныхъ врачей. Приглашая уѣзднаго и городского врачей, земство на половину сократитъ расходы на устройство медицинской части.

Со стороны уѣздныхъ и городскихъ врачей не можетъ быть препятствій въ исполненіи ими обязанности земскихъ врачей во-первыхъ потому, что въ большей части уѣздовъ и городовъ занимались лѣченіемъ уѣздный и городской врачи, слѣдовательно лѣченіе земскихъ больныхъ будетъ для нихъ продолженіемъ стараго; медико-полицейская обязанность не можетъ служить препятствіемъ потому, что она тѣсно

связана съ сохраненіемъ народнаго здравія; остаются только судебно-медицинскія занятія, но они очень рѣдки. Дѣло отъ приглашенія уѣзднаго и городского врача выиграетъ потому, что земство будетъ имѣть на первое время уже опытныхъ врачей, знакомыхъ съ мѣстными условіями, словомъ, 1) оффиціальныя занятія уѣздному и городскому врачамъ не препятствуютъ быть и земскими врачами, 2) дѣло отъ этого нисколько не потерпитъ, 3) земство сдѣлаетъ большую экономію и 4) оно имѣетъ всегда право отказать врачу, мало занимающемуся и не приносящему никакой пользы.

Д. В. Солениковъ: заявленіе это должно быть обращено къ уѣздному собранію.

В. С. Мингалевъ: уѣзду не дороги излишне употребленныя деньги, лишь бы только они были употреблены на потребность, полезную для земства. Намъ нужны полезные дѣятели. Полезенъ былъ бы контроль надъ уѣзднымъ и городовымъ врачами, чтобы они своею бездѣятельностью не отвлекали земскаго врача отъ исполненія обязанностей по земству, какъ это напримѣръ въ Меленковскомъ уѣздѣ.

В. Ф. Водзинскій: Въ одномъ только Юрьевскомъ земствѣ касательно устройства врачебной части въ селеніяхъ уѣзда не сдѣлано никакого распоряженія, только внесено на этотъ предметъ въ смѣту 1000 руб. и поэтому собранію предстоитъ рѣшить два вопроса—объ замѣнѣ въ 1868 году сбора на медицинскую часть, гдѣ онъ становится лишнимъ при устройствѣ этой части (въ 12 уѣздахъ), на общій земскій сборъ и о способѣ устройства медицинской части въ Юрьевскомъ уѣздѣ въ 1868 году.

Постановлено: заявленія врачей Юрьевскаго уѣзда и гласнаго В. Ф. Водзинскаго передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 30-го ноября, стр. 25, докл. стр. 275).

1867 г. (Очередное).

Читано отношеніе г. Владимірскаго губернатора отъ 30-го сего ноября за № 6462 слѣдующаго содержанія: „Владимірскій губернскій воинскій начальникъ сообщилъ мнѣ, что имъ между прочимъ осмотрѣны были уѣздныя земскія больницы, изъ которыхъ Юрьевская, Переславская и Покровская находятся въ крайне неудовлетворительномъ состояніи. Вслѣдствіе этого я сообщилъ подлежащимъ управамъ сдѣлать надлежащія распоряженія къ устраненію въ подвѣдомственныхъ имъ больницахъ безпорядковъ и полагаю, что необходимо и земскому собранію сдѣлать со своей стороны распоряженіе, чтобы земскія больницы въ означенныхъ уѣздахъ и особенно въ Юрьевскомъ приведены были въ соотвѣтственное ихъ назначенію устройство. Въ противномъ случаѣ я буду поставленъ въ необходимость поступить по указанію 10 ст. положенія о земскихъ учрежденіяхъ“.

Постановлено: отношеніе это передать въ управу для доклада собранію въ будущій съѣздъ его и вмѣстѣ съ тѣмъ поручить ей просить уѣздныя управы озаботиться исправленіемъ въ уѣздныхъ земскихъ больницахъ тѣхъ недостатковъ, какіе въ нихъ окажутся.

(Журн. 30-го ноября, стр. 32).

1867 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи слѣдующаго содержнія:

„Разсматривая заявленіе г. гласнаго Водзинскаго объ устройствѣ медицинской части въ губерніи, въ которомъ онъ предлагаетъ къ разрѣшенію два вопроса, а именно: 1) объ отмѣнѣ въ 1868 году сбора на медицинскую часть въ селеніяхъ удѣльнаго вѣдомства, гдѣ онъ и за устройствомъ медицинской части въ уѣздахъ является лишнимъ, и 2) о способѣ устройства медицинской части по Юрьевскому уѣзду, редакціонная коммиссія находитъ, что первый вопросъ уже рѣшенъ губернскимъ собраніемъ въ засѣданіи 29-го числа отнесеніемъ медицинской части на уѣздныя потребности и ходатайствомъ о прекращеніи этого сбора съ крестьянъ бывшаго удѣльнаго вѣдомства. Относительно же 2-го вопроса полагаетъ довести до свѣдѣнія Юрьевскаго уѣзднаго земскаго собранія чрезъ управу, что на случай, если оное собраніе пожелаетъ ввести у себя по примѣру всѣхъ прочихъ уѣздовъ медицинскую часть, то оно можетъ воспользоваться въ 1868 году открытымъ ему для сей цѣли кредитомъ въ 2250 р., внесенныхъ въ смѣту губернскаго сбора“.

Постановлено: заключеніе коммиссіи, изложенное въ этомъ докладѣ, утвердить и поручить губернской управѣ привести въ исполненіе.

(Журн. 1-го декабря, стр. 45).

1867 г. (Очередное).

Читанъ слѣдующій докладъ редакціонной коммиссіи:

На заявленіе г.г. Юрьевскихъ врачей коммиссія полагаетъ отвѣтить, что выборъ медиковъ на службу по земству зависитъ отъ усмотрѣнія земскихъ уѣздныхъ учрежденій, такъ какъ въ ихъ вѣдѣніе отнесено губернскимъ собраніемъ устройство медицинской части въ уѣздахъ.

Единогласно **постановлено:** заключеніе коммиссіи по сему докладу утвердить. (Журн. 2-го декабря, стр. 60).

1867 г. (Очередное).

Шуйское уѣздное земское собраніе составило проектъ устава объ устройствѣ въ гор. Шуѣ при земской больницѣ отдѣленія для мастеровыхъ и чернорабочихъ, примѣняясь къ уставу больницы для черно-

рабочихъ въ Вознесенскомъ посадѣ и черезъ г. начальника губерніи ходатайствовало объ утвержденіи устава. Министерство внутреннихъ дѣлъ отклонило этотъ проектъ на томъ основаніи, что въ циркулярѣ г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 21-го сентября 1866 г. за № 677 изложено: 1) что при фабрикахъ и заводахъ должны быть устроены больничныя помѣщенія и 2) въ крайнемъ случаѣ мастеровые и рабочіе должны быть принимаемы въ земскую больницу наравнѣ съ лицами гражданскаго вѣдомства.

Губернскіе гласные, какъ представители Шуйскаго уѣзда, заявляютъ, что учрежденіе означеннаго отдѣленія крайне необходимо, такъ какъ устройство одной или двухъ кроватей при фабрикахъ, имѣющихъ болѣе 100 челов. рабочихъ, не будетъ удовлетворять потребностямъ заболѣвающихъ. Плата же, взимаемая за лѣченіе съ лицъ гражданскаго вѣдомства, для рабочихъ слишкомъ высока, при томъ въ гор. Шуѣ проживаютъ мастеровые и рабочіе другихъ уѣздовъ, которые разносятъ по своимъ домамъ заразительныя болѣзни, требующія госпитальнаго лѣченія. По этимъ соображеніямъ губернскіе гласные просятъ губернское собраніе ходатайствовать объ утвержденіи вышеупомянутаго устава. (Проектъ устава см. прилож. № 4).

Единогласно **постановлено**: поручить губернской управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ объ утвержденіи этого проекта, въ исполненіи котораго имѣется необходимость для Шуйскаго узѣда.

(Журн. 2 дек., стр. 60, докл., стр. 393).

1867 г. (Очередное).

Читано отношеніе Вязниковской уѣздной земской управы, отъ 4 декабря за № 4032, по предмету отмѣны Вязниковскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ распоряженія управы о заключеніи ею условія съ врачами.

Постановлено: отношеніе передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 5 дек., стр. 110).

1868 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о состояніи Переславской, Юрьевской и Покровской земскихъ больницъ.

Согласно постановленію губернскаго собранія 30 ноября 1867 г. губернская управа, сообщивъ о содержаніи доложеннаго въ томъ засѣданіи отношенія губернатора, просила Юрьевскую, Переславскую и Покровскую управы озаботиться исправленіемъ больницъ и о результатѣ ихъ дѣйствій по сему предмету увѣдомить губернскую управу, на что уѣздныя управы сообщили губернской управѣ: Покровская, что за отказомъ думы въ исправленіи помѣщенія больницы уѣздная управа оклейку стѣнъ больницы новыми шпалерами произвела на суммы зем-

ства и что въ настоящее время Покровская земская больница находится въ весьма удовлетворительномъ состояніи; Переславская, что она приглашала членовъ думы для ссуженія средствъ на предметъ ремонтировки помѣщенія больницы, но члены думы объявили, что дума суммъ на этотъ предметъ не имѣетъ; уѣздная управа просила г. Владимірскаго губернатора принудить городское общество къ исполненію распоряженія правительства на счетъ отвода и ремонтировки дома подъ земскую больницу, присовокупивъ при томъ, что къ устраненію прочихъ замѣчаній г. губернатора управою приняты должныя мѣры; Юрьевская, что по ветхости дома для больницы, управа просила думу пріискать для больницы удобный домъ и для найма его ассигновала сумму и внесла ее въ смѣту на 1868 годъ, на что дума увѣдомила, что домъ пріисканъ, но что въ него больница можетъ быть переведена не ранѣе 1-го апрѣля.

Уѣздная управа, осмотрѣвъ черезъ врача этотъ домъ, присовокупила, что неудобство помѣщенія больныхъ черезъ наемъ новаго дома положительно будетъ устранено.

Постановлено: объ исправленіяхъ, сдѣланныхъ въ больницахъ: Переславской, Юрьевской и Покровской, поручить губернской управѣ увѣдомить начальника губерніи.

(Журн. 13 дек., стр. 65, докл. стр. 398).

1868 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по врачебной части, въ которомъ управа заявила, что въ этомъ отношеніи она слѣдовала въ 1868 г. тому же порядку, какой принятъ былъ ею и въ прежнее время, приспособляясь къ постановленію губернскаго собранія въ прошедшую сессію, но что помимо распоряженій по губернской врачебной части управа не освобождала себя и отъ постояннаго вниманія и заботливости въ видахъ охраненія народнаго здравія.

Постановлено: изложенное въ семъ докладѣ принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 14 дек., стр. 73, докл., стр. 417).

1869 г. (Экстренное).

Ревизіонная коммиссія внесла полученную ею брошюру врача Якубовскаго по различнымъ вопросамъ, касающимся организаціи медицинской и санитарной части.

Собраніе **постановило:** передать брошюру Якубовскаго въ губернскую управу. (Журн. 7 марта, стр. 9, докл. стр. 117).

1869 г. (Экстренное).

Губернская управа, признавая необходимость принятія мѣръ къ прекращенію сифилиса, въ виду того, что медицинская часть по по-

становленію губернскаго собранія отнесена къ уѣзднымъ потребностямъ, полагала бы обратить на этотъ предметъ особенное вниманіе уѣздныхъ земствъ и просить ихъ при обсужденіи этого вопроса принять во вниманіе напечатанную въ № 52 правительственнаго вѣстника за 1870 г. выписку изъ доклада Новгородской губернской управы.

Единогласно **постановлено:** заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 16 марта, стр. 21, докл. 11, стр. 33—34).

1869 г. (Очередное).

Читанъ докладъ члена управы И. И. Барсова по медицинской части слѣдующаго содержанія:

При первоначальномъ открытіи губернской земской управы и по распредѣленіи занятій между членами, устройство санитарной части въ губерніи съ соприкасающимися къ ней другими предметами предоставлено было, какъ врачу, И. И. Барсову. Онъ, послѣ благополучнаго окончанія дѣла борьбы съ холерною эпидеміей, не замедлилъ составить проектъ объ устройствѣ санитарной части въ губерніи на земскихъ началахъ, который былъ представленъ на утвержденіе губернскаго собранія. Одновременно съ этимъ произведено было принятіе больницы и благотворительныхъ заведеній отъ бывшаго приказа общественнаго призрѣнія. Въ томъ же году послѣдовало распоряженіе объ устройствѣ медицинской части въ губерніи, согласно Высочайше утвержденному мнѣнію государственнаго совѣта 11 февраля 1867 г., и происходило присоединеніе къ земству врачебной и ветеринарной частей вѣдомствъ: государственныхъ имуществъ, удѣльнаго и государевыхъ волостей. Согласно мнѣнію большинства уѣздныхъ собраній очередное губернское земское собраніе 1867 г. признало раціональнымъ медицинскую часть по уѣздамъ оставить въ полномъ самостоятельномъ распоряженіи уѣздныхъ земскихъ управъ, въ вѣдѣніи же губернской управы оставить губернскую земскую больницу и состоящія при ней благотворительныя заведенія. Не смотря на такое раздѣленіе санитарной части на двѣ категоріи—губернскую и уѣздную, губернская управа не освобождала себя отъ обязанности постоянно слѣдить за успѣхами санитарной части и представила по этому предмету очередному губернскому собранію 1868 г. доклады: 1) о заготовленіи медикаментовъ для земскихъ учрежденій; 2) объ открытіи фельдшерской школы при Владимірской губернской земской больницѣ и уставѣ ея; 3) о родильномъ отдѣленіи,—домѣ для подкидышей и повивальномъ училищѣ для образованія повитухъ при земскихъ больницахъ Владимірской губерніи; 4) о больничной медицинской библіотекѣ; 5) о составленіи земскими врачами медико-топографическихъ описаній Владимірской губерніи, и 6) о замѣнѣ отпуска медикаментовъ въ земскія больницы для лѣченія больныхъ военнаго вѣдомства денеж-

ною платою по 3 коп. въ сутки на каждаго больного. Сверхъ того каждый годъ представлялись отчеты и перечневыя вѣдомости о числѣ больныхъ всѣхъ вѣдомствъ, поступившихъ въ губернскую земскую больницу на излѣченіе. Согласно этимъ свѣдѣніямъ, съ 1-го января 1867 г. по 1-е января 1869 г. больныхъ находилось въ больницѣ 2404 человѣка, изъ нихъ въ періодъ этого времени выздоровѣло 2086, умерло 228; затѣмъ къ 1-му января оставалось 90 человѣкъ, къ этому числу по 1-е октября 1869 г. прибыло 787, выздоровѣло 735, умерло 83, состояло къ 1-му октября 59; въ домѣ умалишенныхъ съ 1-го января 1867 г. по 1-е января 1869 г. находилось 45 человѣкъ; изъ нихъ въ теченіе 2-хъ лѣтъ выбыло 16, умерло 9, къ 1-му января 1869 г. оставалось 20 человѣкъ, къ этому числу по 1-е октября 1869 г. прибыло 19, выбыло 12, умерло 7, состояло 20 человѣкъ.

22-го октября 1868 г. за № 19 послѣдовало циркулярное распоряженіе министерства внутреннихъ дѣлъ, изъ котораго было видно, что медицинскій совѣтъ нашелъ необходимымъ по примѣру министерства государственныхъ имуществъ ввести для земскихъ учрежденій особые каталоги медикаментовъ, которые свободно и безопасно могли бы быть предоставлены въ распоряженіе земскихъ фельдшеровъ, а остальныя лѣкарства предоставить пріобрѣтать по каталогамъ земскихъ врачей; при этомъ медицинскій совѣтъ нашелъ нужнымъ предоставить самимъ земскимъ врачамъ составить означенные каталоги, сообразно съ мѣстными потребностями населенія и средствами земства, каковые каталоги и должны были быть представлены въ министерство.

Въ виду этого циркуляра, а также и того, что общій взглядъ и порядокъ устройства медицинской части въ губерніи лежитъ на обязанности губернской управы, губернская управа нашла и съ своей стороны необходимымъ предложить всѣмъ уѣзднымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы земскіе врачи, согласно циркуляру министерства внутреннихъ дѣлъ, каждый по своему уѣзду составили новые каталоги, соображаясь съ мѣстными условіями быта, занятій и количествомъ народонаселенія, какъ для земскихъ врачей, такъ и для подчиненныхъ имъ участковыхъ фельдшеровъ, если же таковые уже составлены и отправлены по назначенію то просить копіи съ нихъ выслать въ губернскую управу для надлежащихъ распоряженій. Вмѣстѣ съ этимъ губернская управа предлагала уѣзднымъ закупку медикаментовъ производить для земства всей губерніи общую отъ дрогистовъ по каталогамъ, отдѣльнымъ для каждаго уѣзда, по назначенію мѣстныхъ управъ, а аптечную посуду пріобрѣтать непосредственно на заводѣ Мальцова, при чемъ уѣзды болѣе близкіе къ Москвѣ, чѣмъ къ заводу, могли бы не принимать въ этомъ участія. На это предложеніе губернской управы уѣздныя управы отозвались не всѣ и въ большинствѣ случаевъ отрицательно. Кромѣ всего изложеннаго губернская управа по дѣламъ всей губерніи не переставала вести постоянную переписку съ интендантствомъ по расчетамъ за лѣченіе больныхъ, какъ въ губернской больницѣ,

такъ и въ уѣздныхъ, и часто вела переписку съ губернскимъ и уѣзднымъ присутственными мѣстами по дѣламъ, касающимся медицинской части, напримѣръ: г. губернаторъ обращался къ губернской управѣ за содѣйствіемъ ея, по случаю замѣченной имъ во время ревизіи губерніи неудовлетворительной дѣятельности земскихъ врачей по нѣкоторымъ уѣздамъ и особенно малоуспѣшности ихъ дѣйствій по дѣламъ оспопрививанія. Вслѣдствіе указаній г. начальника губерніи г. Барсовъ по распоряженію управы отправлялся въ уѣзды: Владимірскій, Судогодскій, Ковровскій, Вязниковскій и Гороховецкій. Одновременно съ этимъ возникала переписка съ г. начальникомъ губерніи касательно неудобствъ, которыя встрѣчаются при еженедѣльныхъ осмотрахъ въ губернской земской больницѣ публичныхъ женщинъ.

По случаю несогласія губернскаго начальства назначить для этого другое мѣсто, а губернскую земскую больницу освободить отъ обязанности освидѣтельствованія, съ которымъ сопряжены безпорядки и неудобства въ больничныхъ палатахъ женскаго отдѣленія,—дѣло восходило на разсмотрѣніе г. министра внутреннихъ дѣлъ, и ходатайство по этому предмету губернской земской управы, на сколько извѣстно частнымъ образомъ, было удовлетворено, хотя оффиціальнаго увѣдомленія отъ г. начальника губерніи еще не имѣлось. Не перечисляя всѣхъ случаевъ, по которымъ происходила переписка въ управѣ съ другими вѣдомствами, г. Барсовъ долгомъ счелъ присовокупить, что административная сторона дѣйствій губернской управы по устройству санитарной части въ послѣднее время усложнялась болѣе и болѣе. Особенно много противодѣйствовало экномическимъ видамъ несоразмѣрное отношеніе больныхъ, поступившихъ въ губернскую земскую больницу на излѣченіе съ платою, къ пользуемымъ безплатно. Годовая сумма всѣхъ вообще больныхъ безплатно пользуемыхъ, въ томъ числѣ и сифилитиковъ, съ 1-го октября 1868 г. по 1-е октября 1869 г. простиралась до 173 чел. Относительная пропорція больныхъ, пользуемыхъ безплатно, къ больнымъ, за лѣченіе которыхъ взималась установленная закономъ плата, равнялась 1 : 5; эта пропорція еще болѣе должна была увеличиться, если бы осуществилось предположеніе правительства, по которому большая часть больныхъ военнаго вѣдомства должна поступать въ военные свободные лазареты, а не въ земскія больницы. Общая сумма больныхъ въ послѣдніе мѣсяцы почти не доходила въ день до 60 человѣкъ; между тѣмъ комплектъ кроватей больницы устроенъ на 120 чел. По этой причинѣ, за выбытіемъ старшаго врача губернской земской больницы, должность его оставалась вакантною, а исправлялъ ее младшій лѣкарь г. Вейсъ, оставаясь одинъ, при чемъ въ экстренныхъ случаяхъ съ разрѣшенія губернской управы на помощь ему являлся г. Барсовъ.

Къ докладу приложены вѣдомости: 1) о приходѣ, расходѣ и остаткѣ медикаментовъ, 2) о приходѣ, расходѣ и остаткѣ аптечныхъ

припасовъ; 3) о хирургическихъ инструментахъ и 4) о находящихся въ больничной библіотекѣ медицинскихъ книгахъ.

Постановлено: докладъ г. Барсова передать въ губернскую управу на ея заключеніе.

(Жур. 26 ноября стр. 118—119; докл. стр. 160—207).

1870 г. (Экстренное).

Въ докладѣ губернской управы — объ устройствѣ временныхъ сельскихъ больницъ для лѣченія сифилиса и о мѣрахъ къ распространенію оспопрививанія—относительно больницъ для лѣченія сифилиса сказано слѣдующее: г. Владимірскій губернаторъ, отношеніемъ отъ 12-го марта за № 1475, сообщилъ губернской управѣ для доклада губернскому собранію выписку изъ доклада Новогородской управы мѣстному губернскому собранію объ устройствѣ временныхъ сельскихъ больницъ для лѣченія сифилиса, имѣя въ виду, что сифилисъ сильно развился въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Владимірской губерніи.

1870 г. (Экстренное).

Губернская управа представила отношеніе г. Владимірскаго губернатора отъ 13-го марта 1870 г. за № 1498 о наймѣ дома для освидѣтельствованія проститутокъ съ такимъ съ своей стороны заключеніемъ, что, такъ какъ медицинская часть вообще отнесена на уѣздныя потребности, а въ настоящемъ случаѣ рѣчь идетъ даже не вообще о мѣрахъ противъ распространенія сифилиса, отъ котораго лѣченіе производится безплатно во всѣхъ земскихъ больницахъ, а только объ освидѣтельствованіи проститутокъ г. Владиміра, то по мнѣнію управы расходъ на помѣщеніе для этого долженъ быть отнесенъ или на средства Владимірскаго городского общества или Владимірскаго уѣзднаго земства. Что же касается до освидѣтельствованія проститутокъ при Владимірскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ, то губернская управа, за неудобствомъ допустить такое освидѣтельствованіе въ самой больницѣ, въ чемъ согласно и министерство внутреннихъ дѣлъ, и за неимѣніемъ другого дома, считаетъ это совершенно невозможнымъ.

Содержаніе вышеупомянутаго отношенія г. губернатора слѣдующее. Изложивъ: 1) мѣры врачебной полиціи, предложенныя министромъ внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ 26-го октября 1851 г. за № 39, 2) пунктъ 2 правилъ, введенныхъ въ обѣихъ столицахъ для публичныхъ женщинъ и ихъ содержательницъ, и 3) мѣры, предпринятыя согласно Высочайшей волѣ въ 1860 г. для наблюденія за здоровьемъ воинскихъ чиновъ, г. Владимірскій губернаторъ обращаетъ вниманіе земства на необходимость освидѣтельствованія въ г. Владимірѣ проститутокъ. Вполнѣ раздѣляя мнѣніе министерства внутреннихъ дѣлъ, что такое освидѣтельствованіе въ земской больницѣ не соотвѣтствуетъ

условіямъ и требованіямъ нравственнаго чувства общества, и потому признавая необходимымъ отвести, или нанять для сего отдѣльное помѣщеніе, г. начальникъ губерніи поручалъ губернскому правленію войти по этому предмету въ соглашеніе съ губернскою земскою управою, но управа отъ 21-го декабря 1869 г. за № 6616 отозвалась, что въ числѣ обязательныхъ для земства повинностей, перечисленныхъ въ приложеніи къ ст. 3 времен. прав., не заключается найма въ городахъ помѣщенія для освидѣтельствованія проститутокъ. Соглашаясь, что означенное узаконеніе дѣйствительно не заключаетъ въ себѣ буквальнаго выраженія управы, г. губернаторъ указываетъ однако на пункты IV, VII и XIV ст. 2 полож. о земск. учрежд. и ст. 73, 74, 75, 84 и 85 временныхъ правилъ для земск. учрежд., изъ которыхъ, по его мнѣнію, ясно слѣдуетъ, что земство, обязанное участвовать въ попеченіи о народномъ здравіи, въ числѣ мѣръ призрѣнія, подлежащихъ его вѣдѣнію, должно принимать также и мѣры къ прекращенію сифилиса, а потому г. губернаторъ снова проситъ позаботиться объ отведеніи или наймѣ помѣщенія для освидѣтельствованія проститутокъ, ссылаясь для подкрѣпленія на ходатайство по означенному предмету Новогородскаго земства и отвѣтъ на него министра внутреннихъ дѣлъ, напечатанные въ № 52 „Правит. вѣстн.“ за 1870 г.

Единогласно **постановлено**: утвердить заключеніе управы.

(Жур. 16 марта, стр. 21; докл. 12, стр. 34—39).

1870 г. (Очередное).

Читано отношеніе г. Владимірскаго губернатора отъ 3-го декабря за № 6879 объ освидѣтельствованіи проститутокъ, отводѣ помѣщенія для вскрытія мертвыхъ тѣлъ и о хирургическихъ инструментахъ для этого.

Постановлено: отношеніе это передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 4-го дек., стр. 35).

1870 г. (Очередное).

По разсмотрѣніи отношенія г. начальника губерніи отъ 3 декабря 1870 г. за № 6879 — объ освидѣтельствованіи проститутокъ, отводѣ помѣщенія для вскрытія мертвыхъ тѣлъ и о хирургическихъ инструментахъ для этого, — редакціонная коммиссія нашла, что вопросъ о хирургическихъ инструментахъ уже былъ разрѣшенъ собраніемъ въ предшествовавшемъ засѣданіи 4-го декабря, а относительно освидѣтельствованія проститутокъ нельзя было не раздѣлить взгляда на этотъ предметъ губернской управы, распоряженія которой были извѣстны г. начальнику губерніи; отводъ же помѣщенія для вскрытія мертвыхъ тѣлъ въ г. Владимірѣ зависѣлъ отъ городской думы.

Постановлено: заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 7 дек., стр. 44; докл. III, стр. 30).

1871 г. (Очередное).

Гласные А. А. Сахаровъ, Н. Л. Философовъ и В. Н. Акинфовъ полагали допустить въ земской больницѣ вскрытіе поднимаемыхъ въ городѣ труповъ.

Большинствомъ 16 голосовъ противъ 8 вопросъ этотъ разрѣшенъ отрицательно. (Журн. 8 дек., стр. 61).

1871 г. (Очередное).

Читано отношеніе Шуйской уѣздной управы, отъ 30-го ноября за № 3969, объ отпускѣ ей за лѣченіе въ уѣздной больницѣ лицъ военнаго вѣдомства суммы въ полномъ количествѣ по требовательнымъ вѣдомостямъ, а не по разсчету между прочими больницами пропорціонально стоимости содержанія въ каждой.

На основаніи циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 1-го ноября 1866 г. за № 225, ходатайство это отклонено собраніемъ. (Журн. 8 дек., стр. 74).

1874 г. (Экстренное).

Губернскою управою доложено на усмотрѣніе губернскаго собранія слѣдующее заявленіе г. губернатора. Высочайшимъ повелѣніемъ, распубликованнымъ въ указѣ правительствующаго сената отъ 30 марта 1866 г. (588 ст. п. X т. XIII уст. общ. призр. по прод. 1868 г.) велѣно больныхъ арестантовъ помѣщать въ гражданскія больницы, находящіяся въ вѣдѣніи земства; между тѣмъ въ Ковровской, Суздальской, Вязниковской, Гороховецкой, Судогодской и Александровской земскихъ больницахъ не имѣется особенныхъ укрѣпленныхъ комнатъ для пріема и пользованія больныхъ арестантовъ; въ виду этого онъ, губернаторъ, предложилъ уѣзднымъ земскимъ управамъ означенныхъ городовъ приспособить въ каждой земской больницѣ укрѣпленное помѣщеніе для больныхъ арестантовъ, но въ виду того, что такое предложеніе уже дѣлалось неоднократно, но безъ всякихъ результатовъ уѣзднымъ управамъ, онъ проситъ передать вопросъ на обсужденіе губернскаго земскаго собранія.

При этомъ доложено собранію отношеніе Владимірскаго губернатора, при которомъ въ дополненіе къ вышеизложенному было препровождено отношеніе Ковровской уѣздной управы къ г. губернатору. Изъ послѣдняго отношенія видно, что Ковровская управа отказывалась взять на себя устройство укрѣпленнаго для арестантовъ помѣщенія или наемъ особаго дома по неимѣнію у себя на это средствъ и при томъ просила г. губернатора понудить къ устройству или найму особаго помѣщенія для больныхъ арестантовъ городскую управу, съ которой, какъ объяснила Ковровская управа, она уже неоднократно, но безъ всякихъ благопріятныхъ результатовъ, по этому предмету сносилась; просьбу свою Ковровская управа мотивировала тѣмъ, что въ

виду циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ, помѣщеннаго въ № 222 „Сѣверной почты“, городское общество обязано устроить или отвести для земской больницы домъ и отремонтировать его.

Собраніе **постановило:** поручить губернской управѣ настоящій вопросъ передать на обсужденіе подлежащихъ уѣздныхъ земскихъ собраній, заключенія которыхъ доложить губернскому собранію.

(Журн. 23 мая, стр. 91; докл. стр. 26).

1874 г. (Экстренное).

Губернская управа сообщила собранію, что врачебное отдѣленіе Владимірскаго губернскаго правленія, вслѣдствіе предложенія медицинскаго департамента министерства внутреннихъ дѣлъ, просило губернскую и уѣздныя управы доставить ему отзывы и соображенія по вопросу объ измѣненіи порядка взиманія платы за лѣченіе въ больницахъ лицъ гражданскаго вѣдомства, что вслѣдствіе этого губернская управа передала настоящій вопросъ на обсужденіе уѣздныхъ собраній и увѣдомила объ этомъ врачебное отдѣленіе, но что послѣднее во второмъ своемъ отношеніи просило губернскую управу доставить требуемыя имъ свѣдѣнія въ сколь возможно непродолжительномъ времени, заявляя, что иначе послѣдуетъ промедленіе въ отвѣтахъ министерству и что нѣкоторыя уѣздныя управы требованіе врачебнаго отдѣленія уже исполнили, и въ крайнемъ случаѣ просило доложить о потребныхъ свѣдѣніяхъ губернскому собранію. Докладывая сказанное, губернская управа выразила мнѣніе, что, такъ какъ вопросъ относительно взиманія платы за лѣченіе лицъ гражданскаго вѣдомства относится не до одной только губернской земской больницы, а до всѣхъ земскихъ больницъ губерніи, то по неимѣнію въ виду заключенія по этому вопросу уѣздныхъ собраній необходимо разрѣшеніе его отложить до очередного губенскаго земскаго собранія.

Заключеніе этого доклада **утверждено** собраніемъ.

(Журн. 25 мая, стр. 93; докл. стр. 63).

1874 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по вопросу объ устройствѣ временныхъ отдѣленій для лѣченія сифилитическихъ болѣзней въ тѣхъ селеніяхъ Владимірской губерніи, гдѣ наиболѣе скучены фабричные рабочіе. Въ докладѣ изложено слѣдующее. Владимірскій губернаторъ, въ виду распространяющейся сифилитической болѣзни, въ особенности въ мѣстахъ, населенныхъ фабричными рабочими, просилъ губернскую управу передать на обсужденіе губернскаго собранія вопросъ объ устройствѣ въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ наиболѣе скучены фабричные рабочіе, временныхъ отдѣленій для лѣченія сифилитическихъ болѣзней; при этомъ губернаторъ присовокупилъ, что лѣченіе сифилитическихъ больныхъ въ уѣздныхъ земскихъ больницахъ рѣшительно невозможно въ виду ограниченнаго числа кроватей; такъ какъ для устройства

временныхъ отдѣленій для пользованія всѣхъ безъ исключенія больныхъ сифилисомъ должны потребоваться значительныя издержки, то, по мнѣнію его, губернатора, на первое время можно было бы ограничиться устройствомъ временныхъ помѣщеній для одержимыхъ свѣжими и острыми формами венерической болѣзни, которыя преимущественно бываютъ заразительны; одержимые же застарѣлыми формами болѣзней могутъ быть пользуемы по усмотрѣнію врачей и подъ ихъ надзоромъ у себя дома. Затѣмъ губернаторъ полагалъ, что, если собраніе признаетъ возможнымъ устроить временныя отдѣленія для пользованія сифилитическихъ больныхъ, то слѣдовало бы предварительно учредить коммиссію изъ врачей и членовъ губернской управы для составленія подробныхъ правилъ о содержаніи этихъ отдѣленій, а равно и для экономическихъ соображеній. Предложеніе губернатора губернская управа представила на усмотрѣніе уѣздныхъ собраній и получила слѣдующіе отзывы: 1) Гороховецкое и Владимірское собранія не признали нужнымъ устройство временныхъ отдѣленій для сифилитическихъ больныхъ, за отсутствіемъ въ Гороховецкомъ уѣздѣ фабрикъ, а во Владимірскомъ сифилитическихъ болѣзней въ мѣстахъ наибольшей скученности фабричныхъ рабочихъ. 2) Судогодское нашло возможнымъ устроить особое отдѣленіе для больныхъ сифилисомъ только при земской больницѣ въ городѣ Судогдѣ. 3) Покровское утвердило докладъ управы о томъ, что въ уѣздѣ имѣется отъ земства фельдшерица, которая будетъ доставлять сифилитиковъ въ особыя сифилитическія палаты при земской больницѣ. 4) Вязниковская управа докладывала уѣздному собранію, что въ Вязниковскомъ уѣздѣ, какъ вообще медицинская часть, такъ и въ отношеніи лѣченія сифилиса организована въ должномъ порядкѣ. Фабрикъ и заводовъ, хотя въ Вязниковскомъ уѣздѣ много, но такъ какъ большая часть ихъ въ городѣ или рядомъ съ нимъ, то мастеровые въ нихъ, одержимые сифилисомъ, отправляются въ земскую больницу; изъ отдаленныхъ же фабрикъ, какъ напр. купца Балина, находящейся въ 10 верстахъ отъ Холуйской слободы, гдѣ имѣется земскій врачъ и отдѣленіе больницы, больные препровождаются въ это послѣднее, а потому управа полагала достаточнымъ обязать заводчиковъ и фабрикантовъ, подъ опасеніемъ взысканія, въ точности исполнять Высочайшее повелѣніе, напечатанное въ № 25 „Сѣверной почты“ за 1866 годъ, и полицію имѣть за этимъ неослабное наблюденіе. 5) Суздальское собраніе признало полезность устройства, хотя на лѣтнее время, барачныхъ помѣщеній въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ находится наибольшее число больныхъ сифилисомъ, съ примѣненіемъ тѣхъ правилъ, которыя должна выработать предполагаемая губернаторомъ коммиссія, въ видахъ же предупредительной мѣры полагало обязать сельское начальство, выдающее билеты на отлучку фабричнымъ, чтобы оно подвергало фабричныхъ рабочихъ и мастеровъ тѣлесному осмотру черезъ медицинскихъ чиновъ, затѣмъ при уходѣ рабочихъ съ фабрики черезъ врачей мѣстныхъ дѣлать объ освидѣтельствованіи рабочихъ въ со-

стояніи ихъ здоровья надписи въ томъ на ихъ билетахъ, а по возвращеніи ихъ на родину вновь освидѣтельствовать для принятія въ случаѣ зараженія должныхъ медицинскихъ мѣръ. 6) Переславское собраніе предложеніе губернатора не нашло нужнымъ примѣнять за отсутствіемъ въ Переславскомъ уѣздѣ мѣстностей съ фабричнымъ населеніемъ. 7) Александровское собраніе утвердило такое заключеніе управы, что, такъ какъ въ Александровскомъ уѣздѣ такихъ селеній, гдѣ скучены фабричные рабочіе, не имѣется, и при Александровской больницѣ имѣются особыя комнаты для лѣченія больныхъ сифилисомъ и въ виду того, что въ Александровскомъ уѣздѣ имѣется одна только значительная фабрика купцовъ Барановыхъ, при которой устроена очень хорошая больница, то управа полагала устройство отдѣленій для лѣченія больныхъ сифилитическими болѣзнями отклонить, а за лѣченіе крестьянъ въ земской больницѣ спустя не болѣе двухъ недѣль по прибытіи ихъ домой съ какой-либо фабрики управа полагала взыскать съ фабрикантовъ, у которыхъ эти лица жили и заболѣли, но не были пользуемы. 8) Муромское собраніе поручило управѣ составить проектъ и смѣту, во что обойдется устройство при земской больницѣ въ гор. Муромѣ особаго отдѣленія для лѣченія больныхъ сифилисомъ; въ уѣздѣ же устройство такихъ отдѣленій собраніе не нашло нужнымъ. 9) Меленковское собраніе утвердило докладъ управы, изъ котораго видно, что въ селеніяхъ Меленковскаго уѣзда фабричныхъ рабочихъ нѣтъ, а потому въ принятіи мѣръ къ устройству отдѣленій для лѣченія сифилитиковъ не представляется надобности; лица же, работающія на частныхъ владѣльческихъ фабрикахъ, а также лица, проживающія на фабрикахъ въ городѣ Меленкахъ, могутъ быть пользуемы или въ фабричныхъ больницахъ, или же въ земской городской больницѣ. 10) Юрьевское собраніе ассигновало на устройство въ уѣздѣ сифилитической лѣчебницы изъ остатковъ земскихъ суммъ 200 рублей. 11) Шуйское собраніе постановило возложить на фабрикантовъ обязанность имѣть для лѣченія больныхъ сифилисомъ отдѣльныя при фабрикахъ помѣщенія. 12) Ковровское собраніе, предполагая большія издержки на устройство отдѣленій для больныхъ сифилисомъ и имѣя въ виду то, что вопросъ будетъ разрабатываться коммиссіею, оставило его открытымъ.

Представляя заключенія уѣздныхъ земскихъ собраній на усмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа доложила, что она полагала бы: 1) въ предупрежденіе развитія въ губерніи сифилитической болѣзни вмѣнить въ обязанность сельскому и волостному начальству, какъ при увольненіи сельскихъ жителей на заработки, такъ и по возвращеніи ихъ въ свои семейства, требовать отъ нихъ свидѣтельства врача, не заражены ли они сифилисомъ, и больныхъ тотчасъ же отправлять на излѣченіе въ ближайшую больницу своего уѣзда; 2) обязать владѣльцевъ и содержателей фабрикъ и заводовъ имѣть при своихъ заведеніяхъ отдѣльныя помѣщенія для больныхъ

сифилисомъ, которыхъ увольнять изъ заведеній не иначе, какъ по совершенномъ выздоровленіи, лицъ же, возвратившихся въ свои селенія съ фабрикъ или съ заводовъ зараженными сифилисомъ, лѣчить въ земскихъ больницахъ на счетъ фабрикантовъ; о введеніи таковой мѣры въ законодательномъ порядкѣ войти съ ходатайствомъ черезъ г. губернатора; 3) признать полезной предлагаемую губернаторомъ мѣру противъ распространенія сифилиса, а именно: устройство въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ наиболѣе скучены рабочіе, временныхъ отдѣленій для лѣченія сифилитическихъ болѣзней, но съ тѣмъ однако же, чтобы для разработки этого вопроса была учреждена при губернской управѣ особая коммиссія, труды которой будутъ переданы на предварительное обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, а заключенія послѣднихъ внесены въ губернское земское собраніе.

Предсѣдатель предложилъ собранію поручить губернской управѣ составить коммиссію, пригласивъ при этомъ врачей, опытныхъ лицъ и гласныхъ, и разработать весь вопросъ къ слѣдующему очередному собранію. Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ предсѣдателя, **поручило** губернской управѣ поступить согласно этому мнѣнію.

(Журн. 17 дек., стр. 384; докл. стр. 229).

1875 г. (Очередное).

Гласный *Г. Г. Спиридовъ* заявилъ, что наканунѣ собраніемъ не было сдѣлано постановленія по предложенію его объ отнесеніи медицинской части въ уѣздахъ на губернскій земскій сборъ. Соглашаясь съ мнѣніемъ г. предсѣдателя, собраніе **постановило**: предложенный гласнымъ Спиридовымъ вопросъ передать на предварительное обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, заключенія которыхъ поручить губернской управѣ доложить губернскому земскому собранію, а Г. Г. Спиридова просить доставить его мнѣніе въ губернскую управу.

(Журн. 11 декабря, стр. 329, п. 7).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по вопросу объ устройствѣ въ тѣхъ селеніяхъ Владимірской губерніи, гдѣ наиболѣе скучены фабричные рабочіе, временныхъ отдѣленій для лѣченія сифилитическихъ болѣзней.

Г. Владимірскій губернаторъ просилъ губернскую земскую управу передать на обсужденіе губернскаго земскаго собранія, въ первый его созывъ, вопросъ объ устройствѣ въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ наиболѣе скучены фабричные рабочіе, временныхъ отдѣленій для лѣченія сифилитическихъ болѣзней, при чемъ г. губернаторъ присовокупилъ, что, если губернское земское собраніе признаетъ полезнымъ и возможнымъ устройство такихъ временныхъ отдѣленій, то было бы цѣлесообразно учредить коммиссію изъ врачей и членовъ губернской управы для составленія подробныхъ правилъ о содержаніи этихъ отдѣленій. Вопросъ этотъ губернскою управою былъ передаваемъ на обсужденіе уѣздныхъ

земскихъ собранiй, заключенiя которыхъ доложены были губернскому земскому собранiю въ очередную сессiю 1874 года. Собранiе, по выслушанiи доклада по этому предмету, поручило управѣ, съ приглашенiемъ врачей, опытныхъ лицъ и гласныхъ, кого будетъ возможно, составить коммиссiю и разработать этотъ вопросъ къ первому же земскому собранiю. Заключенiе коммиссiи доложено было очередному губернскому земскому собранiю 1875 года, которое, выслушавъ заключенiе коммиссiи, настоящiй вопросъ оставило открытымъ и поручило губернской управѣ вновь разработать его, пригласивъ экспертовъ-фабрикантовъ.

Вслѣдствiе этого управа, пригласивъ въ составъ коммиссiи: изъ губернскихъ гласныхъ—Т. С. Борисова, А. А. Соловьева, I. И. Баранова, А. А. Сахарова, Г. В. Тюрикова, А. И. Яновскаго, изъ фабрикантовъ—В. Ѳ. Демидова, В. С. Каретникова, Н. Л. Никитина, В. Л. Калужскаго, А. А. Никитина, и изъ врачей—губернскаго врачебнаго инспектора и врачей губернской земской больницы,—назначила первое засѣданiе коммиссiи 4 мая въ помѣщенiи управы и того же числа открыла свои дѣйствiя.

Губернская управа, представляя заключенiя коммиссiи на усмотрѣнiе губернскаго земскаго собранiя, высказала, что если собранiю угодно будетъ утвердить заключенiе послѣдней коммиссiи, то она полагала бы предупредительныя мѣры противъ сифилиса, высказанныя въ проектѣ 1-й коммиссiи, дополнить въ слѣдующемъ видѣ: 1, 2, 3, 5, 6 и 7 пункты оставить безъ измѣненiя; 4 пунктъ дополнить: „для осмотра рабочихъ и вообще для лѣченiя больныхъ фабрики и заводы, имѣющiе отъ одной до трехъ тысячъ рабочихъ, равно мелкiе фабрики и заводы, имѣющiе въ совокупности такое же количество рабочихъ на пространствѣ до 30 верстъ въ дiаметрѣ, должны имѣть особаго одного врача, фабрики и мѣстности, имѣющiя болѣе 3000 рабочихъ, двухъ врачей, имѣющiя болѣе 6000 рабочихъ—трехъ врачей, и т. д.; фабрики же и мѣстности, имѣющiя менѣе 1000 рабочихъ, должны приглашать постороннихъ врачей—казенныхъ, земскихъ или частныхъ“.

Пунктъ 8-й предположено изложить такъ: „имѣя въ виду, что рабочiе могутъ заражаться сифилисомъ и на пути съ фабрикъ домой, то возвратившiеся рабочiе, особенно завѣдомо предосудительнаго или подозрительнаго поведенiя, если со времени ухода съ фабрики прошло болѣе 7 дней, по указанiю волостного старшины, должны быть свидѣтельствуемы земскимъ врачемъ: или при первомъ прiѣздѣ его въ волость, или въ мѣстѣ его жительства, куда долженъ ихъ направить старшина, и чтобы уѣздныя земства обязательно имѣли не менѣе двухъ уѣздныхъ врачей, кромѣ состоящаго при земской больницѣ въ городѣ“. Затѣмъ 8-й пунктъ предложено означить 9-мъ, а 9-й—10-мъ.

По выслушанiи этого доклада собранiе **постановило:** заключенiе доклада управы утвердить съ тѣмъ измѣненiемъ, чтобы свидѣтельство-

вать только тѣхъ женщинъ, на которыхъ падаетъ подозрѣніе въ зараженіи сифилисомъ, а также свидѣтельствовать малолѣтнихъ дѣтей.

(Журн. 13 января, стр. 362, п. 11; докл. стр. 10).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о разъясненіи вопроса: обязательно ли для земства имѣть въ готовности больничное помѣщеніе и пособія для больныхъ военнаго вѣдомства.

Бывшіе на излѣченіи въ Шуйской земской больницѣ воинскіе чины съ разрѣшенія Владимірскаго губернскаго воинскаго начальника переведены были въ частную Киселевскую больницу вслѣдствіе ходатайства ея за уменьшенную отъ казны плату—по 40 коп. въ сутки, и бѣлье въ земскую больницу воинскихъ чиновъ на пользованіе не отсылается. Вслѣдствіе этого губернская управа относилась къ г. Владимірскому губернатору и просила его ходатайства объ отмѣнѣ означеннаго распоряженія губернскаго воинскаго начальника, при чемъ выразила, что ни въ уставѣ общ. призрѣнія, ни въ правительственныхъ распоряженіяхъ нѣтъ указаній на то, чтобы заболѣвающіе нижніе воинскіе чины могли быть отправляемы для излѣченія, кромѣ военныхъ лазаретовъ и больницъ приказовъ (нынѣ земства), въ какія либо другія частныя больницы. Вслѣдъ за тѣмъ получено было въ губернской управѣ отношеніе Шуйской уѣздной управы, въ которомъ она просила разъясненія: существуютъ ли по военному министерству такія правила, на основаніи которыхъ губернскимъ воинскимъ начальникамъ дозволялось бы непосредственно распоряжаться въ переводѣ больныхъ нижнихъ чиновъ изъ земскихъ или городскихъ больницъ въ больницы частныя за уменьшенную плату противъ утвержденной правительствомъ, и если существуютъ таковыя правила, то ходатайствовать о возвратѣ отъ интендантства излишне израсходованныхъ земствомъ 800 рублей на наемъ помѣщенія у г. Бѣлянкина подъ земскую больницу собственно для воинскихъ чиновъ, такъ какъ прежнее помѣщеніе было недостаточно; при этомъ уѣздная управа присовокупила: 1) что въ случаѣ полученія отъ интендантства такого отвѣта, въ которомъ распоряженіе губернскаго воинскаго начальника о переводѣ больныхъ нижнихъ чиновъ изъ земской больницы въ больницу частную будетъ признано законнымъ, уѣздная управа въ докладѣ своемъ вынуждена будетъ просить разрѣшенія уѣзднаго земскаго собранія имѣть земскую больницу только для лицъ гражданскаго вѣдомства и присылаемыхъ изъ тюремнаго замка заболѣвающихъ арестантовъ, почему число кроватей въ больницѣ сократится на половину и арендная плата за помѣщеніе земству будетъ стоить гораздо дешевле, а въ случаѣ отказа частной Киселевской больницы отъ пріема больныхъ воинскихъ чиновъ за уменьшенную отъ казны плату, такъ какъ средства той больницы самыя скудныя, что ясно доказывается ея конкуренціею, то управа будетъ нанимать для послѣднихъ, хотя одного человѣка, отдѣльное помѣщеніе

на счетъ интендантства и 2) что отпуска медикаментовъ отъ казны для земской больницы почему то не производится болѣе 6 лѣтъ, и военные чины пользовались въ періодъ этого времени медикаментами, пріобрѣтенными земствомъ у частныхъ дрогистовъ.

Отъ Шуйской уѣздной управы затѣмъ вновь получено было отношеніе за № 2465, въ которомъ она относительно перевода по распоряженію губернскаго воинскаго начальника больныхъ нижнихъ чиновъ докладывала объ этомъ уѣздному земскому собранію въ сессію настоящаго года; при этомъ гласный собранія г. Волковъ высказалъ мнѣніе, что управа имѣла полное основаніе расчитывать при наймѣ новаго помѣщенія на то, что больные военнаго вѣдомства будутъ лѣчиться въ земской больницѣ; это ожиданіе основывалось на законѣ, а потому онъ просилъ собраніе обратиться съ ходатайствомъ въ установленномъ порядкѣ чрезъ г. губернатора и предложенный г. губернскимъ гласнымъ вопросъ этотъ представить для той же цѣли губернскому земскому собранію, чтобы разъяснено было: слѣдуетъ ли земству имѣть въ готовности больничное помѣщеніе и пособія для больныхъ военнаго вѣдомства, или отъ этой повинности земство будетъ освобождено. Въ послѣднемъ случаѣ земство не будетъ входить въ безполезные затраты и расходы и ограничится содержаніемъ больницы только для своихъ цѣлей.

Уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 13 октября постановило: съ означеннымъ заявленіемъ гласнаго г. Волкова согласиться.

Согласно этому постановленію уѣздною управою сдѣлано представленіе г. Владимірскому губернатору, съ тѣмъ, чтобы онъ съ своей стороны ходатайствовалъ въ установленномъ порядкѣ, и сообщено о томъ же г.г. губернскимъ гласнымъ отъ Шуйскаго уѣзда для принятія содѣйствія при разсмотрѣніи этого вопроса въ губернскомъ земскомъ собраніи къ рѣшенію его въ смыслѣ удовлетворительномъ для Шуйскаго уѣзда.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія съ таковымъ заключеніемъ, что полагала бы ходатайствовать о разрѣшеніи возбуждаемаго вопроса: слѣдуетъ ли земству имѣть въ готовности больничное помѣщеніе и пособія для больныхъ военнаго вѣдомства, или отъ этой повинности земство будетъ освобождено, и въ послѣднемъ случаѣ оно, не входя въ безполезные затраты и расходы, ограничится содержаніемъ больницы только для своихъ цѣлей.

По выслушаніи этого доклада, а также довольно оживленныхъ преній г.г. гласныхъ, собраніе **постановило**: ходатайствовать о разрѣшеніи возбужденнаго Шуйскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ вопроса согласно заключенію доклада губернской управы.

(Жур. 11 дек., стр. 163, п. 8; докл. стр. 104).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о предупредительныхъ мѣрахъ противъ сифилитическихъ болѣзней.

Г. Владимірскимъ губернаторомъ возбужденъ былъ вопросъ въ 1874 г. объ устройствѣ въ тѣхъ селеніяхъ Владимірской губерніи, гдѣ наиболѣе скучены фабричные рабочіе, временныхъ отдѣленій для лѣченія сифилитическихъ болѣзней. Для разработки этого вопроса составлялись при губернской земской управѣ въ 1875 и 1876 г.г. коммиссіи, заключенія которыхъ препровождены на зависящее распоряженіе г. губернатора, отъ котораго отвѣта по этому предмету еще не получено.

Между другими предупредительными мѣрами противъ сифилиса коммиссіи нашли полезнымъ распространить въ народѣ брошюру съ подробнымъ изложеніемъ признаковъ болѣзни и ея гибельныхъ послѣдствій, для чего коммиссія признала необходимымъ ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о назначеніи преміи въ 500 р. тому изъ врачей, кто представитъ наилучшую брошюру въ этомъ направленіи.

О вышеизложенномъ губернская управа представила на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, которое **постановило**: докладъ этотъ принять къ свѣдѣнію.

(Жур. 13 дек., стр. 172, п. 13; докл. стр. 100).

1878 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы относительно принятія предупредительныхъ мѣръ противъ болѣзни сифилиса.

Бывшій начальникъ губерніи въ 1874 г. просилъ губернскую управу передать на обсужденіе губернскаго земскаго собранія вопросъ объ устройствѣ въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ наиболѣе скучены фабричные рабочіе, временныхъ отдѣленій для лѣченія сифилитическихъ болѣзней. Для разработки этого вопроса и вообще правилъ о предупредительныхъ мѣрахъ противъ сифилиса по распоряженію губернскаго земскаго собранія была составлена коммиссія при губернской управѣ, которая, не найдя удобнымъ устраивать особыя временныя отдѣленія, выработала для предупрежденія распространенія означенной болѣзни разныя правила, которыя и утверждены губернскимъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 13 января 1877 года, о чемъ губернская управа и сообщила г. губернатору на зависящее съ его стороны распоряженіе. Въ отвѣтъ на это г. губернаторъ увѣдомилъ губернскую управу, что предмѣстникомъ его былъ возбужденъ вопросъ не о порядкѣ освидѣтельствованія личностей, зараженныхъ сифилисомъ, а объ устройствѣ въ фабричныхъ центрахъ отдѣльныхъ временныхъ помѣщеній для лѣченія этой болѣзни и о выработкѣ правилъ управленія этими заведеніями, земствомъ не признанными полезными.

О вышеизложенномъ губернская управа сообщила губернскому земскому собранію, при чемъ присовокупила, что о написаніи брошюры о сифилисѣ она дѣлала приглашенія чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ и хотя по этому предмету поступило въ управу шесть сочиненій, но ни одно изъ нихъ образованною при губернской управѣ коммиссіею не найдено достигающимъ цѣли, вслѣдствіе чего на написаніе таковой брошюры назначенъ новый конкурсъ, но полученныя по этому приглашенію сочиненія еще не разсмотрѣны.

По выслушаніи этого доклада собраніе постановило: докладъ этотъ принять къ свѣдѣнію. (Жур. 15 дек., стр. 150, п. 7; докл. стр. 41).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о назначеніи въ земскія больницы сестеръ милосердія общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ.

Согласно ходатайству одного изъ губернаторовъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ было разрѣшено назначить въ каждую уѣздную больницу вѣдомства мѣстнаго приказа общественнаго призрѣнія по одной сестрѣ милосердія общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, съ производствомъ сестрамъ столоваго офицерскаго довольствія. Признавая такое распоряженіе весьма полезнымъ въ видахъ устройства участи сестеръ милосердія, возвратившихся изъ существовавшихъ въ минувшую войну лазаретовъ, главное управленіе общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ возбудило ходатайство: не будетъ ли признано возможнымъ означенную мѣру принять повсемѣстно, такъ какъ сестры милосердія, возвратившіяся на родину, безъ продолженія начатой дѣятельности могли бы быть потеряны для общества, употребившаго на ихъ подготовленіе значительныя деньги.

Имѣя въ виду, что примѣненіе означенной мѣры къ земскимъ больницамъ зависитъ отъ взаимнаго соглашенія земствъ съ мѣстными учрежденіями названнаго общества, г. Владимірскій губернаторъ, на основаніи циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ, сообщилъ объ изложенномъ на ближайшее усмотрѣніе земскихъ учрежденій. Объ этомъ губернская управа доложила губернскому земскому собранію съ таковымъ заключеніемъ, что такъ какъ медицинская часть въ губерніи отнесена къ разряду уѣздныхъ земскихъ потребностей, то приглашеніе сестеръ милосердія въ уѣздныя больницы губернская управа полагала бы предоставить ближайшему усмотрѣнію уѣздныхъ земскихъ учрежденій; что же касается до губернской земской больницы, то при ней состоятъ уже двѣ сестры милосердія, а потому предложеніе главнаго управленія общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ управа полагала имѣть въ виду при замѣщеніи могущихъ открываться при губернской земской больницѣ вакансій на должность сестры милосердія.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Жур. 13 дек., стр. 244, п. 4; докл. стр. 20).

1880 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по вопросу объ устройствѣ при фабрикахъ родовспомогательныхъ отдѣленій и пріютовъ для младенцевъ.

Въ городѣ Переславлѣ съ давняго времени существуетъ богадѣльня, въ которой кромѣ престарѣлыхъ гражданъ содержатся и незаконнорожденные младенцы-подкидыши. Хотя богадѣльня и не имѣетъ этого послѣдняго назначенія—воспитывать подкидышей, но подкидывать младенцевъ ввелось временемъ, обычаемъ. Такимъ образомъ богадѣльня приняла характеръ пріюта и для незаконнорожденныхъ младенцевъ, которыхъ подкидываютъ ежегодно отъ 80 до 100 младенцевъ. Но вслѣдствіе неорганизованности пріюта для этой цѣли смертность дѣтей очень велика. Имѣя въ виду, что воспитаніе младенцевъ, какъ дѣло общеземское, должно всецѣло лежать на обязанности земства, Переславскій городской голова полагалъ просить Переславское земство объ устройствѣ пріюта для означенныхъ подкидышей и о содержаніи ихъ на земскія средства, назначивъ на этотъ предметъ особый земскій сборъ, какъ съ уѣзда, такъ и съ города. При этомъ городской голова указалъ и на то, что Переславскія фабрики, гдѣ работаютъ лица мужского и женскаго пола, пришедшія на заработки изъ разныхъ странъ, даютъ самый большой процентъ подкидышей, даже отъ замужнихъ матерей. Поэтому слѣдовало бы ходатайствовать предъ правительствомъ о томъ, чтобы обязать фабрикантовъ, особенно г.г. Борисовскихъ, гдѣ такая масса работающихъ, имѣть родовспомогательные покои.

Объ этомъ Переславская городская управа согласно постановленію думы представляла на обсужденіе Переславскаго уѣзднаго земскаго собранія. Уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 27 октября, выслушавъ означенное сообщеніе городской управы, постановило: вопросъ о пріютѣ оставить открытымъ, а объ устройствѣ при фабрикахъ родовспомогательныхъ отдѣленій и пріюта для младенцевъ представить въ губернскую управу для доклада губернскому земскому собранію.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія съ таковымъ заключеніемъ, что она полагала бы ходатайствовать предъ высшимъ правительствомъ о томъ, чтобы для существующихъ при фабрикахъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго въ 26 день августа 1866 г. положенія комитета министровъ, больничныхъ помѣщеній для рабочихъ обязателенъ былъ пріемъ въ нихъ рожениць, для чего при каждомъ таковомъ помѣщеніи должна быть на счетъ владѣльца фабрики акушерка. Что же касается до пріютовъ для младенцевъ, то, по мнѣнію управы, устройство ихъ невозможно возложить на фабрикантовъ.

Постановлено: настоящій вопросъ оставить открытымъ.

(Журн. 10 дек., стр. 296, п. 3; докл. стр. 199).

1880 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по вопросу о томъ: обязано ли земство содержать въ готовности больничное помѣщеніе и врачебныя пособія для больныхъ военнаго вѣдомства, за переводомъ мѣстныхъ военныхъ больныхъ въ частную Киселевскую больницу.

Г. Владимірскій губернаторъ увѣдомилъ губернскую управу, что по означенному вопросу министерство внутреннихъ дѣлъ входило въ сношеніе съ военнымъ министромъ, который сообщилъ, что въ сводѣ законовъ нигдѣ не упоминается, чтобы больные военнаго вѣдомства должны быть исключительно направляемы въ больницы приказовъ; таковое правило, если бы и существовало, было бы неудобоисполнимо, потому что при дальнѣйшемъ его развитіи оно могло бы, въ виду соблюденія выгодъ больницъ приказа, повести къ протесту даже противъ открытія военно-врачебныхъ заведеній, что и случилось въ 1867 г. въ гор. Вяткѣ, гдѣ земство не хотѣло допустить открытія военнаго лазарета. Независимо отъ этого, больные военные не могли бы поступать на пользованіе въ больницы вѣдомствъ горнаго, государственныхъ имуществъ, придворнаго, Краснаго Креста и даже въ больницы земства, такъ какъ въ XIII т. св. закон. говорится только о больницахъ приказовъ. Статья же 588 и послѣдн. т. XIII кн. 1 разд. II св. закон. и ст. ч. IV кн. III свод. военн. постановл., издан. 1859 г., заключаютъ въ себѣ только указаніе лицъ, которыя могутъ быть принимаемы въ больницы приказовъ, и опредѣлены права и обязанности военнаго начальства по отправленію больныхъ въ эти больницы и въ отношеніи больничнаго начальства.

Въ виду этого, по разсмотрѣніи предложенія Киселевской больницы въ гор. Шуѣ принимать военныхъ больныхъ съ уменьшенною платою, безъ отпуска военнымъ вѣдомствомъ ни медикаментовъ, ни платы за помѣщеніе больныхъ, предложеніе это признано было во всѣхъ отношеніяхъ выгоднымъ и потому военное министерство рѣшило согласиться на сказанное предложеніе съ тѣмъ, чтобы Киселевская больница была подчинена тѣмъ же правиламъ надзора и отчетности военнаго вѣдомства, какія закономъ установлены для всѣхъ вообще гражданскихъ больницъ, пользующихъ военныхъ больныхъ.

Сопоставляя приведенныя указанія закона и сдѣланное распоряженіе относительно принятія военныхъ больныхъ въ частную больницу, военное министерство нашло, что существующія законоположенія нарушены не были. Что же касается до числа мѣстъ, которое должно быть содержимо гражданскими больницами для военныхъ больныхъ, то оно нигдѣ въ законѣ не обозначено и можетъ быть опредѣляемо соразмѣрно потребности, основывающейся на статистическихъ данныхъ о числѣ поступившихъ военныхъ больныхъ. Но если бы для военныхъ больныхъ и не достало мѣстъ въ гражданскихъ больницахъ, а военное вѣдомство не сочло бы почему-либо возможнымъ открыть свой

лазаретъ, то такой случай предвидѣнъ закономъ и возникшее затрудненіе легко устраняется мѣрами, указанными въ ст. 595 и 596 уст. общ. призр.

Объ этомъ губернская управа, сообщивъ Шуйской уѣздной управѣ, доложила губернскому земскому собранію.

Докладъ этотъ принятъ собраніемъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 10 декабря, стр. 298, п. 4; докл. стр. 271).

1881 г. (Очередное).

Читано заявленіе губернскаго гласнаго И. С. Шмидта о санитарномъ изслѣдованіи фабрикъ.

По мнѣнію И. С. Шмидта вопросъ о санитарномъ положеніи фабрикъ и заводовъ для Владимірской губерніи, какъ самой обильной фабриками, весьма важенъ. Кромѣ того, министромъ внутреннихъ дѣлъ въ отвѣтѣ на ходатайство Московскаго земства въ 1879 г. указано на желательность и необходимость при обсужденіи вопроса объ установленіи общихъ правилъ для устройства и содержанія фабрикъ изслѣдованія ихъ въ санитарномъ отношеніи, а потому И. С. Шмидтъ предлагаетъ собранію:

1) Просить г. министра внутреннихъ дѣлъ предоставить земству право производить изслѣдованія и описанія санитарнаго состоянія фабрикъ и заводовъ въ губерніи чрезъ своихъ врачей и спеціалистовъ, для чего этимъ лицамъ долженъ быть открытъ входъ во всѣ фабричныя заведенія, а равно и право пользованія необходимыми матеріалами; въ видахъ единства направленія изслѣдованія, согласно желанію г. министра внутреннихъ дѣлъ, производить описаніе по программамъ, быть можетъ, нѣсколько упрощеннымъ, которыя приняты Московскимъ земскимъ собраніемъ и коммиссіею Московскаго генералъ-губернатора для изслѣдованія фабрикъ.

2) Поручить губернской земской управѣ, совмѣстно съ съѣздомъ врачей и приглашеннымъ врачемъ спеціалистомъ, разсмотрѣть эти программы, такъ какъ весьма вѣроятно, что представится возможность и надобность прибавить соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ.

3) Назначить на содержаніе врачу съ разъѣздами 2400 руб. и счетчику 600 р. въ годъ. Работы эти должны быть окончены въ 2 года (тогда же закончатся работы по Московской и Петербургской губерніямъ). Для ускоренія работъ г. Шмидтъ предлагаетъ свои услуги, какъ врача, безвозмездно въ районѣ Шуйскаго уѣзда.

4) Признать вопросъ о фабричномъ законодательствѣ настоятельно необходимымъ, но до изданія его въ настоящее время желательны хотя бы временныя правила для урегулированія работы дѣтей и подростковъ на фабрикахъ и заводахъ, о чемъ уже ходатайствовало собраніе.

Собраніе, раздѣляя въ принципѣ мнѣніе г. Шмидта, **постановило:** заявленіе это передать въ губернскую управу для разработки къ экстренному собранію. (Журн. 18 декабря, стр. 146; заявл. стр. 154).

1882 г. (Экстренное).

Губернскій гласный Шмидтъ вошелъ въ сессію минувшаго губернскаго земскаго собранія съ заявленіемъ—просить г. министра внутреннихъ дѣлъ предоставить земству право производить изслѣдованія и описанія санитарнаго состоянія фабрикъ и заводовъ Владимірской губерніи; для этого онъ предложилъ рядъ соотвѣтственныхъ мѣропріятій. Собраніе передало это заявленіе въ управу для разработки. Губернская управа, находя, что санитарное изслѣдованіе губерніи весьма полезно, полагала бы: 1, 2, 3 пункты предложенія И. С. Шмидта принять съ тѣмъ, чтобы выработанная Московскимъ земствомъ на тотъ же предметъ программа, впредь до разсмотрѣнія ея первымъ съѣздомъ земскихъ врачей, была принята къ руководству безъ измѣненія; срокъ для изслѣдованія опредѣлить по истеченіи полутора года послѣ приглашенія врача-спеціалиста для производства работъ. Что же касается 4 п., то управа предлагаетъ возобновить ходатайство о скорѣйшемъ утвержденіи выработанныхъ правилъ объ отношеніяхъ фабрикантовъ къ рабочимъ.

Собраніе **постановило:** утвердить заключеніе доклада управы и поручить управѣ привести его въ исполненіе.

(Журн. 12 марта, стр. 62, п. 5; докл. стр. 32).

1882 г. (Очередное).

Собраніе **постановило:** докладъ губернской управы объ учрежденіи при губернской управѣ санитарной коммиссіи передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 15 декабря, стр. 230 и 9).

1882 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи объ учрежденіи санитарной коммиссіи, въ коемъ редакціонная коммиссія полагаетъ положенія, выработанныя управой, утвердить; врачу назначить жалованья 1300 р. и на разъѣзды 200 р., а на канцелярію и расходы по оной 300 р., а всего въ годъ ассигновать 1800 руб.

Собраніе **постановило:** назначить на санитарную коммиссію 3000 р. съ назначеніемъ жалованья врачу, завѣдующему коммиссіей, не свыше 2000 руб. (Журн. 18 декабря, стр. 268, п. 21; докл. стр. 281).

1882 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по вопросу о составѣ санитарной коммиссіи. Губернская управа, вполнѣ соглашаясь съ заключеніемъ перваго съѣзда врачей, что для санитарныхъ мѣръ, принимаемыхъ въ предупрежденіе заболѣванія, необходимо санитарное изслѣдованіе, полагаетъ измѣнить организацію предполагаемой санитарной коммиссіи такъ, чтобы она входила не какъ особая коммиссія, хотя бы и съ участіемъ въ ней губернской управы, а состояла изъ управы, усиленной спеціалистами дѣла, такъ какъ при связи всѣхъ отраслей земскаго дѣла завѣдываніе ими должно быть объединено при

земскихъ управахъ; при этомъ губернская управа предлагаетъ проектъ положенія о санитарной коммиссіи.

Собраніе **постановило**: заключенія доклада губернской управы о составѣ санитарной коммиссіи утвердить съ тѣмъ, что приглашеніе губернскихъ гласныхъ въ коммиссію предоставить самой губернской управѣ. (Журн. 18 дек., стр. 269, п. 26; докл. стр. 145—147).

1883 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ исполненіи порученія губернскаго земскаго собранія по ходатайствамъ 1-го съѣзда земскихъ врачей Владимірской губерніи слѣдующаго содержанія. Въ предшествующій очередной съѣздъ губернское собраніе, по поводу соотвѣтствующаго ходатайства перваго съѣзда врачей Владимірской губерніи, **постановило**: ходатайствовать установленнымъ порядкомъ: 1) о принужденіи фабрикантовъ и заводчиковъ къ строгому исполненію Высочайше утвержденнаго положенія комитета министровъ 26-го іюля 1866 года относительно устройства при фабрикахъ и заводахъ больничныхъ помѣщеній и о распространеніи этого обязательства на мелкіе фабрики и заводы; 2) о предоставленіи права земскимъ врачамъ производить осмотры рабочихъ на фабрикахъ для предупрежденія распространенія сифилиса; 3) чтобы полицейскіе чины, доводя о появленіи гдѣ-либо эпидеміи до свѣдѣнія своего начальства, одновременно сообщали объ этомъ и участковому врачу; 4) о побужденіи фабрикантовъ не разсчитывать своихъ рабочихъ, заболѣвшихъ заразительными болѣзнями, а направлять таковыхъ для лѣченія въ земскія больницы на свой счетъ, и 5) согласно заявленію гласнаго И. С. Шмидта о скорѣйшемъ установленіи въ законодательномъ порядкѣ правилъ объ отношеніяхъ хозяевъ фабрикъ къ рабочимъ и объ урегулированіи работъ взрослыхъ рабочихъ. Съ ходатайствомъ, изложеннымъ въ п. 3, управа обратилась къ г. начальнику губерніи, а пункты 1, 2, 4 и 5 были представлены чрезъ г. Владимірскаго губернатора на усмотрѣніе министерства внутреннихъ дѣлъ, которое, по соглашенію съ министерствомъ финансовъ, не встрѣтило съ своей стороны препятствій къ предоставленію земству Владимірской губерніи издать въ установленномъ порядкѣ обязательныя постановленія по настоящему предмету за исключеніемъ правилъ, изложенныхъ въ пунктѣ 5, такъ какъ, по отзыву министерства финансовъ, установленіе въ законодательномъ порядкѣ означенныхъ правилъ требуетъ всесторонняго разсмотрѣнія и собранія возможно-подробныхъ свѣдѣній о существующихъ условіяхъ найма въ разныхъ мѣстностяхъ и производствахъ. Кромѣ того министерство финансовъ присовокупило, что вмѣсто устройства самими фабрикантами больничныхъ помѣщеній удобнѣе было бы предоставить земскимъ учрежденіямъ принимать на себя по соглашенію съ фабрикантами устройство и завѣдываніе означенными помѣщеніями съ установленіемъ обязательнаго со стороны фабрикантовъ взноса по числу рабочихъ.

Докладывая о вышеизложенномъ, губернская управа полагала бы для разработки обязательныхъ постановленій избрать особую коммиссію.

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ управы, постановило: избрать коммиссію изъ губернской управы и 5-ти членовъ изъ губернскихъ гласныхъ. (Журн. 16 дек., стр. 268; докл. 33, стр. 139—143).

1883 г. (Очередное).

Читаны: 1) докладъ губернской управы—по предмету санитарнаго изслѣдованія и описанія фабрикъ и заводовъ Владимірской губерніи и 2) отношеніе врача г. Любимскаго отъ 12 декабря за № 45.

Содержаніе доклада управы таково. Губернскимъ земскимъ собраніемъ на дѣло санитарнаго изслѣдованія и описанія фабрикъ и заводовъ Владимірской губерніи назначено въ годъ 3000 руб., изъ нихъ 2400 р. на жалованье санитарному врачу и 600 р. на наемъ счетчика. На должность санитарнаго врача опредѣленъ съ 9 ноября 1882 г. коллежскій ассесоръ С. В. Любимскій съ жалованьемъ 2400 руб. въ годъ; счетчикъ же къ нему назначенъ съ 11 января 1883 г. съ жалованьемъ 600 р. въ годъ, а оставшееся затѣмъ въ экономіи жалованье счетчика за два мѣсяца 100 руб., за неназначеніемъ собраніемъ никакой суммы на канцелярскіе расходы, обращено на этотъ предметъ, съ отпускомъ по 8 р. 33 к. въ мѣсяцъ, и кромѣ того выписано изъ магазина Швабе, въ Москвѣ, инструментовъ, необходимыхъ для санитарнаго врача при изслѣдованіяхъ, на 28 р. 50 к. Врачъ г. Любимскій, по прибытіи 18 ноября къ мѣсту служенія въ гор. Владиміръ, вскорѣ отправился въ гор. Москву для полученія нѣкоторыхъ практическихъ инструкцій отъ профессора Эрисмана, производившаго санитарныя изслѣдованія фабрикъ въ Московской губерніи. По возвращеніи во Владиміръ и по приведеніи всѣхъ намѣченныхъ имъ способовъ изслѣдованія въ порядокъ и извѣстную систему, онъ 24 января приступилъ къ изслѣдованію фабрикъ и заводовъ съ Владимірскаго уѣзда и по 20 ноября имъ таковыхъ изслѣдовано въ уѣздахъ: Владимірскомъ 5, Ковровскомъ 20 и Вязниковскомъ 9, всего 34 заведенія.

Губернская управа, представляя списокъ фабрикъ, которымъ г. Любимскимъ произведено санитарное изслѣдованіе и описаніе, докладываетъ: 1) что на расходы по санитарному изслѣдованію фабрикъ и заводовъ въ 1884 г. она полагала бы внести въ смѣту губернскаго земскаго сбора на 1884 г. на жалованье врачу и счетчику 3000 р. и на канцелярскіе расходы 100 р. и 2) что при всемъ желаніи болѣе успѣшнаго производства работъ по санитарному дѣлу управа не могла этого достичь по основаніямъ, изложеннымъ въ докладѣ санитарнаго врача г. Любимскаго отъ 28 іюня за № 28, содержаніе котораго слѣдующее. Г. Любимскій проситъ управу увѣдомить его, какого рода работы должны быть произведены по изслѣдованію фабрикъ,—должна ли обработка собираемаго матеріала итти по тому пути, по которому производятся работы въ Московскомъ земствѣ подъ лич-

нымъ руководствомъ спеціалиста профессора Эрисмана, или же Владимірскому губернскому земству угодно будетъ получить лишь поверхностный отчетъ о состояніи фабрикъ въ губерніи, съ указаніемъ только особенно рѣзкихъ санитарныхъ недостатковъ на каждой изъ осмотрѣнныхъ фабрикъ. Если держаться перваго пути, то, какъ видно изъ словъ профессора Эрисмана въ предисловіи къ санитарному изслѣдованію фабричныхъ заведеній Московскаго уѣзда (т. III вып. IV, изд. Московскаго губернскаго земства, стр. 1) и изъ его практики, работа должна продолжиться значительное количество времени и управа не должна понуждать врача къ скорѣйшему исполненію, что отнимаетъ всякую энергію и охоту къ продолженію труда. Если же подобный подробный путь, въ виду какихъ бы то ни было соображеній, Владимірскому земству не окажется возможнымъ и если будетъ угодно, чтобы работы велись съ менѣе спеціальной обработкой, а преслѣдовали бы лишь цѣль наивозможно-большаго количества осмотрѣнныхъ фабрикъ, то г. Любимскій обѣщаетъ къ предстоящему (т. е. теперь уже открытому) очередному земскому собранію представить краткое описаніе фабрикъ по нѣсколькимъ уѣздамъ; въ противномъ же случаѣ вполнѣ обработанный матеріалъ можетъ быть представленъ лишь по тремъ уѣздамъ и санитарное изслѣдованіе фабрикъ и заводовъ всей Владимірской губерніи, которое производилось до сихъ поръ подробно, продолжится не менѣе шести или даже семи лѣтъ.

Въ отношеніи своемъ отъ 12 декабря 1883 г. за № 45 врачъ г. Любимскій представляетъ списокъ ручнымъ ткацкимъ фабрикамъ Вязниковскаго уѣзда и доноситъ, что санитарное изслѣдованіе всего уѣзда закончено имъ 10 декабря; описанія механическихъ фабрикъ могутъ быть представлены теперь же, а полное описаніе всѣхъ фабричныхъ заведеній Вязниковскаго уѣзда будетъ представлено для печати въ губернскую управу въ концѣ декабря.

По прочтеніи всего вышеизложеннаго А. А. Никитинъ заявилъ, что онъ, согласно первоначальнымъ предположеніямъ члена И. С. Шмидта, полагалъ бы описывать только выдающіяся стороны и только на нѣкоторыхъ типичныхъ фабрикахъ того или другого производства. А. А. Ромейковъ возразилъ, что напротивъ предполагалось описать всѣ фабрики и окончить это дѣло въ 2 года, на томъ основаніи, что планы фабрикъ уже сдѣланы при оцѣнкѣ. А. А. Никитинъ: предполагалось окончить въ 2 года, чтобы представить этотъ трудъ вмѣстѣ съ Московскою и Петербургскою коммиссіями правительству для разработки фабричнаго устава. А. А. Ромейковъ: тамъ коммиссіи имѣютъ другое значеніе — изслѣдовать отношенія хозяевъ фабрикъ и рабочихъ.

Собраніе **постановило**: описаніе фабрикъ 3 уѣздовъ принять къ свѣдѣнію, а вопросъ о способѣ дальнѣйшаго производства работъ передать въ редакціонную коммиссію, съ участіемъ въ ней врача г. Любимскаго. (Жур. 17 дек., стр. 275—276; докл. 50, стр. 212—217).

1883 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи—о санитарномъ осмотрѣ фабрикъ и заводовъ—слѣдующаго содержанія. Обсуждая вопросъ о санитарномъ изслѣдованіи, коммиссія пришла къ убѣжденію, что, если результаты этого осмотра должны со временемъ послужить данными для фабричнаго законодательства, то очевидно осмотръ этотъ долженъ быть дѣлаемъ такъ же подробно, какъ то дѣлается въ Москвѣ, при каковомъ способѣ окончанія работъ возможно ожидать не ранѣе, какъ черезъ 6—7 лѣтъ; если же пригласить для одновременной работы нѣсколькихъ санитарныхъ врачей, то потребуется до 3000 р. на каждые два уѣзда, или до 14000 руб. на всю губернію. Въ виду всего этого коммиссія пришла къ заключенію, что при крайней затруднительности въ ассигнованіи каждой сотни рублей въ настоящее тяжелое время, было бы болѣе благоразумнымъ воздержаться на время отъ дальнѣйшихъ работъ, признавъ всетаки въ принципѣ необходимость ихъ въ недалекомъ будущемъ по системѣ г. Любимскаго. А потому коммиссія полагаетъ исчисленную по губернской смѣтѣ сумму 3100 р. исключить.

По прочтеніи доклада гласный А. А. Никитинъ заявилъ, что самъ г. Любимскій допускаетъ изслѣдованіе по сокращенной системѣ; поэтому не слѣдуетъ ограничиваться тремя уѣздами. П. П. Кожинъ замѣтилъ, что если собранію не будетъ угодно продолжить это дѣло, то г. Любимскому, вызванному во Владиміръ съ семьей, надобно выдать жалованье за 4 мѣсяца. М. К. Поливановъ высказалъ, что изслѣдованіе всѣхъ 13 уѣздовъ не представляется необходимымъ, такъ какъ и въ 3 уѣздахъ достаточно данныхъ для выводовъ. А. А. Никитинъ возразилъ, что всѣхъ типическихъ производствъ въ 3 уѣздахъ найти невозможно и нужно окончить начатое дѣло.

Собраніе большинствомъ 33 голосовъ противъ 11 **постановило:** утвердить заключенія редакціонной коммиссіи, а врачу г. Любимскому выдать жалованье за 3 мѣсяца изъ суммъ на непредвидѣнныя надобности, если г. Любимскій не получитъ до тѣхъ поръ мѣста во Владимірѣ. (Журн. 17 дек., стр. 281—282; докл. 15, стр. 302—303).

1884 г. (Очередное).

Санитарная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ о заболѣваемости населенія Владимірской губерніи за періодъ съ 1 апрѣля 1883 г. по 1 апрѣля 1884 года.

Полученныя данныя разработаны были и указано: 1) распредѣленіе амбулаторныхъ больныхъ по уѣздамъ, 2) больныхъ по полу, возрастамъ, занятіямъ, семейному состоянію, степени образованія и давности ихъ болѣзни, 3) господствующія болѣзни въ населеніи.

По предложенію г. предсѣдателя собраніе безъ возраженій **постановило:** докладъ передать въ редакціонную коммиссію для всесторонней разработки. (Журн. 17 дек., стр. 29; докл. стр. 10—26).

1884 г. (Очередное).

Санитарная коммиссія представила докладъ о движеніи населенія городовъ Владиміра, Шуи и Иваново-Вознесенска.

По предложенію г. предсѣдателя собраніе безъ возраженій постановило: передать въ редакціонную коммиссію для всесторонней разработки. (Журн. 17 дек., стр. 29; докл. стр. 26—40).

1884 г. (Очередное).

Санитарная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ о вѣроятности появленія холеры въ 1885 г. въ предѣлахъ Владимірской губерніи. Санитарная коммиссія выработала рядъ мѣръ для борьбы съ могущей появиться холерой. Въ виду того, что многіе вопросы могутъ быть рѣшены удовлетворительно только при участіи представителей уѣздныхъ земствъ, коммиссія считаетъ необходимымъ подвергнуть ихъ еще разъ всестороннему обсужденію съ участіемъ гг. предсѣдателей или членовъ уѣздныхъ управъ.

Собраніе по предложенію предсѣдателя безъ возраженій постановило: докладъ передать въ редакціонную коммиссію для всесторонней разработки. (Журн. 17 дек., стр. 29; докл. стр. 41—60).

1884 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ объ устройствѣ при Владимірскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ родовспомогательнаго отдѣленія съ пріютомъ для призрѣнія подкидышей. По предложенію г. начальника губерніи объ устройствѣ вышеназваннаго отдѣленія съ пріютомъ коммиссія, вполнѣ раздѣляя мысль о необходимости имѣть не только въ городѣ Владимірѣ, но и во всѣхъ уѣздныхъ городахъ по крайней мѣрѣ родильные покои при квартирахъ земскихъ акушерокъ и пріюты для пріема и призрѣнія до отправки на воспитаніе подкидышей, какъ они уже въ нѣкоторыхъ городахъ (Муромѣ Влад. губ.) организованы, — полагаетъ сообщить всѣмъ уѣзднымъ собраніямъ предложеніе г. губернатора съ заключеніемъ губернскаго земскаго собранія и поручить губернской управѣ представить свои соображенія по настоящему вопросу будущему очередному собранію; вмѣстѣ съ тѣмъ коммиссія находитъ чрезвычайно полезнымъ удѣлить теперь же при губернской больницѣ какое либо помѣщеніе для родильнаго покоя, при чемъ завѣдываніе покоемъ можетъ быть поручено женщинѣ - врачу, такъ какъ по удостовѣренію врачей и теперь ежегодно бываетъ около 7 родильницъ въ больницѣ безъ всякой организаціи этого дѣла и при всѣхъ неудобствахъ больничныхъ помѣщеній и т. д.

Гласный Ѳ. І. Евреиновъ находилъ несправедливымъ отнесеніе расхода по содержанію пользующихся въ пріютѣ на счетъ всего земства; слѣдовало бы, по его мнѣнію, отнести его на счетъ Владимірскаго

уѣзднаго земства, такъ какъ больныя будутъ не изъ отдаленныхъ уѣздовъ, а преимущественно изъ этого уѣзда.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ коммиссіи.

(Журн. 20 дек., стр. 66—67; докл. стр. 84).

1885 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ управы объ изданіи обязательныхъ правилъ для фабрикантовъ и заводчиковъ относительно устройства на ихъ заведеніяхъ правильной медицинской помощи для рабочихъ.

Губернское земское собраніе въ засѣданіи 16 декабря 1883 г., выслушавъ докладъ о томъ, что г. министръ внутреннихъ дѣлъ не встрѣчаетъ препятствій къ изданію земствомъ обязательныхъ постановленій по упомянутому предмету, **постановило** избрать коммиссію для выработки проекта постановленій.

Избранная коммиссія остановилась на слѣдующихъ заключеніяхъ: 1) такъ какъ уже существуетъ законъ 26 августа 1866 г., обезпечивающій положеніе фабричныхъ рабочихъ въ случаѣ ихъ заболѣванія и такъ какъ нѣкоторыми фабрикантами онъ игнорируется, то слѣдуетъ, не издавая какихъ либо особыхъ обязательныхъ постановленій, позаботиться о томъ, чтобы законъ этотъ не оставался мертвою буквою; 2) въ виду того, что фабрики и заводы нерѣдко служатъ источникомъ заразныхъ болѣзней, въ томъ числѣ и сифилиса, и, такимъ образомъ, наносятъ населенію громадный вредъ, необходимо со стороны земства учредить надъ ними (фабриками) врачебный надзоръ. Обязанность надзирающихъ врачей должна состоять какъ въ наблюденіи за исполненіемъ упомянутаго закона, такъ и вообще за санитарнымъ состояніемъ фабрикъ, по крайней мѣрѣ тѣхъ изъ нихъ, которыя не имѣютъ своихъ постоянно живущихъ на нихъ врачей; 3) надзоръ за фабриками долженъ быть порученъ земскимъ участковымъ врачамъ (конечно за извѣстное вознагражденіе) и съ этою цѣлью имъ слѣдуетъ предоставить свободный доступъ на фабрики, находящіяся въ ихъ участкахъ. И когда врачи земскіе познакомятся съ разными обстоятельствами, вредно вліяющими какъ на рабочихъ, такъ и на окрестное населеніе, тогда и могутъ быть составлены обязательныя постановленія, стоящія на практической почвѣ. При обсужденіи доклада гл. Шмидтъ указалъ на то, что по закону 9 марта 1879 г., обязательныя постановленія по медицинской части могутъ издавать только уѣздныя земскія собранія, а не губернское, почему и полагалъ бы необходимымъ ходатайствовать передъ правительствомъ о распространеніи этого права на губернское земское собраніе.

Собраніе **постановило:** утвердивъ правила, выработанныя коммиссіей, ходатайствовать передъ правительствомъ о распространеніи права изданія обязательныхъ по медицинской части постановленій и на губернское земское собраніе.

(Журн. 14 февр., стр. 38, п. 3; докл. стр. 145).

1885 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по докладу санитарной коммиссіи слѣдующаго содержанія. По разсмотрѣніи означеннаго доклада коммиссія полагаетъ: I) согласиться съ ходатайствомъ 2-го съѣзда врачей Владимірской губерніи и ходатайствовать передъ правительствомъ о введеніи преподаванія популярной гигіены въ тѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, которыя доставляютъ въ земскія школы учителей и учительницъ; II) поручить управѣ озаботиться о лучшей организаціи въ губернской земской больницѣ помощи глазнымъ больнымъ и страдающимъ женскими болѣзнями; для помощи послѣднимъ желательно, чтобы была допущена женщина-врачъ, приглашенная для завѣдыванія оспопрививательнымъ пріютомъ; III) организовать при губернской земской больницѣ запасъ изъ 2-хъ врачей съ вознагражденіемъ по 500 р. въ годъ изъ больничныхъ суммъ губернскаго сбора; эти врачи должны исполнять: 1) обязанности платныхъ ординаторовъ; 2) по очереди съ наличными ординаторами дежурить въ больницѣ, вслѣдствіе чего тяжело-больные, въ случаѣ какой либо перемѣны къ худшему, не оставались бы безъ врачебной помощи; 3) при развитіи эпидеміи въ той или другой мѣстности губерніи будутъ хорошими и надежными помощниками участковыхъ врачей; кромѣ того, уѣздныя земства будутъ всегда обезпечены въ томъ смыслѣ, что будутъ имѣть полную возможность на свободныя вакансіи приглашать опытныхъ и знакомыхъ съ земско-медицинскимъ дѣломъ врачей, сами же молодые врачи, при устройствѣ въ больницѣ спеціальныхъ отдѣленій, занимаясь попеременно то въ одномъ, то въ другомъ изъ нихъ, имѣли бы возможность обстоятельно ознакомиться съ самыми разнообразными болѣзнями, встрѣчающимися въ земской практикѣ; при поступленіи на службу врачи должны дать обязательство прослужить при губернской земской больницѣ не менѣе года и потомъ еще 2 года земскими врачами во Владимірской губерніи, если со стороны земствъ сдѣлано будетъ предложеніе; IV) созвать 3-й съѣздъ врачей Владимірской губерніи и одобрить програму занятій его; V) въ виду вѣроятности появленія азіатской холеры въ нашей губерніи, если она будетъ въ Россіи, такъ какъ во всѣ холерныя эпидеміи Владимірская губернія страдаетъ весьма значительно: а) разрѣшить управѣ, кромѣ назначенныхъ по смѣтѣ 1000 руб. для борьбы съ холерой, израсходовать еще 4000 р. изъ суммъ, назначенныхъ на непредвидѣнныя надобности, при первомъ же появленіи холерныхъ случаевъ въ Россіи созвать экстренное собраніе для обсужденія мѣръ борьбы и ассигнованія средствъ для этого; б) поручить доктору Сычугову составить удобопонятное наставленіе о томъ, какъ беречь себя отъ холеры, и отпечатать для раздачи жителямъ губерніи; в) подвергнуть всѣ предложенныя санитарной коммиссіей мѣры для борьбы съ холерой обсужденію на съѣздѣ врачей, которому должно быть предварительно представлено на разсмотрѣніе и вышеупомянутое

наставленіе для крестьянъ; г) послѣ разсмотрѣнія съѣздомъ врачей мѣръ борьбы съ холерой согласно съ заключеніемъ санитарной коммиссіи, подвергнуть ихъ еще разъ всестороннему разсмотрѣнію въ санитарной коммиссіи съ участіемъ г.г. предсѣдателей или членовъ уѣздныхъ управъ.

При обсужденіи гласный Коптевъ полагалъ необходимымъ вмѣнить въ обязанность управѣ въ случаѣ эпидеміи посылать двухъ новыхъ врачей въ управы зараженныхъ мѣстностей. Собраніе **постановило:** докладъ редакціонной коммиссіи утвердить съ добавленіемъ согласно заявленію гласнаго Коптева, опредѣливъ вознагражденіе на случай командировки суточныхъ по 3 руб. съ разъѣздами на счетъ земства по тарифу 2-го класса, расходы же производить изъ суммы, ассигнованной на мѣры по прекращенію холеры.

(Журн. 15 февраля, стр. 52, п. 7; докл. стр. 29).

1885 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ санитарной коммиссіи.

Собраніе **постановило:** докладъ санитарной коммиссіи принять къ свѣдѣнію. (Журн. 15 февр., стр. 53, п. 8; докл. стр. 1—60).

1885 г. (Очередное).

По вопросу объ устройствѣ при Владимірскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ родовспомогательнаго отдѣленія съ пріютомъ для призрѣнія подкидышей управа сообщила слѣдующее. Настоящій вопросъ былъ возбужденъ г. губернаторомъ и предложенъ на обсужденіе губернскаго собранія, которое передало его въ редакціонную коммиссію; послѣдняя полагала — сообщить всѣмъ уѣзднымъ собраніямъ предложеніе г. губернатора и поручить губернской управѣ представить свои соображенія, что и было утверждено собраніемъ въ засѣданіи 20 декабря 1884 г. Приводя въ исполненіе означенное постановленіе, губернская управа сообщила уѣзднымъ управамъ постановленіе земскаго собранія и обсудила вопросы, касающіеся предложенія г. губернатора, совмѣстно съ врачами. Затѣмъ управа изложила свои заключенія по настоящему предмету.

Собраніе **постановило:** такъ какъ вопросъ объ устройствѣ родовспомогательныхъ отдѣленій и о призрѣніи подкидышей уже обсуждался въ настоящемъ году на уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ и многими уѣздными земствами приняты мѣры, какъ къ оказанію пособія роженицамъ, такъ и къ призрѣнію подкидышей, то признать это повинностью уѣздною, а потому при благотворительныхъ заведеніяхъ ни родовспомогательнаго отдѣленія, ни пріюта для подкидышей не учреждать.

(Журн. 12 дек., стр. 480, п. 10; докл. стр. 71).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ санитарной коммиссіи.

Собраніе **постановило:** докладъ принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 15 дек., стр. 510, п. 9; докл. стр. 1—54).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы относительно отпуска уѣзднымъ управамъ денегъ изъ 169000 р., ассигнуемыхъ по губернской смѣтѣ на медицинскую часть въ губерніи.

По постановленію собранія сумма эта должна быть распредѣлена между уѣздами пропорціонально цѣнности земель и прочихъ недвижимыхъ имуществъ. Деньги, остающіяся за вычетомъ содержанія стоимости больныхъ каждаго уѣзда въ губернской земской больницѣ, должны по истеченіи года ассигновываться по принадлежности уѣзднымъ управамъ. Такимъ образомъ эта статья смѣты выполняется сполна; между тѣмъ губернскій сборъ поступаетъ далеко не исправно и, главное, не пропорціонально цѣнности имуществъ, отчего происходитъ то, что уѣзды, за которыми хотя и состоитъ недоимки болѣе, чѣмъ за другими, всетаки получаютъ причитающуюся имъ на медицинскую часть сумму сполна.

При такомъ способѣ исполненія смѣты на медицинскую часть вся остающаяся въ недоимкѣ по губернскому сбору сумма всецѣло падаетъ на остальныя смѣтныя статьи, но такъ какъ исполненіе ихъ также пріостановить нельзя, то губернская управа вынуждена бываетъ прибѣгать къ позаимствованіямъ изъ другихъ губернскихъ суммъ. Такого долга къ 1 октября настоящаго года состоитъ на губернскомъ сборѣ 174578 р. 3 к. Поэтому губернская управа полагала бы справедливымъ изъ ассигнуемой на медицинскую часть суммы, по раздѣленіи ея между уѣздами, пропорціонально цѣнности имущества, и по удержаніи изъ нея причитающейся суммы за содержаніе и лѣченіе въ губернской земской больницѣ и домѣ умалишенныхъ лицъ, принадлежащихъ къ Владимірской губерніи, остающуюся затѣмъ сумму отпускать уѣзднымъ управамъ не всю сполна, а пропорціонально суммѣ поступленія сборовъ въ каждомъ уѣздѣ.

Собраніе **постановило:** согласиться съ мнѣніемъ губернскаго гласнаго Акинфова, т. е. изъ причитающейся на уѣздъ суммы въ пособіе на медицинскую часть удерживать только ту сумму, которая будетъ причитаться пропорціонально остающейся недоимкѣ именно на эту сумму. (Журн. 15 дек., стр. 513, п. 4; докл. стр. 142).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по заявленію гласнаго Александровскаго уѣзднаго земскаго собранія Н. П. Яковлева объ ассигнованіи изъ суммъ губернскаго земскаго сбора до 500 р. на премію за составле-

ніе лучшаго плана какъ городской, такъ и сельской больницы. Александровское земское собраніе постановило выработанныя съѣздомъ врачей общія правила для постройки городскихъ и сельскихъ больницъ принять къ свѣдѣнію, когда они были доложены ей по порученію губернской управы. Но послѣ заявленія гласнаго Яковлева оно постановило отослать это заявленіе на обсужденіе санитарной коммиссіи, состоящей при управѣ, для доклада губернскому собранію, такъ какъ оно заслуживаетъ этого по своей убѣдительности. Въ своемъ заявленіи г. Яковлевъ изложилъ свои замѣчанія по означенному вопросу и въ виду важности его полагаетъ: подвергнуть его вторичному тщательному разсмотрѣнію какъ съѣзда врачей, такъ и земскихъ собраній, со всѣми замѣчаніями, дополненіями, измѣненіями и соображеніями, которыя будутъ сдѣланы гг. гласными въ очередныхъ земскихъ собраніяхъ сего года, ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи изъ суммъ губернскаго сбора до 500 р. на премію за составленіе лучшаго плана какъ городской, такъ и сельской больницы, удовлетворяющей въ гигіеническомъ и хозяйственномъ отношеніяхъ; программу для конкурса слѣдуетъ выработать въ особой коммиссіи, состоящей изъ предсѣдателя губернской и уѣздныхъ управъ, членовъ управъ, завѣдующихъ больницами, гласныхъ по выбору губернскаго земскаго собранія, врачей и архитекторовъ, а также просить принять участіе и если, не возможно лично, то хотя письменно сообщить свои указанія гг. профессоровъ гигіены и лицъ, извѣстныхъ своими занятіями и опытностью по этой части. Санитарная коммиссія, хотя и согласилась съ нѣкоторыми замѣчаніями г. Яковлева, но не нашла необходимымъ для выработки условій, которымъ долженъ удовлетворять больничный планъ, составлять особую коммиссію, такъ какъ условія эти могутъ быть выработаны санитарной коммиссіей, въ составъ которой входятъ представители земства и врачи въ довольно значительномъ числѣ и не достаетъ для всесторонней разработки вопроса техниковъ и архитекторовъ, съ приглашеніемъ которыхъ къ участію въ трудахъ коммиссіи вопросъ о постройкѣ больницъ и выработкѣ для нихъ плановъ можетъ быть рѣшенъ со всѣхъ важнѣйшихъ сторонъ— экономической, гигіенической и технической. Коммиссія, въ виду того, что состоящіе при губернской управѣ техникъ Свирскій и врачъ Сычуговъ высказали готовность заняться составленіемъ нѣсколькихъ плановъ для городскихъ и сельскихъ больницъ разныхъ типовъ, разной величины и стоимости, съ подробными смѣтами и объясненіями, которые черезъ 2—3 мѣсяца могутъ быть готовы, находитъ, что пока не представляется надобности и въ 500 р. преміи за лучшій больничный планъ.

Докладывая о вышеизложенномъ, управа представила заявленіе г. Яковлева и протоколъ состоящей при управѣ санитарной коммиссіи отъ 12 ноября 1885 г.

Собраніе **постановило**: согласиться съ заключеніемъ доклада управы.

(Журн. 15 дек., стр. 514, п. 7; докл. стр. 270).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству III съѣзда земскихъ врачей Владимірской губерніи о томъ, чтобы въ каждомъ изъ уѣздовъ одинъ изъ земскихъ врачей принималъ участіе въ засѣданіяхъ уѣзднаго училищнаго совѣта. Означенное ходатайство III съѣздъ земскихъ врачей мотивировалъ тѣмъ, что въ жизни школъ могутъ встрѣчаться вопросы, рѣшеніе которыхъ безъ спеціальныхъ гигіеническихъ знаній можетъ вредно отозваться на здоровьѣ учениковъ; губернская управа вопросъ этотъ передала на обсужденіе уѣздныхъ земствъ, большинство которыхъ признало ходатайство сіе заслуживающимъ удовлетворенія. Съ своей стороны губернская управа полагаетъ ходатайствовать черезъ г. Владимірскаго губернатора предъ высшимъ правительствомъ о включеніи въ каждомъ уѣздѣ въ число членовъ училищнаго совѣта врача по назначенію уѣздныхъ земскихъ управъ.

Собраніе **постановило**: приглашать въ засѣданія училищныхъ совѣтовъ одного изъ мѣстныхъ земскихъ врачей съ правомъ совѣщательнаго голоса, а потому ходатайства не возбуждать.

(Журн. 15 дек., стр. 514, п. 8; докл. стр. 253).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по вопросу объ устройствѣ на окраинахъ уѣздовъ Владимірской губерніи врачебно-медицинскихъ амбулаторій на губернскій земскій счетъ. Четвертый съѣздъ земскихъ врачей обсуждалъ вопросъ объ устройствѣ на окраинахъ уѣздовъ врачебныхъ амбулаторій. Въ виду того, что своевременныя извѣстія объ эпидеміяхъ въ селеніяхъ доставляются участковымъ земскимъ врачамъ главнымъ образомъ или самими больными и ихъ родственниками, или сосѣдями, являющимися за врачебнымъ пособіемъ въ амбулаторіи, то врачамъ приходится имѣть дѣло съ эпидеміями въ начальномъ періодѣ ихъ развитія только въ тѣхъ случаяхъ, если данное селеніе находится не далеко отъ амбулаторій, жители же селеній, отстоящихъ отъ амбулаторій далѣе 20 верстъ— совсѣмъ не ищутъ врачебной помощи, благодаря чему эпидеміи въ такихъ мѣстахъ бываютъ большею частью сильнѣе выражены. Поэтому съѣздъ врачей постановилъ: просить уѣздныя земскія собранія ходатайствовать предъ губернскимъ объ открытіи на губернскій счетъ врачебныхъ амбулаторій на окраинахъ уѣздовъ съ двумя-тремя при нихъ кроватями для экстренныхъ больныхъ. При этомъ съѣздъ указалъ на шесть мѣстностей, главнымъ образомъ въ нихъ нуждающихся, и прибавилъ, что если устройство ихъ въ шести пунктахъ будетъ затруднительно, то желательно открыть ихъ въ первыхъ 4; что касается запаса врачей при губернской больницѣ, то съѣздъ предлагалъ оставить его такимъ же даже при открытіи амбулаторій, такъ какъ довольно сильныя эпидеміи могутъ возникать и въ центральныхъ ча-

стяхъ уѣздовъ. При этомъ съѣздъ представилъ и смѣту расходовъ для одной амбулаторіи: жалованье врачу 1200 р., фельдшеру—300 руб., на медикаменты—300 руб. и на квартиру съ отопленіемъ и прислугой—200 р.,—всего 2000 руб.

Извлеченія изъ протоколовъ IV съѣзда земскихъ врачей были переданы уѣзднымъ земскимъ управамъ для доклада земскимъ собраніямъ. О заключеніяхъ Владимірскаго, Меленковскаго, Ковровскаго, Гороховецкаго и Юрьевскаго собраній въ губернской управѣ свѣдѣній не получено. Суздальское, Вязниковское, Переславское, Покровское, Муромское и Александровское собранія постановили ходатайствовать объ открытіи амбулаторій, при чемъ послѣдніе 3 не соглашались только съ пунктами, указанными съѣздомъ. Шуйское собраніе постановило: даже въ случаѣ неудовлетворенія этого ходатайства разрѣшить уѣздной управѣ войти въ соглашеніе съ Суздальскимъ земствомъ объ устройствѣ такой амбулаторіи на общія средства. Только Судогодское собраніе, признавая устройство ея дѣломъ полезнымъ, отказалось всетаки помочь этому дѣлу въ виду обременительности налоговъ. Губернская управа съ своей стороны: 1) находила устройство врачебно-медицинскихъ амбулаторій на окраинахъ уѣздовъ дѣломъ полезнымъ; 2) расходъ въ 2000 руб. полагала отнести на статью смѣты губернскаго сбора, назначенную на медицинскую часть губерніи; 3) опредѣленіе какъ числа амбулаторій, такъ и селеній для ихъ открытія предлагала предоставить губернской управѣ обсудить совмѣстно съ гг. предсѣдателями уѣздныхъ управъ; 4) назначенная на содержаніе каждой амбулаторіи сумма должна, по мнѣнію управы, ассигновываться, съ отчетомъ передъ губернской управой, въ распоряженіе земской управы того уѣзда, гдѣ находится селеніе, въ которомъ будетъ открыта амбулаторія; но опредѣленіе и увольненіе медицинскаго персонала должно зависѣть отъ губернской земской управы, а веденіе денежнаго расхода согласно назначенію должно лежать на мѣстной управѣ. Кромѣ того губернская управа присовокупляла, что о прочихъ ходатайствахъ четвертаго съѣзда помѣщено въ докладѣ губернской земской санитарной коммиссіи собранію.

Собраніе **постановило** большинствомъ 35 голосовъ противъ 12: вопросъ объ устройствѣ врачебно-медицинскихъ амбулаторій отклонить.

(Журн. 15 дек., стр. 30—31, п. 29; докл. стр. 224—229).

1886 г. (Очередное).

Санитарная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ о болѣзненности населенія губерніи за періодъ съ 1 апрѣля 1885 г. по апрѣль 1886 года.

Свѣдѣнія о больныхъ въ санитарную коммиссію поступили изъ 40 земскихъ врачебныхъ амбулаторій. Значительную долю карточнаго матеріала доставили врачи, завѣдующіе фабричными амбулаторіями и больницами. Участіе же правительственныхъ и вольно-практикующихъ

врачей выразилось очень слабо. Кромѣ того коммиссія пользовалась и матеріаломъ, доставляемымъ земскими фельдшерами, какъ состоящими при врачахъ, такъ и завѣдующими отдѣльными участками. За исключеніемъ врачей губернской больницы, собирали свѣдѣнія, въ общемъ итогѣ, 40 земскихъ, 3 фабричныхъ, 2 правительственныхъ врача и 32 фельдшера, которыми зарегистрировано 202583 больныхъ. Изъ детальнаго разбора чиселъ видно, что заболѣваемость въ населеніи очень высока. На первомъ планѣ среди мѣстныхъ болѣзней стоитъ группа болѣзней пищеварительнаго канала, давшая 17%, на одномъ изъ послѣднихъ—болѣзни органовъ слуха—1,7%. Въ классѣ конституціональныхъ болѣзней самое видное мѣсто занимаетъ золотуха. Изъ болѣзней, зависящихъ отъ внѣшнихъ причинъ, 99/100 падаетъ на травматическія поврежденія, при чемъ у фабричнаго населенія они чаще наблюдаются, чѣмъ среди остального населенія. Между отравленіями самую выдающуюся роль играетъ отравленіе алкоголемъ.

Изъ заразныхъ болѣзней за отчетный годъ усилился кровавый поносъ, тифъ и перемежающаяся лихорадка. Венерическія дали такой же %, какъ и въ прошломъ, а изъ болѣзней паразитныхъ первое мѣсто заняла чесотка. Больныхъ мужчинъ было 82601, женщинъ—90593 и дѣтей до 5-ти-лѣтняго возраста 29389. По временамъ года распредѣлялись болѣзни такъ, что весною и лѣтомъ заболѣвало наибольшее количество людей, при чемъ максимумъ приходился на мартъ и іюнь и минимумъ на сентябрь. Число стаціонарныхъ больныхъ увеличилось на 700 человѣкъ, всего было 6033, хотя увеличеніе стоитъ въ зависимости отъ того, что коммиссія стала получать свѣдѣнія изъ большаго числа мѣстъ. Въ отличіе отъ амбулаторныхъ больныхъ, гдѣ на сотню приходится 47 мужчинъ и 53 женщины, здѣсь приходится 69 мужчинъ. Наибольшее число поступаетъ зимою и весною, что зависитъ отъ наплыва нуждающихся болѣе въ хорошемъ пріютѣ, чѣмъ въ лѣченіи; переполненіе же больницъ въ теченіе ноября, считающагося самымъ здоровымъ временемъ года, объясняется посылкой на испытаніе массы новобранцевъ.

Собраніе **постановило:** передать докладъ въ коммиссію.

(Журн. 15 дек., стр. 31 и 30; докл. стр. 20—44).

1886 г. (Очередное).

Санитарная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ о движеніи населенія Меленковскаго уѣзда.

Изслѣдованіе санитарнаго состоянія губерніи составляетъ важную задачу санитарной коммиссіи. Изученіе заболѣваемости населенія даетъ лучшую иллюстрацію, но оно требуетъ полноты свѣдѣній и свѣдѣній за рядъ лѣтъ для избѣжанія вліянія разнообразныхъ случайностей. Поэтому коммиссія прибѣгла еще къ другому способу—къ изученію смертности населенія, а слѣдовательно и рождаемости и браковъ, т.-е. движенія населенія. Въ отчетномъ году произведено изслѣдованіе Ме-

ленковскаго уѣзда. Съ 1872 по 1883 годъ включительно было въ немъ 70315 рожденій, 12998 браковъ и 51937 смертныхъ случаевъ, при чемъ за второе 6-лѣтіе замѣчается возрастаніе смертности надъ рождаемостью. Колебанія смертности отличаются рѣзкостью, что указываетъ на слабую устойчивость населенія. На 100 дѣвочекъ приходится 104½ мальчиковъ. Въ ходѣ рожденій космическій максимумъ выраженъ слабѣе, чѣмъ бытовой, въ противность тому, что замѣчается для Россіи вообще. Дѣтская смертность, обусловливающая іюльско-августовскій максимумъ смертности, вдвое слишкомъ выше общерусскаго, изъ чего слѣдуетъ заключить, что санитарное положеніе уѣзда печальнѣе, чѣмъ вообще въ Россіи. Среди дѣтей замѣчается особенно высокая смертность отъ 1 до 5 лѣтъ, зависящая отъ эпидемій корп, скарлатины и въ особенности оспы, которая стоила жизни 5776 дѣтямъ; отъ скарлатины и кори погибло 4418 дѣтей, т.-е. отъ всѣхъ трехъ 19% всѣхъ болѣзней и 29% для однихъ дѣтей. Между тѣмъ устраненіе ихъ зависитъ вполнѣ отъ общества. Естественный приростъ населенія 1,4%, но онъ выше дѣйствительнаго, такъ какъ старообрядцы хоронятъ своихъ покойниковъ безъ всякаго участія православныхъ священниковъ. Средняя жизнь въ уѣздѣ равна 20½ годамъ.

Собраніе **постановило**: докладъ передать въ коммиссію.

(Журн. 15 дек., стр. 31 и 30; докл. стр. 44—50).

1886 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по докладу санитарной коммиссіи о болѣзненности населенія губерніи за періодъ времени съ 1-го апрѣля 1885 года по апрѣль 1886 года.

Коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ, предлагаетъ принять его къ свѣдѣнію.

Собраніе **утвердило** мнѣніе коммиссіи.

(Журн. 16 дек., стр. 44, п. 6д; докл. стр. 48).

1886 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по докладу санитарной коммиссіи о движеніи населенія Меленковскаго уѣзда.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ, предлагаетъ принять его къ свѣдѣнію.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 16 дек., стр. 44, п. 6д; докл. стр. 48).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ участіи въ составленіи суммы, требующейся на выдачу преміи за сочиненіе о вредѣ сифилиса, слѣдующаго содержанія. Г. губернаторъ отношеніемъ отъ 7-го марта со-

общилъ управѣ, что медицинскимъ - совѣтомъ составлена программа популярнаго сочиненія о вредѣ сифилиса и о мѣрахъ къ его предупрежденію; за лучшія сочиненія медицинскій совѣтъ предполагаетъ выдать премію, въ составленіи которой справедливо было бы участіе земства, такъ какъ забота о народномъ здравіи весьма близко касается его; участіе губернскихъ земствъ должно выразиться въ ассигнованіи 85 р. на упомянутую премію. Когда будетъ собрана надлежащая сумма, то медицинскій совѣтъ приступитъ къ конкурсу сочиненій на указанную тему.

Докладывая о вышеизложенномъ, управа указала, что согласно постановленію земскаго собранія 2-й съѣздъ врачей Владимірской губерніи одобрилъ и удостоилъ преміи брошюру Никольскаго, которая была отпечатана въ 1885 г. въ количествѣ 5000 экземпляр., а въ 1887 г. въ количествѣ 12000 экземп. для безплатнаго распространенія въ народѣ.

Собраніе единогласно **постановило**: признать, что за изданіемъ брошюры Никольскаго въ новомъ изданіи для Владимірской губерніи надобности не представляется.

(Журн. 12 дек., стр. 5; докл. стр. 186).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ по ходатайству Меленковскаго уѣзднаго собранія объ установленіи и учрежденіи таксы на взиманіе платы за подаваемые земскими врачами совѣты фабричнымъ рабочимъ.

Послѣ нѣкоторыхъ преній собраніе **постановило**: докладъ передать въ губернскую управу для разработки всего вопроса о фабрично-земской медицинѣ на предположенномъ къ созыву съѣздѣ предсѣдателей уѣздныхъ управъ, съ тѣмъ, чтобы потомъ весь вопросъ былъ переданъ на обсужденіе уѣздныхъ земствъ.

(Журн. 15 дек., стр. 53; докл. стр. 357).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ санитарной коммиссіи.

Собраніе **постановило**: принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 15 дек., стр. 56).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Покровскаго уѣзднаго земскаго собранія о наложеніи на фабрикантовъ, законодательнымъ путемъ, спеціальнаго налога съ цѣлью устройства для фабричныхъ рабочихъ, черезъ сліяніе земской медицины съ фабричной, раціональной врачебной помощи.

Губернское по фабричнымъ дѣламъ присутствіе, разсмотрѣвъ предложенное мнѣніе Покровской уѣздной управы о понужденіи фабрикантовъ исполнять Высочайше утвержденное 26 августа 1866 г.

положеніе комитета министровъ, пришло къ заключенію, что мѣра эта фиктивна и потому рекомендовала собранію ходатайствовать о наложеніи на фабрики, законодательнымъ путемъ, спеціальнаго налога съ цѣлью устройства для фабричныхъ рабочихъ, черезъ сліяніе земской медицины съ фабричной, раціональной врачебной помощи; уѣздное собраніе постановило ходатайствовать объ этомъ черезъ губернское. Губернская управа полагала въ виду того, что ходатайство касается всѣхъ вообще фабрикантовъ губерніи, сообщить всѣмъ уѣзднымъ управамъ о содержаніи отношенія для доклада уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, заключенія которыхъ, предварительно до внесенія ихъ въ собраніе, передать въ постоянную редакціонную коммиссію для опредѣленія размѣра налога, который должны нести фабриканты на медицинскую помощь своимъ рабочимъ.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 15 дек., стр. 54; докл. стр. 103—104).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ установленіи таксы на взиманіе платы какъ за подаваемые земскими врачами совѣты фабричнымъ рабочимъ, такъ и за лѣченіе ихъ въ земскихъ больницахъ.

Согласно постановленію собранія отъ 15-го декабря 1887 года соединенное присутствіе губернской управы обсуждало вышеназванный вопросъ и постановило: 1) признать необходимымъ введеніе въ губерніи предположенія Меленковскаго уѣзднаго собранія о назначеніи въ пользу земства платы какъ за подаваемые земскими врачами совѣты фабричнымъ рабочимъ съ отпускомъ лѣкарствъ, такъ и за лѣченіе въ земскихъ больницахъ; 2) взысканіе таковой платы и этихъ расходовъ производить съ фабрикантовъ, которые не имѣютъ своихъ особыхъ врачей и больницъ на фабрикахъ и заводахъ, или таковыхъ фабрикантовъ, хотя и имѣющихъ врачей и больницы, но число которыхъ и составъ учрежденія не соотвѣтствуютъ дѣйствительной потребности; 3) таксы вознагражденія должны быть опредѣлены уѣздными собраніями и представлены черезъ губернскую управу на утвержденіе губернскаго собранія; 4) для предупрежденія могущихъ возникнуть недоразумѣній поручить фабрикантамъ періодически представлять въ уѣздныя управы списки нанятыхъ ими рабочихъ, а для учета платы по вознагражденію пользоваться врачамъ расчетными книжками и дѣлать въ нихъ отмѣтки согласно указаніямъ, даннымъ управой.

Губернская управа сообщала объ этомъ, для доклада уѣзднымъ собраніямъ, уѣзднымъ управамъ. Изъ доставленныхъ послѣдними свѣдѣній видно, что вопросъ отклоненъ собраніями: 1) Гороховецкимъ— за отсутствіемъ въ уѣздѣ фабрикъ и заводовъ; 2) Вязниковскимъ— вслѣдствіе того, что всѣ фабрики въ городѣ и уѣздѣ имѣютъ своихъ врачей, фельдшеровъ и больнички; 3) Судогодскимъ — вслѣдствіе на-

хожденія фельдшерскихъ пунктовъ на многихъ фабрикахъ; 4) Покровскимъ—въ виду даровой раздачи лѣкарствъ и безплатныхъ совѣтовъ амбулаторнымъ больнымъ.

Муромское собраніе признало неудобнымъ назначеніе таксы за поданіе помощи больнымъ рабочимъ, но признало, что крупные фабриканты, посылающіе больныхъ въ земскую больницу, должны платить за совѣтъ и лѣченіе плату, которая будетъ опредѣлена губернскимъ собраніемъ.

Александровское собраніе постановило: поручить управѣ обратиться къ фабрикантамъ за добровольнымъ соглашеніемъ по оказаніи земству пособія на медицинскую часть взносомъ по числу наличныхъ рабочихъ.

Ковровская управа передала вопросъ въ уѣздный врачебный совѣтъ.

Меленковское собраніе назначило по 1 руб. за каждый совѣтъ врача съ отпускомъ лѣкарства и 1 руб. за ежедневное лѣченіе.

Шуйское собраніе опредѣлило 87 коп. за день лѣченія въ больницѣ и 30 коп. за совѣтъ съ лѣкарствомъ.

Переславское собраніе—75 коп. въ сутки и 30 коп. за совѣтъ безотносительно къ выдачѣ лѣкарства.

Юрьевское собраніе—1 руб. въ сутки за лѣченіе и 10 коп. за совѣтъ и лѣкарство.

Суздальское собраніе — 30 коп. за совѣтъ и лѣкарство на земскомъ врачебномъ пунктѣ и квартирѣ врача и за лѣченіе въ больницѣ по дѣйствительной стоимости.

Владимірское собраніе установило: за совѣтъ на пунктѣ 25 к., лѣкарство по надбавкѣ 20% къ стоимости; за лѣченіе въ больницѣ взыскивать съ фабрикантовъ, если заболѣвшіе будутъ отправлены съ мѣста работъ.

Кромѣ того Владимірское собраніе назначило относить на счетъ фабриканта плату за проѣздъ врача на фабрику, на 300 рабочихъ имѣть пріемный покой на 3 кровати и фельдшера, отъ 300 до 2500—особую больницу, полагая на каждую сотню по 1-й кровати съ врачемъ и фельдшеромъ, свыше этого числа 2 врачей и 2 фельдшеровъ, для устраненія въ этомъ отношеніи недоразумѣній обязать доставлять къ 1 мая и къ 1 октября свѣдѣнія о числѣ рабочихъ. Форма расчетныхъ книжекъ устанавливается губернской управой съ одобренія собранія.

Суздальское собраніе полагало выдавать прогоны на пару лошадей на счетъ фабриканта при вызовѣ на фабрику.

Юрьевское собраніе полагало: выдавать расчетныя книжки фабрикантамъ, изъявившимъ согласіе на лѣченіе ихъ рабочихъ въ земской больницѣ; врачъ дѣлаетъ въ книжкѣ, съ которой является рабочій, соотвѣтственныя отмѣтки. Расчетъ оно полагало дѣлать по истеченіи $1/3$ года, въ случаѣ неуплаты взыскивать согласно примѣчанію къ ст. 1 уст. гражд. судопр.

Переславское собраніе полагало: за проѣздъ врача на фабрику взыскивать съ фабриканта—30 к. за совѣтъ и прогонныя, обязать доставлять въ уѣздную управу каждогодно въ январѣ имянной списокъ нанятыхъ рабочихъ и членовъ ихъ семей, проживающихъ на фабрикѣ, доставляя всѣ свѣдѣнія о перемѣнѣ состава.

Губернская управа полагала передать докладъ въ постоянную редакціонную коммиссію для выработки общихъ правилъ о лѣченіи фабричныхъ рабочихъ въ земскихъ больницахъ и о платѣ за нихъ фабрикантами, которыя затѣмъ и внести на утвержденіе губернскаго собранія.

Собраніе **постановило**: передать въ постоянную редакціонную коммиссію. (Журн. 15 дек., стр. 54; докл. стр. 244—248).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по предмету участія земства въ составленіи суммы, требующейся на выдачу преміи за сочиненіе о вредѣ сифилиса и о мѣрахъ къ его предупрежденію. Г. губернаторъ 7 марта 1887 г. сообщилъ управѣ для доклада собранію, что медицинскій совѣтъ составилъ программу популярнаго сочиненія о вредѣ сифилиса и что, если земства изъявятъ согласіе на программу и одобрятъ эту мысль, то пусть внесутъ по 85 р. для образованія капитала на 3 преміи за лучшія сочиненія; послѣ присужденія преміи право изданія будетъ принадлежать земствамъ. Очередной съѣздъ 1887 г. въ просимомъ пособіи отказалъ, такъ какъ Владимірское земство объявило уже раньше конкурсъ на подобное сочиненіе и 2-й съѣздъ земскихъ врачей удостоилъ одно сочиненіе преміи въ 200 р., послѣ чего брошюра раздается безплатно. 31 октября 1887 г. губернаторъ вновь обратился въ управу и, указывая на то, что только 7 земствъ отказали въ пособіи и что не достаетъ всего 400 р., просилъ доложить объ этомъ собранію, не найдетъ ли оно возможнымъ всетаки придти на помощь въ составленіи недостающей суммы, какъ въ виду незначительности затраты, требующейся отъ земства, такъ и въ виду вреда, приносимаго сифилисомъ.

Собраніе **постановило**: поручить губернской управѣ отослать въ министерство внутреннихъ дѣлъ на означенный въ докладѣ предметъ 60 р., отнеся сей расходъ на счетъ статьи на непредвидѣнныя надобности. (Журн. 15 дек., стр. 43, п. 11; докл. стр. 178).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по вопросу объ установленіи таксы за взиманіе платы какъ за подаваемые земскими врачами совѣты фабричнымъ рабочимъ, такъ и за лѣченіе ихъ въ земскихъ больницахъ. 15 декабря 1887 г. земское собраніе по означенному предмету постановило докладъ уѣздной управы передать въ губернскую управу для разработки всего вопроса о фабрично-земской медицинѣ на съѣздѣ

председателей уездныхъ управъ съ тѣмъ, чтобъ потомъ весь вопросъ былъ переданъ на обсужденіе уѣздныхъ земствъ. Послѣ приведенія въ исполненіе настоящаго постановленія управа внесла о результатахъ обсужденія вопроса докладъ, который на очередномъ съѣздѣ 1888 г. собраніе передало въ постоянную редакціонную коммиссію. При разсмотрѣніи этого вопроса въ коммиссіи фабричный инспекторъ Песковъ выразилъ, что онъ раздѣляетъ мнѣніе по этому поводу уѣздныхъ земствъ, признавая болѣе цѣлесообразнымъ, въ виду состоявшихся предположеній Московскаго губернскаго земства, непосредственное сліяніе земской медицинской помощи съ таковою на фабрикахъ, при чемъ слѣдуетъ земству ходатайствовать въ законодательномъ порядкѣ объ обложеніи фабрикантовъ соотвѣтственно числу ихъ рабочихъ опредѣленнымъ налогомъ. Налога же за каждаго рабочаго взимаемо должно быть не менѣе 3 р., каковая цифра выведена изъ данныхъ, имѣющихся у фабричной инспекціи Владимірскаго округа. Денежная сумма, образующаяся изъ этого налога, употребляется на устройство врачебной части тамъ, гдѣ она въ уѣздѣ неудовлетворительна или вовсе отсутствуетъ. Фабрикою же признается заведеніе съ паровою силою или заведеніе съ рабочимъ трудомъ не менѣе 16 постоянныхъ рабочихъ во время производства. Надлежитъ освободить отъ налога тѣ фабрики, которыя имѣютъ или учредятъ больницы и пригласятъ особыхъ съ постояннымъ въ томъ заведеніи жительствомъ врача, фельдшера и прочаго необходимаго медицинскаго персонала. Исключеніе этихъ фабрикъ изъ обложенія производится постановленіемъ мѣстнаго земскаго собранія, по выслушаніи заключенія мѣстнаго врачебнаго совѣта. Гласный Шмидтъ призналъ необходимымъ участіе въ этой дѣятельности земства мѣстной фабричной инспекціи. Коммиссія постановила предложенія Пескова и Шмидта, какъ разрѣшающія возбужденный вопросъ, принять. Объ изложенномъ управа и доложила собранію.

Собраніе **постановило**: заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 58, п. 8; докл. стр. 90).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по вопросу о наложеніи на фабрикантовъ законодательнымъ путемъ спеціальнаго налога съ цѣлью устройства для фабричныхъ рабочихъ черезъ сліяніе земской медицины съ фабричною раціональной врачебной помощи. Согласно предложенію Владимірскаго губернскаго по фабричнымъ дѣламъ присутствія Покровское земское собраніе 27 сентября 1888 г. постановило: ходатайствовать черезъ губернское земское собраніе о наложеніи на фабрикантовъ законодательнымъ путемъ сбора для оказанія врачебной помощи фабричнымъ рабочимъ въ томъ размѣрѣ, который опредѣлитъ губернское земское собраніе. Послѣднее 15 декабря 1888 г. согласно заключенію управы постановило: о содержаніи отношенія Покровской

управы сообщить всѣмъ уѣзднымъ управамъ, для доклада уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, заключенія которыхъ, предварительно внесенія ихъ въ собраніе, передать въ постоянную редакціонную коммиссію для опредѣленія размѣра налога, который должны нести фабриканты на медицинскую помощь своимъ рабочимъ. Изъ полученныхъ отъ уѣздныхъ управъ свѣдѣній видно, что 8 собраній высказались за наложеніе упомянутаго сбора, 2 высказались противъ, 1 отказалось высказаться за отсутствіемъ фабрикъ въ уѣздѣ, а 1 постановило для разработки этого вопроса пригласить фабрикантовъ. Редакціонная коммиссія согласилась съ заключеніемъ большинства уѣздныхъ собраній.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить и поручить управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ, согласно ея докладу. (Журн. 16 дек., стр. 59, п. 13; докл. стр. 296).

1889 г. (Очередное).

Докладъ санитарной коммиссіи собраніе приняло къ свѣдѣнію.

(Журн. 16 дек., стр. 59, п. 14; докл. особая брошюра).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ санитарной коммиссіи.

Собраніе **постановило**: докладъ принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 14 дек., стр. 67, п. 16; докл. особая брошюра).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству VI съѣзда земскихъ врачей Владимірской губерніи. Губернская управа по разсмотрѣніи ходатайствъ VI съѣзда врачей полагала:

По 1 и 6 пункту ходатайствъ. Родильное отдѣленіе еще только въ началѣ своего существованія и желательно въ немъ многое улучшить, но сейчасъ же заводить новые порядки и распространять и расширять его невозможно въ виду того, что потребуется много денегъ и новое помѣщеніе, чего земство въ настоящее время въ виду болѣе настоятельныхъ надобностей дать не можетъ. Отвѣтъ этотъ удовлетворяетъ и вопросъ подъ № 6 съ добавленіемъ, что амбулаторія въ больницѣ общая въ бѣломъ корпусѣ; желательно, чтобы для приходящихъ женщинъ было помѣщеніе въ женской больницѣ, но теперь это невозможно по неимѣнію свободной комнаты. Весьма полезно бы было амбулаторію совершенно отдѣлить отъ больницы, имѣть помѣщеніе ея въ центрѣ города, привлечь всѣхъ врачей, въ городѣ живущихъ. Ихъ насчитывается до 30, у нихъ есть общество врачей, въ засѣданіяхъ своихъ они поднимали уже вопросъ объ амбулаторіи и они въ случаѣ согласія принять на себя этотъ трудъ могли бы раздѣлить между собою занятія по спеціальностямъ болѣзней время прихода больнымъ назначить свободное отъ прямыхъ служебныхъ занятій врачей назначить очередь между

желающими посѣщать амбулаторію, и чтобы посѣщеніе тѣми, кто принялъ на себя это обязательство, было аккуратно, и чтобы всегда были врачи въ опредѣленное время, то въ каждой очереди ихъ должно быть по крайней мѣрѣ 3 или 4 разныхъ спеціальностей, тутъ же можетъ быть и консультація. При амбулаторіи должна быть оперативная палата и на всякій случай палата съ 2 — 3 койками, постоянный во время посѣщенія врачами комплектъ фельдшеровъ, аптека съ несложными медикаментами и перевязочными средствами; больные неимущіе могутъ по рецептамъ получать лѣкарства изъ земской аптеки, а состоятельные изъ больныхъ на свои средства. Для всего этого потребуется расходъ на наемъ помѣщенія и одного служителя, остальное все можетъ быть принято на средства, отпускаемыя на земскую больницу. Этой мѣрой въ больницѣ устранится наплывъ больныхъ, больнымъ легче будетъ пользоваться пособіемъ врачей, такъ какъ идти больному, не имѣющему средствъ нанять извозчика, въ больницу иногда бываетъ по дальности ея невозможно, и онъ волей-неволей остается безъ помощи; между тѣмъ пустое заболѣваніе безъ первоначальной помощи переходитъ въ серьезную и часто тяжкую болѣзнь; больница отъ этого переполняется; вообще желательно было бы принимать болѣе мѣръ къ предупрежденію болѣзней. Хорошо поставленная и удобно посѣщаемая амбулаторія можетъ много сократить числомъ больничное лѣченіе, а слѣдовательно и расходы земства. Къ расходу этому слѣдовало бы привлечь гор. Владиміръ и Владимірское уѣздное земство, какъ преимущественно заинтересованные.

По 2-му ходатайству. Управа полагаетъ, что контроль надъ дѣйствіями ординаторовъ въ палатахъ необходимъ и онъ узаконенъ наблюденіемъ за больницею губернскаго врачебнаго инспектора.

По 3-му ходатайству. Отдѣленіе психическихъ больныхъ крайне не желательно совершенно отдѣлить отъ общей администраціи какъ хозяйственной, такъ и медицинской, такъ какъ это поведетъ къ огромнымъ расходамъ; если что и возможно для земства безъ особаго увеличенія бюджета, то это расширеніе богадѣленъ для помѣщенія неизлѣчимо-больныхъ спокойныхъ съ увеличеніемъ надзора и ухода за ними.

По 4-му ходатайству. Вопросы по хозяйственному управленію разрѣшаются окончательно губернской управой, а если что-нибудь превышаетъ ея власть, то губернскимъ земскимъ собраніемъ; вопросы по медицинскому управленію разрѣшаются общимъ совѣщаніемъ врачей подъ вѣдѣніемъ старшаго врача и врачебнаго отдѣленія губернскаго правленія, слѣдовательно въ учрежденіи особаго совѣта надобности нѣтъ.

По 5-му ходатайству. Способъ пріема въ богадѣльню можетъ быть измѣненъ въ смыслѣ большей равномѣрности пользованія ею всѣми уѣздами, но это устранится въ скоромъ времени, такъ какъ городъ выстроилъ свою богадѣльню. Затѣмъ выдачею пособія по 3 руб. въ

мѣсяцъ вмѣсто помѣщенія въ богадѣльнѣ можно уравнять всѣ уѣзды, въ богадѣльню помѣщать только тѣхъ, которые требуютъ за собою уходъ; этимъ способомъ можно очистить и больницу и дома умалишенныхъ, но при этомъ придется увеличить число прислуги.

По 7-му ходатайству. Губернская управа, не отвергая пользы устройства соединенной отъ 3 уѣздовъ амбулаторіи съ больницею, полагала вопросъ этотъ передать въ Александровскую, Переславскую и Юрьевскую управы для доклада земскимъ собраніямъ, и если послѣднія признаютъ это полезнымъ и необходимымъ, то могутъ устроить все предлагаемое съѣздомъ на общій счетъ; устройство же на губернскій счетъ будетъ неудобно по причинѣ, выше изложенной, именно, что медицину вѣдаетъ всякій уѣздъ на свой счетъ.

По 8-му ходатайству. Измѣнять порядокъ созыва съѣздовъ земскихъ врачей не предвидится надобности, такъ какъ съѣзды назначаются по мѣрѣ накопленія вопросовъ для разрѣшенія ихъ.

По 9-му ходатайству. Заведеніе предлагаемыхъ открытыхъ писемъ весьма будетъ полезно въ виду скорости увѣдомленія губернской управы и управъ сосѣднихъ губерній объ открытіи эпидеміи; расходъ на это не будетъ значителенъ, а польза несомнѣнна: чѣмъ быстрѣе будутъ приняты мѣры къ пресѣченію болѣзни въ началѣ ея, тѣмъ успѣхъ борьбы можетъ быть несомнѣннѣе и легче.

По 10-му ходатайству. Предложеніе съѣзда объ осмотрѣ всѣхъ рабочихъ, возвращающихся съ отхожихъ промысловъ, весьма полезно и съ нимъ нельзя не согласиться. Не имѣя средствъ на увеличеніе врачебнаго персонала, губернская управа сомнѣвается въ возможности выполненія этого предложенія при настоящемъ врачебномъ персоналѣ.

По 11-му ходатайству. Какъ предлагаетъ съѣздъ, такъ и практикуется, только съ тою разницею, что приглашенные врачи удовлетворяются изъ уѣздныхъ средствъ; губернская управа не находитъ основаній къ измѣненію существующаго порядка.

По 12-му ходатайству. При настоящемъ порядкѣ, когда оспопрививаніе не обязательно, контроль о народившихся дѣтяхъ не достигнетъ никакой цѣли.

По 13-му ходатайству. Врачъ, констатировавшій эпидемическое заболѣваніе учениковъ школы, принявъ первоначальныя мѣры, долженъ немедленно сообщить въ управу или прямо въ училищный совѣтъ, который немедленно сдѣлаетъ распоряженіе о прекращеніи посѣщенія школы. Санитарный надзоръ за школами весьма желателенъ, а потому періодическія и по возможности частыя посѣщенія школъ врачами и осмотръ учениковъ, особенно послѣ вакатовъ и другихъ праздниковъ, должно внести въ число обязанностей врачей. Слѣдуетъ вмѣстить въ обязанность учителямъ, чтобы они въ случаѣ прибытія врачей содѣйствовали имъ въ неуклоненіи учениковъ отъ осмотра и при заболѣваніи учениковъ немедленно сообщали врачамъ и въ управы, а также, если бы имъ сдѣлалось извѣстно о нѣсколькихъ случаяхъ заболѣванія крестьянъ,

тоже давали бы знать врачамъ, просить епархіальное начальство, чтобы оно вмѣнило въ обязанность священникамъ о томъ же увѣдомлять врачей, просить земскихъ начальниковъ внушать волостнымъ и сельскимъ начальствамъ, чтобы и они исполняли то же. Если всѣ эти предположенія осуществятся, то можно утвердительно сказать, что всякая эпидемія будетъ захвачена во время.

По 14-му ходатайству. Управа полагала согласиться съ заключеніемъ съѣзда и для этого ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, о вмѣненіи въ обязанность врачамъ осматривать, а содержателямъ артелей рабочихъ давать врачамъ свѣдѣнія о числѣ рабочихъ и проч. и содѣйствовать врачамъ во время ихъ осмотра.

Редакціонная коммиссія по сему докладу постановила:

По 1, 2, 3 и 6 пунктамъ: согласиться съ заключеніемъ губернской управы, при чемъ по 3 пункту гласный Шмидтъ выразилъ, что для правильнаго и успѣшнаго призрѣнія душевно-больныхъ настоящая организація онаго является недостаточною, почему и желательно учрежденіе колоній для лѣченія душевно-больныхъ.

По 4-му пункту: просить губернскую управу разрѣшить совѣщаніе врачей губернской земской больницы и заключеніе этого совѣта представлять на благоусмотрѣніе губернской управы.

По 5 пункту: въ виду состоявшагося по этому предмету постановленія губернскаго земскаго собранія заключеніе управы оставить безъ разсмотрѣнія.

По 7 и 8 пунктамъ: согласиться съ заключеніемъ губернской управы.

По 9 пункту: согласиться съ заключеніемъ управы съ тѣмъ, чтобы въ расходѣ карточекъ представлялся отчетъ.

По 10 пункту: согласиться съ заключеніемъ губернской управы.

По 11 пункту: признать возможнымъ имѣть при благотворительныхъ учрежденіяхъ 4-хъ ординаторовъ и 2-хъ запасныхъ врачей, при условіи, чтобы послѣдніе состояли въ распоряженіи старшаго врача во время пребыванія ихъ въ губ. гор. Владимірѣ, при чемъ срокъ службы для запасныхъ врачей опредѣлить только 2-хъ-годичный, съ содержаніемъ по 360 руб. въ годъ и сверхъ того при командировкахъ по требованію уѣздныхъ управъ суточныя деньги по 3 руб. въ день, безъ платежа прогоновъ за разъѣзды.

По 12 пункту: признать заключеніе съѣзда врачей подлежащимъ удовлетворенію съ тѣмъ, чтобы свѣдѣнія о родившихся и умершихъ дѣтяхъ доставлялись непосредственно въ земскія управы.

По 13 пункту: согласиться съ заключеніемъ губернской управы, но съ тѣмъ, чтобы все производство и всѣ дѣйствія значащихся въ семъ пунктѣ лицъ исполнялись не иначе, какъ съ согласія гг. предсѣдателей училищныхъ совѣтовъ.

По 14 пункту: согласиться съ заключеніемъ губернской управы.

Собраніе постановило: заключенія постоянной редакціонной коммиссіи, послѣдовавшія по ходатайствамъ VI съѣзда земскихъ врачей, утвердить съ слѣдующими дополненіями:

1. По пунктамъ 1 и 6: поручить губернской управѣ нынѣ же принять мѣры къ улучшенію существующаго въ губернской больницѣ помѣщенія для рожениць, къ будущему же съѣзду собранія составить смѣту, и доложить собранію, на болѣе крупныя передѣлки для родильнаго отдѣленія.

2. По пункту 3: поручить губернской управѣ составить и представить будущему собранію проектъ колоніи для душевно-больныхъ.

3. По пункту 7: просить уѣздныя земскія собранія указать пункты, въ которыхъ они находили бы необходимымъ учредить на губернскій счетъ амбулаторіи съ больничками въ мѣстахъ соединенія нѣсколькихъ уѣздовъ.

4. По пункту 11: жалованье запаснымъ врачамъ оставить въ прежнемъ размѣрѣ, т. е. по 500 руб., съ тѣмъ, чтобы выдача имъ при командировкахъ суточныхъ денегъ производилась при эпидеміи на счетъ 169000 руб., а въ прочихъ случаяхъ на счетъ уѣздныхъ земствъ.

5. По пункту 13: изложенное въ этомъ пунктѣ правило распространить на двухклассныя министерскія училища, а потому поручить губернской управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ, чтобы въ случаѣ эпидеміи разрѣшено было завѣдывающему училищемъ или попечителю закрывать училища и объ этомъ тотчасъ же доводить до свѣдѣнія дирекціи и инспекціи училищъ.

(Журн. 16 дек., стр. 83, п. 12; докл. стр. 372).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ ассигнованіи денегъ за продовольствіе неимущихъ больныхъ. И. д. председателя управы Шумиловъ, остановившись на тяжеломъ времени, которое переживаетъ губернія и указавъ, что голодъ является весьма часто причиною заболѣваній, предложилъ принять слѣдующія мѣры: по первому указанію и требованію докторовъ, констатирующихъ заболѣваніе отъ недостатка пищи, въ мѣстность, гдѣ это обнаружится, немедленно командировать агентовъ земства съ небольшими запасами и съ деньгами для помощи, для чего выдавать нѣкоторую сумму, чтобы на первое время предупредить и пресѣчь болѣзнь въ началѣ, не давая расходиться ей, когда съ ней бороться будетъ уже весьма трудно. Принимая во вниманіе, что уѣздныя земскія собранія уже закончили свои сессіи, губернское собраніе можетъ мѣру эту принять на слѣдующихъ основаніяхъ: увѣдомить уѣздныя управы, что при появленіи въ уѣздахъ вышеописанныхъ случаевъ они могутъ при экстренности требованія расходы производить изъ свободныхъ суммъ, а затѣмъ требовать изъ губернской управы ассигнованія временно изъ суммы 169000 р. на медицинскій расходъ съ возвратомъ впослѣдствіи на эту сумму. Эта мѣра должна

быть принята въ виду недостаточности губернскаго продовольственнаго капитала, который при своей незначительности въ непродолжительномъ времени можетъ потребоваться весь.

Представляя вышеизложенное на обсужденіе управы, Шумиловъ просилъ въ случаѣ принятія его мнѣнія, передать его постоянной редакціонной коммиссіи для представленія съ своимъ заключеніемъ губернскому земскому собранію.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ изложенное предложеніе, постановила: настоящее предложеніе и. д. предсѣдателя управы принять и ассигновать въ распоряженіе уѣздныхъ управъ на указанный въ предложеніи предметъ по 100 руб. на уѣздъ изъ 169000 руб., ассигнованныхъ на медицинскую часть въ губерніи.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 85, п. 17; докл. стр. 447).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ санитарной коммиссіи.

Собраніе **постановило**: просить уѣздныя земства, чтобы они обратили вниманіе на тѣ церковные приходы, гдѣ по изслѣдованію санитарной коммиссіи происходитъ убыль населенія, съ каковою цѣлью просить ихъ командировать своихъ врачей въ указанныя мѣста для выясненія причинъ убыли, и кромѣ того предложить губернской управѣ командировать губернскаго санитарнаго врача въ тѣ мѣста, гдѣ замѣчается убыль населенія 3 и 2 года, и о результатахъ довести до свѣдѣнія уѣздныхъ и губернскаго собранія.

(Журн. 16 дек., стр. 85, п. 18; докл. особ. брош.).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству Юрьевскаго уѣзднаго земскаго собранія о заимообразномъ отпускѣ изъ губернскихъ суммъ 16000 руб. на постройку въ гор. Юрьевѣ больницы.

Собраніе **постановило**: докладъ передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 15 декабря, стр. 51, п. 2^2; докл. стр. 146).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по ходатайству Юрьевскаго уѣзднаго земскаго собранія о заимообразномъ отпускѣ изъ губернскихъ земскихъ суммъ 16000 руб. на постройку въ городѣ Юрьевѣ больницы. Въ виду того, что ссуднаго капитала къ 11 декабря состояло 11561 руб. 88 коп. и что изъ этого капитала ассигновано уже Суздальскому земству 1000 руб. на покупку земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ, и признавая, что отпускъ всего капитала въ ссуду не долженъ имѣть мѣста, такъ какъ на всякій случай должна остаться въ запасѣ нѣкоторая часть его, коммиссія постановила: признать возможнымъ

выдать заимообразно Юрьевскому земству 8000 руб. съ разсрочкою на 4 года и съ уплатою 5% годовыхъ.

Собраніе **постановило**: заключеніе редакціонной коммиссіи утвердить.

(Журн. 16 декабря, стр. 66, п. 4 а; докл. стр. 82).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о сочиненіяхъ Ивановскаго и Надвроцкаго. Представляя означенныя брошюры, согласно постановленію медицинскаго совѣта, г. губернаторъ увѣдомилъ управу, что земство имѣетъ право перепечатывать ихъ въ необходимомъ ему количествѣ экземпляровъ для распространенія и продажи въ народѣ. Губернская управа полагала бы означенныя брошюры передать на имѣющій быть въ будущемъ 1893 г. съѣздъ врачей съ тѣмъ, чтобы онъ высказалъ свое мнѣніе, представляется ли необходимость въ перепечатываніи этихъ брошюръ для распространенія между населеніемъ губерніи, въ виду уже премированной губернскимъ земствомъ брошюры о сифилисѣ врача Никольскаго, которая въ свое время была отпечатана въ нѣсколькихъ тысячахъ экземпляровъ и разослана въ уѣздныя управы для раздачи населенію губерніи.

Собраніе **постановило**: заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 16 декабря, стр. 75, п. 39; докл. стр. 60).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о состоявшемся рѣшеніи Владимірскаго губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствія о признаніи недѣйствительнымъ 45 п. обязательныхъ постановленій, составленныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 6 іюля 1892 года.

Въ статьѣ 45 означенныхъ постановленій изложено: „планы вновь устраиваемыхъ фабричныхъ заведеній утверждаются подлежащими земскими управами и городскими думами". Губернское по земскимъ дѣламъ присутствіе, куда означенное постановленіе передано было г. губернаторомъ, опредѣлило: вышеприведенный пунктъ 45 обязательныхъ санитарныхъ постановленій губернскаго земскаго собранія, какъ заключающій постановленіе съ законами не согласное, признать недѣйствительнымъ и изданію не подлежащимъ. Докладывая о вышеизложенномъ губернская управа полагаетъ, что рѣшенію губернскаго присутствія надлежитъ подчиниться. Но, имѣя въ виду, что на точномъ основаніи 6 п. 108 ст. полож. о земск. учр. изд. 1890 г. губернскому земскому собранію предоставляется составлять обязательныя постановленія для жителей мѣстностей, не состоящихъ въ вѣдѣніи городского общественнаго управленія, не только о порядкѣ содержанія въ санитарномъ отношеніи фабричныхъ заведеній, но и объ устройствѣ оныхъ, губернская земская управа находитъ, что земскія учрежденія не могутъ быть освобождены отъ обязанности установлять тотъ или другой способъ для предупрежденія возможности устройства фабрикъ съ нару-

шеніемъ санитарныхъ правилъ. Такимъ цѣлесообразнымъ способомъ является разсмотрѣніе плановъ вновь устраиваемыхъ фабрикъ, а потому губернская управа полагаетъ уничтоженный губернскимъ присутствіемъ пунктъ санитарныхъ постановленій замѣнить такимъ правиломъ: „планы вновь устраиваемыхъ внѣ городскихъ поселеній фабричныхъ заведеній представляются въ подлежащую уѣздную земскую управу, которая въ двухнедѣльный срокъ со дня представленія плана предполагаемаго фабричнаго заведенія должна въ надписи на планѣ означить—признаетъ ли уѣздная управа или нѣтъ предполагаемое къ устройству фабричное заведеніе соотвѣтствующимъ санитарнымъ условіямъ“.

Собраніе **постановило**: утвердить заключеніе сего доклада.

(Журн. 16 декабря, стр. 75, п. 40; докл. стр. 107).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о расходѣ 169000 руб., вносимыхъ въ губернскую смѣту на медицинскую часть въ губерніи.

Собраніе **постановило**: обсужденіе сего доклада отложить до экстреннаго собранія въ февралѣ мѣсяцѣ 1893 г.

(Журн. 16 декабря, стр. 76, п. 42; докл. стр. 159).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы объ изданіи обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предосторожности противъ порчи въ рѣкахъ воды.

Собраніе **постановило**: обсужденіе сего доклада отложить до экстреннаго земскаго собранія въ февралѣ 1893 г.

(Журн. 16 декабря, стр. 77, п. 45; докл. стр. 481).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по жалобѣ владѣльцевъ промышленныхъ заведеній на неудобопримѣнимость нѣкоторыхъ статей изданныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 6 іюля 1892 г. санитарныхъ правилъ.

Собраніе **постановило**: обсужденіе сего доклада отложить до экстреннаго земскаго собранія въ февралѣ 1893 г.

(Журн. 16 декабря, стр. 77, п. 45; докл. стр. 537).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ санитарной коммиссіи.

Собраніе **постановило**: обсужденіе сего доклада отложить до экстреннаго земскаго собранія въ февралѣ 1893 г.

(Журн. 16 декабря, стр. 77, п. 45; докл. особ. брош.).

1893 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о расходѣ 169000 рублей, вносимыхъ въ губернскую смѣту на медицинскую часть въ губерніи.

Въ исполненіе постановленія губернскаго собранія отъ 13-го декабря 1890 г. губернская управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія губернскаго собранія, что изъ 169000 руб. за 1901 годъ: 1) зачтено въ уплату за содержаніе и лѣченіе въ губернской земской больницѣ и домѣ умалишенныхъ лицъ, принадлежащихъ къ Владимірской губерніи, 46847 руб. 79 коп.; 2) выдано въ жалованье 2-мъ запаснымъ врачамъ 999 руб. 84 коп.; 3) израсходовано на содержаніе оспопрививательнаго отдѣленія съ телятникомъ при немъ 1786 руб. 84 коп., итого 49634 руб. 47 коп., остальные затѣмъ 119365 р. 53 к. распредѣлены между уѣздными управами. При этомъ губернская управа представила копію съ журнала своего по распредѣленію означенныхъ денегъ.

Послѣ продолжительнаго обсужденія вопроса собраніе постановило поручить губернской управѣ: 1) составить подробныя свѣдѣнія объ основаніяхъ, по которымъ губернское собраніе признало необходимымъ вносить въ губернскую смѣту въ помощь уѣзднымъ земствамъ на медицинскую часть 169000 руб.; 2) опредѣлить—кто именно изъ служащихъ въ правительственныхъ учрежденіяхъ гор. Владиміра долженъ лѣчиться на счетъ губернскаго земскаго сбора, а не на счетъ Владимірскаго уѣзднаго земства; 3) составить расчетъ за нѣсколько предшествовавшихъ лѣтъ (примѣрно 5), сколько начислено было на Владимірскій уѣздъ за лѣченіе лицъ, не принадлежащихъ по своему имущественному положенію къ земству Владимірскаго уѣзда, и 4) составить соображеніе—какая сумма должна быть вносима въ губернскую смѣту на будущее время на медицинскую часть, чтобы Владимірское уѣздное земство причитающеюся на его часть суммой могло вполнѣ покрывать падающій на него расходъ по лѣченію въ губернской земской больницѣ принадлежащихъ къ Владимірскому земству лицъ, съ тѣмъ, чтобы всѣ вышеозначенныя свѣдѣнія и предположенія были составлены не позднѣе 1-го августа и внесены на предварительное разсмотрѣніе и заключеніе постоянной редакціонной коммиссіи, о заключеніи которой со всѣми свѣдѣніями, бывшими въ ея разсмотрѣніи, сообщить уѣзднымъ земскимъ управамъ для доклада уѣзднымъ земскимъ собраніямъ. Независимо отъ сего постановлено поручить губернской управѣ къ слѣдующему очередному собранію составить докладъ о тѣхъ основаніяхъ и законоположеніяхъ, по которымъ губернская управа считаетъ, что она должна принимать въ больницу неопредѣленное число больныхъ, будучи не вправѣ отказывать больному въ поступленіи въ больницу, хотя бы она была переполнена и число больныхъ вчетверо превосходило то число, при которомъ больницы переданы земству.

(Журн. 22 февр., стр. 3, п. 5; докл. стр. 159—165).

1893 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ изданіи обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предосторожности противъ порчи воды въ рѣкахъ.

Переданный въ редакціонную коммиссію докладъ губернской управы обсуждался въ присутствіи приглашенныхъ лицъ. Составивъ свой проектъ, коммиссія постановила: просить губернскую управу разослать его въ уѣздныя управы для доклада земскимъ собраніямъ, прося ихъ войти въ обсужденіе этого проекта примѣнительно къ нуждамъ и мѣстнымъ условіямъ своего уѣзда, обративъ особое вниманіе на 3 пун. и примѣчаніе къ нему отдѣла II проекта и указавъ въ частности—который изъ пунктовъ примѣчанія можетъ быть примѣненъ къ каждой отдѣльной фабрикѣ уѣзда, а затѣмъ просить губернскую управу съ своими замѣчаніями внести сводомъ на разсмотрѣніе коммиссіи для составленія ею общаго по губерніи проекта обязательныхъ постановленій. Губернская управа постановленіе коммиссіи привела въ исполненіе. Въ отвѣтъ же на обращеніе къ совѣту общества для содѣйствія и улучшенія мануфактурной промышленности за совѣтомъ противъ порчи воды фабриками и заводами совѣтъ увѣдомилъ, что извѣстные до сихъ поръ способы очистки сточныхъ водъ не даютъ хорошихъ результатовъ; очистка при помощи полей орошенія, давшая заграницей хорошіе результаты, рѣдко можетъ примѣняться къ фабричной и заводской практикѣ. Изъ доставленныхъ уѣздными управами свѣдѣній видно, что Суздальское, Переславское, Александровское и Юрьевское уѣздныя собранія проектъ выработанныхъ редакціонной коммиссіей обязательныхъ постановленій одобрили вполнѣ. Судогодское, Вязниковское, Ковровское и Гороховецкое собранія, соглашаясь съ проектомъ, сдѣлали въ немъ измѣненія. Меленковское и Муромское собранія признали редакцію обязательныхъ постановленій, выработанныхъ Московскимъ уѣзднымъ земствомъ, удобной, а частности при ихъ примѣненіи находили нужнымъ рѣшать въ комитетѣ о здравіи. Владимірское собраніе признало, что всѣ грязныя воды прежде спуска ихъ въ водовмѣстилища, изъ коихъ пользуется водою населеніе или скотъ, должны быть непремѣнно обезврежены. Покровское собраніе постановило: просить губернскую управу, для опредѣленія фабрикъ, которымъ долженъ быть условно или безусловно воспрещенъ спускъ промывныхъ водъ въ естественные водоемы, командировать техника и отпустить на производство такого изслѣдованія денежныя средства. Изданіе же обязательныхъ постановленій о предупрежденіи порчи воды, производящейся не фабричной или заводской промышленностью, собраніе находило несвоевременнымъ, не усматривая въ этомъ настоятельной надобности и въ виду затрудненій при введеніи на практикѣ. Шуйское собраніе поручило уѣздной управѣ собрать болѣе точныя свѣдѣнія по этому вопросу для доклада къ слѣдующему собранію.

Редакціонная коммиссія и губернская управа, на основаніи выраженныхъ уѣздными собраніями мнѣній, выработали общій для губерніи проектъ обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предосторожности противъ порчи въ рѣкахъ воды, о чемъ съ представленіемъ вышеозначеннаго проекта губернская управа доложила губернскому собранію.

Собраніе **постановило**: выработанныя редакціонной коммиссіей и губернской управой обязательныя постановленія одобрить съ добавленіемъ къ пун. 3, что спускъ промывныхъ грязныхъ водъ признается безусловно вреднымъ, затѣмъ постановленія эти поручить губернской управѣ на основ. 108 ст. пол. о зем. учр. 12 іюня 1890 г. представить на утвержденіе г. губернатора.

(Журн. 23 февр., стр. 12, п. 18; докл. стр. 481—488).

1893 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по жалобѣ владѣльцевъ промышленныхъ заведеній на неудобопримѣнимость нѣкоторыхъ статей изданныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 6 іюля 1892 г. санитарныхъ правилъ.

Въ губернской управѣ получено было отношеніе г. и. д. Владимірскаго губернатора, по губернскому по фабричнымъ дѣламъ присутствію, въ которомъ указывалось, что въ виду полученія нѣсколькихъ жалобъ отъ владѣльцевъ промышленныхъ заведеній на неудобопримѣнимость нѣкоторыхъ статей санитарныхъ правилъ, изданныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 6 іюля сего года, губернское по фабричнымъ дѣламъ присутствіе, не имѣя возможности измѣнить ихъ, постановило: увѣдомить о семъ губернскую управу, для разъясненія или дополненія ихъ на предстоящемъ земскомъ собраніи. Статьи эти: 28, 29, 30, 32, 38, 39, 40, 44. Губернская управа полагала бы сдѣланныя владѣльцами промышленныхъ заведеній противъ санитарныхъ правилъ возраженія передать на предварительное разсмотрѣніе имѣющаго быть въ февралѣ мѣсяцѣ 1893 г. съѣзда земскихъ врачей здѣшней губерніи, въ засѣданіе съѣзда при обсужденіи этого предмета пригласить фабричнаго инспектора, одного изъ его помощниковъ, техниковъ губернской управы и гг. фабрикантовъ или ихъ уполномоченныхъ, заявившихъ неудовольствіе на составленныя земскимъ собраніемъ правила, о чемъ и увѣдомить г. фабричнаго инспектора.

Собраніе **постановило**: настоящій докладъ передать въ редакціонную коммиссію съ тѣмъ, чтобы она докладъ свой по этому предмету внесла въ настоящую же сессію засѣданій собранія.

(Журн. 23 февр., стр. 12, п. 19а; докл. стр. 537—540).

1893 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ, съ представленіемъ проекта измѣненныхъ на съѣздѣ земскихъ врачей нѣкоторыхъ статей изданныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 6-го іюля 1892 г. санитарныхъ правилъ.

Такъ какъ съѣздъ земскихъ врачей открылся ранѣе земскаго собранія, то губернская управа нашла нужнымъ сдѣланныя фабрикантами возраженія передать на предварительное его разсмотрѣніе и въ засѣданіе пригласить какъ фабричнаго инспектора, такъ земскихъ тех-

никовъ и фабрикантовъ, заявившихъ неудовольствіе противъ правилъ. Съѣздъ въ этомъ составѣ призналъ необходимымъ изложить въ новой редакціи какъ тѣ пункты изданныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ правилъ, противъ которыхъ были возраженія, такъ и другіе, имѣющіе къ первымъ по своему содержанію отношеніе. Такимъ образомъ правила, изложенныя въ параграфахъ: 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43 и 44 —составлены въ новой редакціи. Объ этомъ, съ представленіемъ проектированныхъ съѣздомъ врачей §§ 28—44 санитарныхъ правилъ, губернская управа доложила на усмотрѣніе собранія.

Собраніе **постановило**: докладъ передать въ редакціонную коммиссію, съ тѣмъ, чтобы она докладъ свой по этому предмету внесла въ настоящую же сессію засѣданій собранія.

(Журн. 23 февр., стр. 12, п. 19б; докл. стр. 54—59).

1893 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ отмѣнѣ Владимірскимъ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія губернскаго земскаго собранія, состоявшагося по докладу губернской управы о 45 п. составленныхъ губернскимъ собраніемъ 6 іюля 1892 г. обязательныхъ санитарныхъ постановленій.

По ст. 69 уст. о пром. фабр. и зав. (т. XI ч. 2, изд. 1887 г.), ст. 75 того же уст. и 410 уст. стр. прим., т. XII ч. 1 прод. 1886 г. разрѣшеніе на устройство, внѣ городскихъ поселеній, фабрикъ, заводовъ и иныхъ промышленныхъ заведеній зависитъ исключительно отъ губернскаго начальства. Участіе земства опредѣлено ст. 108, 113 и 114 полож. о зем. учрежд. Такимъ образомъ проектированное губернскимъ собраніемъ правило, коимъ земскимъ управамъ присвояется право, принадлежащее одному губернскому начальству, прямо противорѣчитъ закону. По ст. 75 и прим. къ ней (прод. 1890 года) уст. пром. фабр. и зав. при построеніи фабричныхъ и заводскихъ зданій обязательны къ исполненію лишь правила, указанныя въ уставѣ строительномъ (ст. 410, 411 по прод. 1886 г.; 412 и прим. прод. 1886 г.) и издаваемыя на основ. ст. 108 полож. обязательныя постановленія земскаго губернскаго собранія, мнѣнія же земскихъ управъ не имѣютъ мѣста. Въ виду же того, что губернское начальство мнѣніями управы руководствоваться не обязано, то изданное правило и безцѣльно; въ виду всего вышесказаннаго присутствіе 45 п. отмѣнило. Губернская управа полагала бы рѣшенію подчиниться.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 23 февр., стр. 14—15, п. 29а; докл. стр. 99—102).

1893 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сочиненіяхъ А. В. Ивановскаго и Г. А. Надвроцкаго.

Губернская управа, представляя при семъ докладъ 2-й секціи съѣзда земскихъ врачей и постановленіе по докладу съѣзда врачей, имѣетъ честь выразить, что хотя съѣздъ и находитъ желательнымъ имѣть брошюру доктора Надвроцкаго въ сельскихъ библіотекахъ и для наиболѣе развитыхъ обывателей деревни, а брошюру Ивановскаго для раздачи вмѣстѣ съ книжкой Никольскаго изъ амбулаторій и больницъ, но такъ какъ здѣшнимъ земствомъ уже премирована брошюра Никольскаго и она уже распространена въ населеніи губерніи въ нѣсколькихъ тысячахъ экземпляровъ, то губернская управа не находитъ съ своей стороны достаточнаго основанія къ перепечатанію еще брошюръ Надвроцкаго и Ивановскаго.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 23 февр., стр. 15, п. 29б; докл. стр. 102—106).

1893 г. (Экстренное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по докладамъ губернской управы: 1) по жалобѣ владѣльцевъ промышленныхъ заведеній на неудобопримѣнимость нѣкоторыхъ статей изданныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 6-го іюля 1892 г. санитарныхъ правилъ и 2) съ представленіемъ проекта измѣненныхъ на съѣздѣ земскихъ врачей нѣкоторыхъ статей санитарныхъ правилъ, изданныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 6-го іюля 1892 года.

Редакціонная коммиссія находитъ: 1) что предлагаемый съѣздомъ врачей проектъ измѣненій V отдѣла обязательныхъ постановленій подлежитъ одобренію собраніемъ, но § 44 долженъ быть замѣненъ 3—5 п.п. II гл. обязательныхъ постановленій, одобренныхъ 23 февраля 1893 года; 2) что II отдѣлъ долженъ быть замѣненъ I отдѣломъ проекта обязательныхъ постановленій, одобренныхъ собраніемъ 23-го февраля 1893 г., и вообще оба эти обязательныя постановленія должны быть согласованы въ редакціи и послѣдовательности §§ и 3) что настоящія обязательныя санитарныя постановленія должны войти въ силу по истеченіи 2-хъ недѣль со дня полученія въ уѣздѣ № Владимірскихъ губернскихъ вѣдомостей, въ коемъ постановленія опубликованы.

Собраніе **постановило:** докладъ коммиссіи утвердить съ добавленіемъ—1) въ проектѣ обязательныхъ постановленій новаго пункта № 4: „не дозволяется перевозка по рѣкамъ, протекающимъ во Владимірской губерніи, нефти, нефтяныхъ остатковъ и прочихъ нефтяныхъ матеріаловъ, которая идетъ въ баржахъ или иныхъ деревянныхъ судахъ наливомъ, но должны быть перевозимы въ деревянной или желѣзной посудѣ, или же въ металлическихъ судахъ или цистернахъ наливомъ" и 2) слово „новое", употребленное во многихъ мѣстахъ, должно относиться ко всѣмъ постройкамъ, устраиваемымъ вновь.

(Журн. 24 февр., стр. 107).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о возстановленіи кредита для отпуска нѣкоторымъ уѣзднымъ управамъ недополученныхъ ими денегъ изъ числа ассигнованныхъ на медицинскую часть въ губерніи.

По заключеніи, за окончаніемъ дѣйствія смѣты 1892 года, счетовъ оказалось, что нѣкоторыя уѣздныя управы совсѣмъ не расходовали ассигнованныхъ имъ денегъ на продовольствіе бѣдныхъ больныхъ, а нѣкоторыя израсходовали часть, тогда какъ деньги эти принадлежатъ имъ, какъ уже вычтенныя изъ слѣдующихъ имъ по разверсткѣ изъ 169000, отпущенныхъ на медицинскую часть въ губерніи суммъ, и оставленіе ихъ въ губернскомъ сборѣ могло произойти только по недоразумѣнію. Недополучено уѣздными управами всего 1784 рубля 92 коп. Губернская управа имѣетъ честь испрашивать разрѣшенія собранія на внесеніе означенныхъ денегъ въ смѣту губернскаго сбора 1894 года для отпуска ихъ по принадлежности.

Собраніе **постановило:** внести въ смѣту губернскаго сбора на 1894 годъ недополученные уѣздными управами за 1892 годъ изъ числа ассигнованныхъ имъ въ счетъ 169000 рублей, вносимыхъ въ губернскую смѣту на медицинскую часть, на продовольствіе бѣднымъ больнымъ, на медикаменты для лѣченія больныхъ животныхъ, на инструменты и дезинфекцію, всего 1784 р. 92 коп.

(Журн. 12 дек., стр. 4—5, п. 9; докл. стр. 69—70).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о деньгахъ, вносимыхъ въ губернскую смѣту на медицинскую часть въ губерніи.

Во исполненіе постановленія губернскаго собранія, въ засѣданіи 22 февраля 1893 года губернской управой извлечены изъ дѣлъ и документовъ свѣдѣнія объ основаніяхъ, по которымъ губернское собраніе признало необходимымъ вносить въ губернскую смѣту извѣстную сумму въ пособіе уѣзднымъ земствамъ на медицинскую часть.

По 2-му пункту порученія—губернская управа полагаетъ, что всѣ служащіе въ губернскихъ правительственныхъ учрежденіяхъ гор. Владиміра, а также отставные изъ сихъ учрежденій должны лѣчиться на губернскій счетъ, и изъ нихъ получающіе жалованье или пенсію менѣе 300 руб. безплатно, а прочіе со взысканіемъ съ нихъ установленной министерствомъ внутреннихъ дѣлъ платы, т.-е. по 7 р. 50 к. въ мѣсяцъ, каковыя деньги и должны уже взыскиваться губернской управой и конторой благотворительныхъ заведеній. Къ этому же разряду лицъ должны быть отнесены и всѣ лица, временно пребывающія въ гор. Владимірѣ, если они по своему имущественному положенію не принадлежатъ ни къ одному изъ уѣздовъ Владимірской губерніи.

Служащіе же въ уѣздныхъ присутственныхъ мѣстахъ гор. Владиміра должны лѣчиться на счетъ Владимірскаго уѣзднаго земства, подобно тому, какъ такія лица въ уѣздныхъ городахъ лѣчатся на счетъ мѣстныхъ уѣздныхъ земствъ.

По 3-му пункту Владимірская уѣздная управа, на отношеніе губернской, препроводила списокъ лѣчившихся въ губернской земской больницѣ въ теченіе послѣднихъ 5 лѣтъ, но непринадлежащихъ будто бы по имущественному положенію къ Владимірскому уѣздному земству, и присовокупила, что за безусловную точность свѣдѣній ручаться не можетъ, такъ какъ произвести фактическую провѣрку, за неизвѣстностью мѣста жительства лѣчившихся, нельзя.

По 4-му пункту—основываясь на свѣдѣніяхъ за послѣднія 5 лѣтъ какъ о цѣнности имущества въ губерніи вообще и въ частности во Владимірскомъ уѣздѣ, такъ и о суммѣ, причитающейся на Владимірскій уѣздъ изъ 169000 рублей и слѣдующей съ этого уѣзда платѣ на счетъ этой суммы, полагаетъ, что для того, чтобы причитающеюся на Владимірскій уѣздъ суммой могъ покрываться весь расходъ, падающій на Владимірскій уѣздъ по лѣченію въ губернской земской больницѣ, необходимо на будущее время вносить въ губернскую смѣту въ пособіе уѣзднымъ земствамъ на медицинскую часть, вмѣсто 169000 р.—250000 рублей. Все это губернская управа вносила на предварительное разсмотрѣніе и заключеніе постоянной редакціонной коммиссіи, которая приняла во вниманіе, что впредь до окончательнаго выясненія того обстоятельства, какимъ образомъ привлечь Владимірское уѣздное земство къ уплатѣ денегъ, дѣйствительно долженствующихъ упадать на Владимірскій уѣздъ за больныхъ онаго уѣзда, лѣчащихся въ губернской больницѣ, необходимо вносить временно въ смѣту губернскаго земскаго сбора по 250000 р. въ годъ, въ теченіе не болѣе 2 лѣтъ, и, во 2-хъ, необходимо имѣть въ виду, что означенное включеніе въ смѣту губернскаго сбора 250000, какъ прежнихъ 169000 р., имѣетъ лишь значеніе включенія въ губернскую смѣту суммъ, въ большей ихъ части возвращаемыхъ въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ и только въ нѣкоторой ихъ части расходуемыхъ на губернскую земскую больницу впредь до окончательнаго установленія комплекта больныхъ губернской земской больницы, почему и постановила: временно на 1894 годъ внести въ смѣту расходовъ губернскаго земскаго сбора 250000 р. съ тѣмъ, чтобы распредѣленіе этой суммы между уѣздными земствами и расходованіе ея производились въ томъ же порядкѣ, въ которомъ это производилось для 169000 руб. О постановленіи коммиссіи губернская управа сообщила всѣмъ уѣзднымъ кромѣ Владимірской для доклада уѣзднымъ земскимъ собраніямъ. Изъ доставленныхъ уѣздными управами свѣдѣній видно, что только Муромское и Александровское собранія высказались за прежнюю сумму въ 169000 руб., остальныя 10 собраній съ постановленіемъ коммиссіи согласились. Губернская управа имѣетъ честь выразить, что по принятому порядку на счетъ 169000 руб. относи-

лась плата по дѣйствительной стоимости содержанія за всѣхъ лѣчившихся въ губернской больницѣ и принадлежащихъ къ Владимірской губерніи — безразлично, владѣетъ ли бывшее на излѣченіи лицо недвижимымъ имуществомъ или нѣтъ; между тѣмъ изъ доставленнаго Владимірской уѣздной управой списка видно, что въ числѣ лѣчившихся было 615 мѣщанъ города Владиміра, 174 лица приписныхъ изъ военныхъ и друг., которые, хотя и не имѣютъ недвижимой собственности (что Владимірская управа не утверждаетъ), но проживаютъ въ гор. Владимірѣ или уѣздѣ, слѣдовательно принадлежатъ къ Владимірскому земству, какъ о томъ разъяснено сенатомъ по дѣлу о стипендіи П. И. Николаева. Точно также и всѣ другія земства платятъ за своихъ больныхъ, а потому губернская управа полагала бы въ отношеніи взиманія платы за содержаніе и лѣченіе въ губернской земской больницѣ лицъ, принадлежащихъ къ Владимірской губерніи—оставить нынѣ существующій порядокъ. Мнѣніе свое относительно того, кто долженъ лѣчиться на счетъ губернскаго земства, губернская управа выше высказала. По вопросу о томъ—обязательно ли для земства принимать на излѣченіе въ больницу неопредѣленное число больныхъ, сенатъ разъяснилъ, что измѣненіе штата больныхъ, неузаконеннаго уставомъ общественнаго призрѣнія и принятаго лишь на практикѣ бывшимъ управленіемъ общественнаго призрѣнія, вполнѣ зависитъ отъ земскаго собранія, если прежній штатъ, по удостовѣренію врачей-экспертовъ, окажется несоотвѣтствующимъ самымъ необходимымъ гигіеническимъ условіямъ.

Собраніе **постановило**: на основаніи заключенія редакціонной коммиссіи и на выраженныхъ въ постановленіи ея основаніяхъ внести въ смѣту губернскаго земскаго сбора на 1894 годъ на медицинскую часть въ губерніи 250000 рублей.

(Журн. 12 дек., стр. 8 и 20; докл. стр. 472—490).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Суздальскаго уѣзднаго земскаго собранія о заимообразномъ отпускѣ изъ губернскихъ суммъ 4860 руб. на устройство амбулаторіи.

Находя необходимымъ устроить помѣщеніе для аптеки и амбулаторіи и въ виду значительныхъ расходовъ, исчисленныхъ по смѣтѣ на 1894 годъ, не желая обременять плательщиковъ налогомъ, Суздальское собраніе ходатайствовало объ отпускѣ 4860 руб. заимообразно изъ 5% годовыхъ съ расрочкой на 5 лѣтъ изъ губернскихъ суммъ, а въ случаѣ неимѣнія таковыхъ изъ спеціальныхъ суммъ, имѣющихся въ губернскомъ земствѣ на устройство зданій. Губернская управа полагала разрѣшить ссуду на предположенныхъ уѣзднымъ земствомъ условіяхъ изъ ссуднаго капитала, котораго къ октябрю состояло налицо 25446 р. 71 к.

Собраніе постановило: разрѣшить Суздальскому уѣздному земству позаимствовать изъ ссуднаго капитала на выраженныхъ въ докладѣ управы условіяхъ на устройство амбулаторій 4860 р.

(Журн. 12 дек., стр. 9 п. 28 а; докл. стр. 197—198).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по исполненію порученія губернскаго земскаго собранія о ходатайствѣ объ утвержденіи одобренныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 23 и 24 февраля настоящаго года обязательныхъ санитарныхъ постановленій для уѣзднаго населенія Владимірской губерніи.

Постановленія г. начальникомъ губерніи утверждены и изданы за исключеніемъ пункта 11. Такъ какъ по ст. 1 прод. 1886 г., 17 и прим. 1 (продолж. 1886 г.), 20, 38, 39 и 44 и друг. св. зак. т. XII ч. 1, а также ст. 86 прим. 3. уст. пут. сообщ. прод. 1886 г. изданіе обязательныхъ постановленій о судоходствѣ по внутреннимъ водянымъ сообщеніямъ предоставлено министру путей сообщенія, то, принимая кромѣ того во вниманіе, что перевозка нефти на судахъ наливомъ существующими законоположеніями и правилами по судоходству не воспрещается, губернское по земскимъ дѣламъ присутствіе, куда г. губернаторомъ было передано постановленіе, изложенное въ п. 11, отмѣнило его, какъ съ закономъ несогласное и признало не подлежащимъ изданію. Губернская управа утвержденныя постановленія отпечатала и разослала въ уѣздныя земскія управы, земскимъ начальникамъ, въ уѣздныя полицейскія управленія и въ волостныя правленія и независимо отъ сего отпечатала въ вѣстникѣ губернскаго земства (№ 8—1893 г.).

Собраніе приняло докладъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 15 дек., стр. 69 и 10; докл. стр. 170—171).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайствамъ VII (1893 г.) съѣзда земскихъ врачей.

Заявленныя съѣздомъ земскихъ врачей ходатайства раздѣляются на два отдѣла: а) по организаціи земской медицины и б) по борьбѣ съ эпидеміями.

По первому отдѣлу: 1) По осмотрѣ врачами губернской больницы они пришли къ тому выводу, что всѣ зданія, оставшіяся отъ приказа общественнаго призрѣнія въ томъ видѣ, какъ они есть, безусловно негодны и требуютъ перестройки съ измѣненіемъ ихъ плана, а устройство бараковъ не устранитъ переполненія. Губернская управа полагаетъ признать, что вопросъ о тѣснотѣ и неудобствѣ бѣлаго больничнаго корпуса устранится установленіемъ комплекта больныхъ во Владимірской губернской земской больницѣ, такъ какъ причина переполненія заключается въ томъ, что масса лицъ ищетъ въ боль-

ницѣ убѣжища отъ матеріальной нужды. 2) Вопросъ объ учрежденіи должности прозектора слѣдуетъ оставить открытымъ до введенія въ дѣйствіе новаго устава лѣчебныхъ заведеній. 3) Согласно ходатайству управа предлагаетъ внести въ смѣту губернскаго сбора 100 р. на ежегодное командированіе состоящихъ въ вѣдѣніи губернской управы врачей на съѣзды, разсматривающіе вопросы, имѣющіе значеніе для земской медицины. 4) Ходатайство съѣзда объ участіи врачебныхъ совѣтовъ при избраніи губернской управой больничныхъ врачей специалистовъ—губернская управа полагала отклонить, такъ какъ это ставитъ ее въ зависимость отъ мнѣній подчиненныхъ ей же должностныхъ лицъ, что незаконно и неудобно. По борьбѣ съ эпидеміями губернская управа полагаетъ: 1) возобновить ходатайство о томъ, чтобы члены полиціи и сельскія власти о появленіи въ районахъ ихъ вѣдѣнія эпидемическихъ болѣзней немедленно извѣщали бы о томъ земскихъ или фабричныхъ врачей или ближайшихъ фельдшеровъ; 2) ходатайствовать о приданіи санитарно-исполнительнымъ коммиссіямъ, учрежденнымъ по случаю холерной эпидеміи, характера постоянныхъ учрежденій; 3) въ борьбѣ съ эпидеміями остаться при нынѣ существующемъ порядкѣ, а учрежденіе должности санитарныхъ врачей признать преждевременнымъ.

Собраніе **постановило:** докладъ передать въ постоянную редакціонную коммиссію.

(Жур. 16 дек., стр. 76, п. 11 б; докл. стр. 418—433).

1893 г. (Очередное).

Санитарная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ о заболѣваемости населенія губерніи за 1892 г. и о движеніи населенія за тотъ же періодъ времени.

Въ 1892 г. карточки о больныхъ составлялись и присылались изъ 47 земскихъ амбулаторій, завѣдуемыхъ врачами, изъ 46 фельдшерскихъ амбулаторій и изъ 26 амбулаторій фабричныхъ; всего было доставлено 353935, изъ коихъ 303186 земскихъ и 50749 фабричныхъ. Весь матеріалъ былъ расгруппированъ а) по полу, б) по возрастамъ, в) занятію, г) званію, д) грамотности, е) семейному положенію, ж) давности заболѣванія, что и представлено въ докладѣ. Далѣе расмотрѣны формы болѣзней, наблюдавшихся въ 1892 году. Свѣдѣнія о фабричныхъ больныхъ разработаны отдѣльно отъ земскихъ. Разработаны и данныя о госпитальныхъ больныхъ, доставленныя изъ 15 больницъ—13 земскихъ, 1 земско-фабричной и 1 фабричной. Подвергнуты анализу числа родившихся, умершихъ и вступившихъ въ бракъ во Владимірской губерніи за 1892 г.

Собраніе **постановило:** докладъ передать въ постоянную редакціонную коммиссію.

(Журн. 16 дек., стр. 76, п. 11 г; докл. особ. брош. стр. 9—85).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по поводу ходатайства губернскаго земскаго собранія о томъ, чтобы содержатели артелей дѣлали обязательные осмотры рабочихъ.

Постоянная редакціонная коммиссія согласилась съ предложеніемъ управы, съ тѣми заключеніями, какія сдѣланы г. министромъ.

Собраніе **постановило**: изложенное въ докладѣ постановленіе постоянной редакціонной коммиссіи утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 76 и 12; докл. стр. 74—76).

1893 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ о деньгахъ, вносимыхъ въ губернскую смѣту на медицинскую часть въ губерніи. Коммиссія обсуждала докладъ въ той части, которая касается вопроса объ обязательности для земства принимать въ губернскую больницу неопредѣленное число больныхъ—при участіи врачебнаго инспектора и старшаго врача. По всестороннемъ обсужденіи коммиссія полагаетъ: по изложеннымъ въ докладѣ губернской управы основаніямъ установить, начиная съ 1894 г., комплектъ больныхъ Владимірской губернской земской больницы въ 170 человѣкъ, а именно: 100 мужчинъ и 70 женщинъ, т. е. принимая по 3 куб. саж. на больного, съ тѣмъ, во 1-хъ, чтобы по мѣрѣ выписки находящихся въ больницѣ больныхъ новые больные не принимались впредь до доведенія числа больныхъ до означеннаго комплекта, во 2-хъ, чтобы въ означенный комплектъ не включались психическіе больные, относительно которыхъ никакой нормы не устанавливать, въ 3-хъ, чтобы независимо отъ означеннаго комплекта въ больницѣ было 7 мужскихъ и 5 женскихъ кроватей для экстренныхъ случаевъ и, въ 4-хъ, чтобы для вновь имѣющаго устроиться заразнаго отдѣленія былъ установленъ особый комплектъ для 24 больныхъ, съ расчетомъ по 4 куб. саж. на больного.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 80—81, п. 25; докл. стр. 94—95).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о возстановленіи кредита для отпуска Гороховецкой, Меленковской и Судогодской уѣзднымъ управамъ недополученныхъ ими денегъ изъ числа ассигнованныхъ на медицинскую часть.

По заключеніи, за окончаніемъ дѣйствія смѣты 1893 г., счетовъ оказалось, что Меленковская, Судогодская и Гороховецкая уѣздныя управы не израсходовали части ассигнованныхъ имъ и удержанныхъ уже изъ принадлежащихъ имъ по разверсткѣ суммъ. Губернская управа имѣетъ честь испрашивать разрѣшенія собранія на внесеніе въ смѣту

губернскаго сбора на 1895 г. для отпуска вышеозначеннымъ управамъ слѣдующихъ имъ 1513 р. 21 к., уѣздныя же управы просить на будущее время всѣ дѣлаемыя имъ ассигновки по губернской смѣтѣ исполнять до окончанія дѣйствія смѣты, чтобы избѣжать вторичнаго внесенія денегъ въ смѣту.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить и въ смѣту на 1895 годъ внести для отпуска Гороховецкой, Меленковской и Судогодской уѣзднымъ управамъ 1513 р. 21 к.

(Журн. 13 дек., стр. 60, п. 4; докл. стр. 144).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Ковровскаго уѣзднаго земскаго собранія о принятіи на губернскій счетъ расхода на переносъ въ с. Лежневѣ построекъ для образованія площадки предъ зданіемъ Лежневской земской больницы.

Переносъ построекъ, расположенныхъ возлѣ Лежневской земской больницы, для образованія площадки долженъ обойтись въ 875 руб. Губернская управа имѣетъ честь выразить, что такъ какъ медицинская часть въ губерніи отнесена къ разряду уѣздныхъ земскихъ потребностей, слѣдовательно и устройство больницъ въ уѣздахъ должно относиться на средства уѣздныхъ земствъ, то губернская управа полагала бы ходатайство Ковровскаго уѣзднаго земскаго собранія о принятіи на губернскій счетъ расхода по переносу строеній для образованія площадки, противъ Лежневской больницы, какъ не имѣющее никакого основанія, отклонить.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 13 дек., стр. 61, п. 6 б; докл. стр. 218—219).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о расходѣ 169000 р., вносимыхъ въ губернскую смѣту на медицинскую часть въ губерніи за 1893 годъ.

Изъ 169000 руб., внесенныхъ по смѣтѣ 1893 года: 1) зачтено въ уплату: а) за содержаніе и лѣченіе въ губернской земской больницѣ и домѣ умалишенныхъ принадлежащихъ къ Владимірской губерніи лицъ 48964 руб. 84 коп. и б) въ возвратъ израсходованныхъ на отправку въ мѣста жительства разныхъ лицъ, выписанныхъ изъ отдѣленія для душевно-больныхъ, и заплоченныхъ въ военные госпитали за лѣченіе въ оныхъ принадлежащихъ къ здѣшней губерніи лицъ 120 руб. 47 коп., итого 49085 руб. 31 коп.; 2) выдано въ жалованье запаснымъ врачамъ 1053 р. 14 к.; 3) израсходовано: а) по съѣздамъ врачей—835 р. 1 к., б) на содержаніе оспопрививательнаго отдѣленія съ телятникомъ при немъ 1800 р. 2 к. и в) на наемъ чертежника для снятія по ходатайству съѣзда врачей копіи съ плановъ зем-

скихъ больницъ 50 р., итого 3738 р. 17 к., а за исключеніемъ изъ нихъ 61 р. 44 к., причитавшихся съ Владимірскаго уѣзда, которые не могли быть перечислены за недостаткомъ суммы—3676 р. 73 к., а всего 52762 р. 4 к., остальные 116237 р. 96 к. распредѣлены между уѣздными управами. При семъ представляется копія съ журнала губернской управы по этому предмету.

Собраніе **постановило:** докладъ передать въ ревизіонную коммиссію.

(Журн. 16 дек., стр. 117, п. 23; докл. стр. 170—176).

1894 г. (Очередное).

Доложено слѣдующаго содержанія предложеніе г. губернатора по поводу постановленія Переславскаго уѣзднаго земскаго собранія о переводѣ медицинскаго пункта изъ Вашкинской слободы въ сел. Лыченцы.

Въ виду того, что постановленіе Переславскаго собранія о переводѣ пункта является нарушающимъ интересы мѣстнаго населенія, г. губернаторъ пріостановилъ приведеніе его въ исполненіе и на основаніи 90 ст. полож. о зем. учр. передалъ на обсужденіе губернскаго собранія, при чемъ выразилъ, что мотивы къ упраздненію Вашкинскаго пункта мало убѣдительны, такъ какъ Погостовская волость останется безъ организованной медицинской помощи, что можетъ повлечь распространеніе эпидемическихъ болѣзней, которое потребуетъ большихъ жертвъ отъ земства. Земство же, находя нужнымъ медицинскую помощь въ Половецкой волости, можетъ и тамъ учредить пунктъ.

Гласные гг. Самсоновъ и Журавлевъ заявили, что Переславское собраніе при перемѣщеніи пункта руководствовалось именно интересами мѣстнаго населенія, такъ какъ приняло во вниманіе заявленіе врача, завѣдующаго Вашкинскимъ пунктомъ около 2-хъ лѣтъ, и докладъ управы, составленный послѣ тщательной провѣрки заявленія. Медицинскія средства населенія не сокращены, а болѣе цѣлесообразно распредѣлены теперь, такъ какъ с. Вашки, находясь въ 18 верстахъ отъ гор. Переславля, не лишено окончательно медицинской помощи, а селеніе Лыченцы съ цѣлымъ рядомъ окружныхъ деревень отстоитъ отъ ближайшаго медицинскаго пункта на 35 верстъ и въ извѣстное время года, благодаря непроходимой мѣстности, совершенно изолируется и всякая медицинская помощь извнѣ невозможна. Открыть новый пунктъ земство затрудняется по неимѣнію средствъ.

Собраніе **постановило:** основываясь на высказанныхъ П. Е. Самсоновымъ и Н. К. Журавлевымъ основаніяхъ, по которымъ Переславское уѣздное земское собраніе признало необходимымъ перевести медицинскій пунктъ изъ Вашкинской слободы въ с. Лыченцы, признать, что постановленіе Переславскаго уѣзднаго земскаго собранія не только не нарушаетъ интересы мѣстнаго населенія, а напротивъ направлено къ тому, чтобы все населеніе уѣзда вполнѣ равномѣрно пользовалось медицинской помощью.

(Журн. 17 дек., стр. 141—142, п. 5; докл. стр. 163—165).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по исполненію порученія губернскаго собранія о ходатайствѣ передъ высшимъ правительствомъ о томъ, чтобы, когда будетъ введенъ въ дѣйствіе уставъ лѣчебныхъ заведеній 10-го іюня 1893 года, разрѣшено было при земскихъ больницахъ открытіе аптекъ съ правомъ вольной продажи лѣкарствъ, если земскія собранія признаютъ это необходимымъ.

Министръ внутреннихъ дѣлъ не призналъ возможнымъ удовлетворить ходатайство губернскаго собранія, такъ какъ всякое ходатайство на основаніи 53 ст. лѣчеб. уст. по этому предмету должно быть направляемо въ установленномъ 520 ст. уст. врач. т. XIII св. зак. изд. 1892 г. и 1 прим. порядкѣ, по предварительномъ соображеніи всѣхъ имѣющихся, согласно правиламъ 25-го мая 1873 г., данныхъ къ предоставленію права вольной продажи лѣкарствъ, почему вопросъ о вольномъ отпускѣ лѣкарствъ долженъ подлежать особому обсужденію каждый разъ и не можетъ быть предметомъ общаго и заблаговременнаго ходатайства по отношенію ко всѣмъ существующимъ или имѣющимъ возникнуть аптекамъ.

Собраніе приняло отвѣтъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 12 дек., стр. 8 и 18; докл. стр. 323—324).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по исполненію порученія собранія о ходатайствѣ передъ высшимъ правительствомъ о предоставленіи Переславскому уѣздному земству права взимать съ приходящихъ больныхъ 5-ти-копѣечный сборъ за совѣты земскихъ врачей. Г. министръ внутреннихъ дѣлъ по соглашенію съ г. министромъ финансовъ утвердилъ означенный размѣръ платы съ тѣмъ, чтобы: а) отъ этой платы были освобождены по статьямъ 199, 201 и 204 уст. общ. призр. т. XIII св. зак., изд. 1892 г. несостоятельныя лица и сифилитики и б) чтобы образующійся доходъ земства былъ показываемъ въ ежегодно составляемыхъ смѣтахъ, для руководства же при взиманіи ея была издана земствомъ и представлена г. губернатору, для доставленія въ министерство внутреннихъ дѣлъ, инструкція о порядкѣ отчетности въ этихъ суммахъ. Проектъ одобренной уѣзднымъ собраніемъ инструкціи губернской управой представленъ уже г. губернатору.

Собраніе приняло докладъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 12 декабря, стр. 8 и 18; докл. стр. 324—325).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ относительно введенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 10-го

мая 1893 года устава лѣчебныхъ заведеній вѣдомства министерства внутреннихъ дѣлъ.

Г. министръ внутреннихъ дѣлъ просилъ г. губернатора обратить особое вниманіе на составленіе земскими собраніями правилъ по завѣдыванію содержащимися на общественныя средства лѣчебными заведеніями съ цѣлью выясненія: съ одной стороны—ближайшихъ мѣстныхъ условій дѣятельности врачей, какъ по управленію оными, такъ и по завѣдыванію врачебными участками, а съ другой — способа контроля со стороны земскихъ управъ хозяйственной дѣятельности врачей и правленій. Если же, по новизнѣ дѣла, собранія затрудняются составить такія правила въ ближайшее очередное собраніе, то имъ должно быть вмѣнено въ обязанность представить дѣйствующія нынѣ по сему предмету инструкціи и обязательныя постановленія, съ подробнымъ объясненіемъ практическихъ соображеній, положенныхъ въ ихъ основаніе; при этомъ г. губернаторъ увѣдомилъ, что до полученія на мѣстахъ распоряженій о введеніи въ дѣйствіе новаго лѣчебнаго устава со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ дѣйствующій порядокъ завѣдыванія этими заведеніями можетъ быть сохраненъ безъ измѣненій.

Представляя при семъ копію съ циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ, послѣдовавшаго вслѣдствіе возбужденныхъ нѣкоторыми губернаторами, а также губернскими и уѣздными земскими учрежденіями вопросовъ при исполненіи циркуляра о введеніи въ дѣйствіе устава 10-го іюня 1893 года, губернская управа имѣетъ честь представить и составленный ею проектъ правилъ для завѣдыванія состоящими въ вѣдѣніи земства лѣчебными заведеніями.

Собраніе **постановило:** докладъ передать на предварительное разсмотрѣніе въ постоянную редакціонную коммиссію.

(Журн. 15 декабря, стр. 92, п. 8; докл. особ. брош.).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ изданіи обязательнаго постановленія объ освидѣтельствованіи черезъ врачей пастуховъ, нанимаемыхъ сельскими обществами, въ отношеніи сифилиса.

По поводу ходатайства Меленковскаго земства губернская управа полагала бы, въ видахъ огражденія населенія губерніи отъ зараженія сифилисомъ черезъ пастуховъ—издать обязательное постановленіе, по которому всякое сельское общество обязывалось бы нанимаемыхъ пастуховъ предварительно отсылать къ земскимъ врачамъ для освидѣтельствованія относительно сифилиса и чтобы допускались къ исполненію пастушечьихъ обязанностей такія лица, которыя представятъ удостовѣреніе отъ врача, что они въ данное время не заражены сифилисомъ.

При обсужденіи этого вопроса участвовали въ засѣданіи, по приглашенію г. предсѣдателя собранія, г. врачебный инспекторъ І. А. Алексѣевъ-Поповъ и старшій врачъ губернской земской больницы М. А. Аплавинъ.

За сложностью предлагаемыхъ управой мѣропріятій и въ виду имѣющаго быть въ С.-Петербургѣ съѣзда врачей спеціально по борьбѣ съ сифилисомъ, собраніе **постановило**: оставить вопросъ открытымъ и поручить губернской управѣ передать его на съѣздъ врачей, о чемъ и ходатайствовать установленнымъ порядкомъ.

(Журн. 17 декабря, стр. 166, п. 18; докл. стр. 349—350).

2. Врачебный персоналъ.

1868 г. (Очередное).

Читано отношеніе Меленковскаго городового врача за № 165 относительно выдачи ему жалованья за 1866 годъ.

Постановлено: передать это отношеніе на распоряженіе губернской управы. (Журн. 17 декабря, стр. 95).

1870 г. (Очередное).

Губернская управа сообщила собранію, что г. Владимірскій губернаторъ просилъ передать на обсужденіе губернскаго собранія вопросъ о томъ: могутъ ли городовые врачи въ случаѣ судебно-медицинскаго вскрытія пользоваться инструментами изъ мѣстныхъ земскихъ больницъ, а также требовать отъ нихъ больничныхъ фельдшеровъ. Губернская управа съ своей стороны полагала, что за отнесеніемъ медицинской части въ разрядъ уѣздныхъ потребностей данный вопросъ долженъ быть предложенъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній; что же касается до судебно-медицинскихъ вскрытій въ г. Владимірѣ, то управа полагала бы какъ инструментовъ, принадлежащихъ губернской земской больницѣ, такъ и состоящихъ при больницѣ фельдшеровъ не давать, по той причинѣ, что фельдшеровъ отвлекаютъ отъ ихъ прямой обязанности, а съ инструментами обращаются очень небрежно; да и самое доставленіе въ больницу тѣлъ скоропостижно-умершихъ управа находитъ стѣснительнымъ. При этомъ управа присовокупила, что при обсужденіи вышеозначеннаго вопроса въ управѣ присутствовалъ врачебный инспекторъ, который заявилъ, что городовой и уѣздные врачи должны имѣть инструменты—первый отъ думы, а второй отъ казны, а въ настоящее время этотъ вопросъ представленъ врачебнымъ инспекторомъ на разрѣшеніе медицинскаго департамента.

Постановлено: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 5 дек., стр. 41; докл. стр. 72).

1871 г. (Очередное).

Губернская управа представила собранію заключенія уѣздныхъ собраній по вопросу о томъ, могутъ ли городовые врачи въ случаѣ судебно-медицинскаго вскрытія пользоваться инструментами изъ мѣстныхъ земскихъ больницъ, а также требовать отъ оныхъ больничныхъ фельдшеровъ. Оказалось, что четыре собранія изъявили согласіе на снабженіе городовыхъ врачей инструментами и фельдшерами въ случаѣ судебно-медицинскихъ вскрытій, два собранія согласія на это не

изъявили, заключеній отъ четырехъ собраній совсѣмъ не доставлено. Муромское собраніе не вошло въ обсужденіе вышеозначеннаго вопроса за сдѣланнымъ со стороны врачебнаго инспектора представленіемъ по этому предмету въ медицинскій департаментъ, наконецъ одно, именно Покровское собраніе, утвердило мнѣніе уѣздной управы, въ которомъ послѣдняя высказала слѣдующее: въ тѣхъ городахъ, гдѣ должности городовыхъ врачей соединены съ земскими, врачи безпрепятственно пользуются инструментами для судебно-медицинскихъ вскрытій, такъ какъ они находятся у нихъ на рукахъ подъ ихъ отвѣтственностью за цѣлость; гдѣ же эти должности не соединены, тамъ управа не считаетъ удобнымъ допускать изъ земской больницы отпускъ инструментовъ; что же касается до земскихъ фельдшеровъ, то ихъ для судебно-медицинскихъ вскрытій, по мнѣнію управы, требовать нельзя, такъ какъ они постоянно заняты своими обязанностями.

Губернская управа согласилась съ мнѣніемъ Покровской управы, утвержденнымъ собраніемъ.

Постановлено: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 8 дек., стр. 63; докл. стр. 53).

1872 г. (Очередное).

Губернская управа довела до свѣдѣнія собранія слѣдующее. Отъ Владимірской уѣздной земской управы полученъ отзывъ для доклада губернскому собранію слѣдующаго содержанія. „Уѣздная управа доложила уѣздному собранію, что губернская управа и Шуйская уѣздная переопредѣлили къ себѣ на службу безъ всякаго со стороны уѣздной управы согласія двухъ фельдшеровъ, и прибавила, что если продолжатся такія дѣйствія сосѣднихъ земскихъ управъ, то Владимірскій уѣздъ въ случаѣ эпидемической болѣзни можетъ остаться совершенно безъ медицинской помощи, а потому просила ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о пріостановленіи подобныхъ дѣйствій сосѣднихъ земскихъ управъ“. По справкѣ оказалось, что въ губернскую управу была подаваема просьба бывшаго фельдшера кавалергардскаго полка Андреева о помѣщеніи его на имѣвшуюся при губернской больницѣ вакансію младшаго фельдшера и представленъ былъ билетъ Андреева за № 1367, выданный ему впредь до полученія указа объ отставкѣ. Андреевъ былъ на означенную должность опредѣленъ и, такъ какъ изъ просьбы его видно было, что онъ находился на службѣ въ вѣдѣніи Владимірскаго уѣзднаго земства, то губернская управа просила уѣздную управу выслать надлежащіе о службѣ Андреева документы, которые и были высланы уѣздною управой, но при этомъ не было выражено губернской управѣ никакихъ препятствій къ перемѣщенію Андреева на службу во Владимірскую больницу.

По прочтеніи доклада гласный Мингалевъ, между прочимъ, выразилъ мнѣніе, что слѣдовало бы поручить уѣзднымъ управамъ для того,

чтобы они не могли имѣть поводовъ къ подобнымъ пререканіямъ, отбирать у фельдшеровъ ихъ виды.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ гласнаго В. С. Мингалева.

(Журн. 25 ноября, стр. 108; докл. стр. 101).

1872 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о допущеніи сестеръ милосердія къ уходу за больными въ земскихъ больницахъ, въ которомъ губернская управа объяснила, что этотъ вопросъ согласно двумъ циркулярамъ министра внутреннихъ дѣлъ г. губернаторъ просилъ передать на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, которыя дали слѣдующіе отзывы: 1) Гороховецкое собраніе въ виду отсутствія помѣщенія для сестеръ милосердія постановило предложеніе г. губернатора имѣть въ виду на будущее время; 2) Вязниковское собраніе нашло, что приглашеніе сестеръ милосердія для больницы Вязниковскаго земства можетъ представлять затрудненіе по неимѣнію особоудобныхъ помѣщеній и вообще по ограниченнымъ матеріальнымъ средствамъ больницы; 3) Александровское собраніе признало допущеніе сестеръ милосердія въ земскую больницу возможнымъ, но съ соблюденіемъ слѣдующихъ условій: а) чтобы сестры милосердія были допускаемы въ больницу каждый отдѣльный разъ ни въ какомъ случаѣ не болѣе двухъ, б) чтобы помѣщеніе было имъ одно общее и то самое, какое окажется свободнымъ при больницѣ, и в) чтобы столовое содержаніе выдавалось имъ только въ томъ случаѣ, когда они согласятся исполнять обязанности больничныхъ сидѣлокъ, и въ томъ самомъ размѣрѣ, какой будетъ назначенъ управой; 4) Судогодское собраніе полагало возможнымъ допустить сестеръ милосердія только въ томъ случаѣ, если бы онѣ могли поступить въ больницу на содержаніе сидѣлокъ; 5) Суздальское собраніе нашло только невозможнымъ отводить для сестеръ милосердія помѣщенія съ столовымъ офицерскимъ содержаніемъ, какъ это существуетъ въ военныхъ госпиталяхъ и какъ предложено г. губернаторомъ, по неимѣнію помѣщеній; 6) Муромское собраніе циркуляры г. министра внутреннихъ дѣлъ о допущеніи сестеръ милосердія къ уходу за больными въ земскихъ больницахъ приняло къ свѣдѣнію. Ковровское, Меленковское, Юрьевское и Покровское отъ предложенія допустить въ свои больницы сестеръ милосердія отказались, а объ отзывахъ Шуйскаго и Переславскаго собраній свѣдѣній не доставлено. Губернская управа представила на усмотрѣніе собранія все вышеизложенное съ такимъ своимъ заключеніемъ, что въ виду отнесенія медицинской части къ уѣзднымъ земскимъ потребностямъ, она съ своей стороны находитъ, что допущеніе сестеръ милосердія въ уѣздныя земскія больницы зависитъ отъ уѣздныхъ земскихъ собраній; что же касается до губернской больницы, то управа полагала бы: если не въ видахъ пользы для оной, то вообще для пользы въ военное время допустить для ухода за больными во Владимірской

земской больницѣ сестеръ милосердія, отведя имъ помѣщеніе, какое окажется при благотворительныхъ заведеніяхъ возможнымъ, и назначивъ содержаніе, для чего ассигновать какую либо сумму денегъ.

П. И. Николаевъ выразилъ слѣдующее мнѣніе: въ видахъ желанія земскаго собранія сократить расходы по благотворительнымъ заведеніямъ, я полагалъ бы никакихъ суммъ на содержаніе сестеръ милосердія не отпускать. У насъ были сестры милосердія изъ дѣвичьяго монастыря; онѣ приходили только для ухода за больными. Такихъ приходящихъ сестеръ милосердія можно допустить.

Собраніе **согласилось** съ этимъ мнѣніемъ.

(Журн. 28 нояб. стр. 167; докл. стр. 167).

1873 г. (Очередное).

Губернская управа представила на усмотрѣніе собранія вопросъ, возбужденный во Владимірскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи, объ учрежденіи должности одного для всей губерніи инспектора, который повѣрялъ бы дѣйствія врачей, съ тѣмъ заключеніемъ, что такъ какъ медицинская часть въ губерніи губернскимъ земскимъ собраніемъ отнесена къ разряду уѣздныхъ земскихъ потребностей, а уѣздныя земскія учрежденія въ предѣлахъ вѣдомства ихъ дѣйствуютъ самостоятельно, то и повѣрка дѣйствій земскихъ врачей зависитъ отъ усмотрѣнія и распоряженія уѣздныхъ земскихъ учрежденій, каждымъ по принадлежности въ предѣлахъ уѣзда, и что за симъ не представляется надобности въ учрежденіи должности губернскаго инспектора для наблюденія за дѣйствіями врачей, тѣмъ болѣе, что одно лицо не въ состояніи было бы слѣдить за дѣйствіями всѣхъ земскихъ врачей въ губерніи и что собственно въ медицинскомъ отношеніи врачи, на основаніи закона, состоятъ подъ наблюденіемъ врачебнаго инспектора.

Собраніе **постановило**: заключеніе этого доклада утвердить, а препровожденное при письмѣ начальника губерніи къ предсѣдателю губернской управы заявленіе г. Норшина, а также заявленіе врача г. Соловецкаго оставить безъ послѣдствій.

При этомъ гласный А. И. Круберъ заявилъ, что Вязниковское уѣздное земское собраніе постановило, чтобы увольненіе врачей отъ должности зависѣло не отъ уѣздной управы, а отъ уѣзднаго земскаго собранія, и полагалъ ходатайствовать о введеніи вообще такого порядка.

Предложеніе это **не принято** собраніемъ.

(Журн. 15 дек., стр. 124—125; докл. стр. 67).

1873 г. (Очередное).

Читано заявленіе бывшаго Покровскаго земскаго врача г. Соковнина съ жалобой на неразсмотрѣніе Покровскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ его прошенія.

Постановлено: прошеніе это, какъ неподлежащее разсмотрѣнію губернскаго земскаго собранія, оставить безъ послѣдствій.

(Журн. 16 декабря, стр. 140).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы относительно денегъ, оставшихся отъ жалованья ветеринарнаго врача Павлова. Жена умершаго врача Павлова обратилась въ Александровскую уѣздную управу съ просьбой о выдачѣ ей жалованья, недополученнаго ея мужемъ. По справкѣ оказалось, что Павловъ заболѣлъ разстройствомъ умственныхъ способностей и былъ помѣщенъ въ больницу 27 февраля 1884 г., гдѣ онъ и умеръ 3 февраля 1885 года. На содержаніе его было ассигновано 600 руб., которые и были израсходованы за исключеніемъ 188 руб. 67 коп., но послѣдніе по распоряженію управы изъ ассигновки исключены. Въ виду вышеизложеннаго Александровская управа представляетъ это ходатайство на разсмотрѣніе губернской управы, которая полагаетъ: оставшіяся отъ жалованья врача Павлова деньги 188 руб. 67 коп. выдать женѣ его, такъ какъ по закону Павловъ, какъ страдавшій разстройствомъ умственныхъ способностей, имѣлъ право на содержаніе въ теченіе года.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 15 декабря, стр. 513, п. 3; докл. стр. 60).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по заявленію занимающагося дѣлами санитарной коммиссіи врача С. И. Сычугова объ оставленіи имъ службы по болѣзни.

С. И. Сычуговъ обратился въ губернскую управу съ заявленіемъ, въ которомъ объяснилъ, что вслѣдствіе упадка зрѣнія онъ принужденъ оставить свою должность. Чтобы дать возможность пріискать ему замѣстителя, онъ соглашается остаться до мая 1889 года, но проситъ объ уменьшеніи ему жалованья соотвѣтственно тому, какъ будетъ уменьшаться его работа. Губернская управа полагаетъ, что по добросовѣстному исполненію принятой на себя обязанности г. Сычуговъ вполнѣ заслуживаетъ изъявленія отъ губернскаго земскаго собранія глубочайшей благодарности и что до окончательнаго оставленія имъ занятій не слѣдовало бы сокращать ему содержанія, въ случаѣ его на это согласія.

Собраніе, высказавъ сожалѣніе объ оставленіи г. Сычуговымъ службы, **постановило:** 1) сохранить г. Сычугову его жалованье въ полномъ размѣрѣ, до оставленія имъ службы, а въ случаѣ оставленія, поручить губернской управѣ выдать ему единовременно половину оклада годового жалованья; 2) г. Сычугова благодарить.

(Журн. 15 декабря, стр. 55; докл. стр. 59—60).

1890 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству IV съѣзда земскихъ врачей Владимірской губерніи.

Собраніе по выслушаніи доклада, по заявленію и. д. предсѣдателя губернской управы Шумилова, **постановило:** открыть губернской управѣ кредитъ изъ губернскихъ суммъ въ 600 руб. на уплату содержанія одному изъ запасныхъ врачей въ дополненіе къ получаемымъ имъ 500 руб., а въ остальныхъ частяхъ докладъ передать въ постоянную редакціонную коммиссію.

(Журн. 14 декабря, стр. 65, п. 6; докл. стр. 128).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Переславскаго уѣзднаго земскаго собранія о разрѣшеніи на взиманіе 5-копѣечнаго сбора за совѣты врачей приходящимъ больнымъ.

Установленный въ 1874 году Переславскимъ земствомъ 5-копѣечный сборъ за совѣты врачей взимался до 1893 г., когда взиманіе было пріостановлено вслѣдствіе отмѣны губернскимъ по земскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія собранія на томъ основаніи, что сборъ этотъ не утвержденъ согласно указу сената отъ 18 октября 1882 года за № 13720 министромъ внутреннихъ дѣлъ. Ходатайство объ утвержденіи взиманія сбора согласно указанію г. губернатора внесено на основаніи 14 п. ст. 63 и 3 п. ст. 64 полож. о зем. учрежд. въ губернское собраніе. Губернская управа полагала ходатайствовать установленнымъ порядкомъ о предоставленіи Переславскому уѣздному земству права взимать съ приходящихъ больныхъ 5-копѣечный сборъ за совѣты земскихъ врачей.

Собраніе **постановило:** ходатайствовать установленнымъ порядкомъ согласно заключенію управы.

(Журн. 16 декабря, стр. 122 п. 42; докл. стр. 279).

---

3. Оспопрививаніе.

1867 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы слѣдующаго содержанія. На основаніи 1007 ст. XIII т. св. зак. уст. врачеб. въ смѣту губернскихъ земскихъ повинностей 1860 года, продолженную до 1866 г. включительно, внесена была статья расхода въ размѣрѣ 285 руб. на отпускъ въ распоряженіе министерства внутреннихъ дѣлъ, на распространеніе оспопрививанія. Этотъ расходъ отнесенъ къ губернскимъ повинностямъ и статья эта осталась въ губернской смѣтѣ. Между тѣмъ изъ отчетности казенной палаты усматривается, что такой расходъ въ послѣдніе три года почти вовсе не производился, слѣдовательно потерялъ значеніе, а тѣмъ болѣе въ настоящее время, когда земство прилагаетъ стараніе о распространеніи оспопрививанія, когда по закону обязанность эта возложена на земскія учрежденія (п. VII, ст. 2 полож. о зем. учреж. и п. 12 § 2 прилож. къ ст. 3 врем. прав.); поэтому управа полагала бы ходатайствовать объ исключеніи изъ земскихъ смѣтъ этой статьи, а расходъ по удовлетворенію прогонами ревизора по оспопрививанію отнести на счетъ другой статьи, а именно на счетъ суточнаго содержанія чиновникамъ, командируемымъ внутри губерніи по дѣламъ земства.

Постановлено: заключеніе губернской управы, изложенное въ семъ докладѣ, утвердить и поручить ей о снятіи этого расхода съ земства ходатайствовать установленнымъ порядкомъ.

(Журн. 30 ноября, стр. 28).

1868 г. (Очередное).

Читано отношеніе Суздальской уѣздной управы за № 1220 о предоставленіи преимуществъ лицамъ, занимающимся оспопрививаніемъ по земству.

Постановлено: поручить губернской управѣ ходатайствовать по этому предмету установленнымъ порядкомъ.

(Журн. 17 дек., стр. 95).

1870 г. (Экстренное).

Въ докладѣ губернской управы—объ устройствѣ временныхъ сельскихъ больницъ для лѣченія сифилиса и о мѣрахъ къ распространенію оспопрививанія относительно мѣръ къ распространенію оспопрививанія сказано слѣдующее. Г. Владимірскій губернаторъ, имѣя въ виду, что оспопрививаніе во Владимірской губерніи исполняется недостаточно тщательно, сообщилъ губернской управѣ для доклада со-

бранію (отношеніемъ отъ 12-го марта за № 1475) выписку изъ доклада по этому предмету Новгородской губернской управы мѣстному губернскому собранію.

Губернская управа, признавая необходимость тщательнаго оспопрививанія и имѣя въ виду, что медицинская часть по постановленію губернскаго собранія отнесена къ уѣзднымъ потребностямъ, полагала обратить на этотъ предметъ особенное вниманіе уѣздныхъ земствъ и просить ихъ при обсужденіи этого вопроса принять къ соображенію напечатанную въ № 52 „Правительственнаго Вѣстника“ за 1870 г. выписку изъ доклада Новгородской губернской управы.

Единогласно **постановлено** заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 16 марта, стр. 21; докл. 11, стр. 33—34).

1870 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ обязательномъ оспопрививаніи. Сущность доклада такова. Владимірскій губернаторъ отъ 27 ноября за № 6762 просилъ предложить на обсужденіе губернскаго собранія вопросы, заключающіеся въ циркулярѣ г. министра внутреннихъ дѣлъ начальникамъ губерніи отъ 16 января 1869 г. за № 20, напечатанномъ въ № 13 „Правительственнаго Вѣстника“. Вопросы эти, касающіеся введенія обязательнаго оспопрививанія въ имперіи, а именно: на какихъ условіяхъ могло бы быть введено обязательное для всѣхъ привитіе предохранительной оспы и въ какомъ размѣрѣ, кѣмъ и въ какомъ порядкѣ могъ бы быть налагаемъ и взыскиваемъ денежный штрафъ съ лицъ, уклоняющихся отъ онаго. Губернская управа по важности дѣла и за отнесеніемъ медицинской части къ разряду уѣздныхъ потребностей полагала передать этотъ вопросъ предварительно на обсужденіе уѣздныхъ собраній.

Постановлено: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 7 дек., стр. 51; докл. стр. 50—52).

1871 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по предмету введенія обязательнаго для всѣхъ привитія предохранительной оспы слѣдующаго содержанія.

Исполняя постановленіе губернскаго собранія въ очередную сессію 1870 года, управа передала возбужденный министерствомъ внутреннихъ дѣлъ вопросъ объ обязательномъ привитіи предохранительной оспы на обсужденіе уѣздныхъ собраній. Согласно полученнымъ отзывамъ Муромское, Суздальское и Юрьевское собранія признали необходимымъ сдѣлать оспопрививаніе обязательнымъ и виновыхъ въ уклоненіи отъ этого подвергать денежнымъ штрафамъ. Переславское собраніе, находя, что прививаніе оспы должно быть обязательнымъ, полагало для большаго удобства этого дѣла разбить уѣздъ на участки. Шуйское, Вязниковское, Судогодское и Гороховецкое собранія при-

знали также необходимымъ введеніе обязательнаго для всѣхъ привитія предохранительной оспы. Меленковское—вопросъ объ обязательномъ оспопрививаніи оставило открытымъ и обязало управу представить объ этомъ къ слѣдующему собранію проектъ. Владимірское—высказало надежду, что оспопрививаніе безъ особенныхъ мѣръ сдѣлается всеобщимъ и что было бы достаточно подвергать лицъ, не озаботившихся привитіемъ оспы находящемуся у нихъ младенцу, штрафу до 50 коп. Отъ Александровской и Ковровской управъ свѣдѣній по сему предмету не было доставлено, а о постановленіи Покровскаго земскаго собранія предсѣдатель онаго увѣдомилъ, что собраніе, за необъясненіемъ въ циркулярѣ министра внутреннихъ дѣлъ мѣръ къ приведенію въ исполненіе обязательнаго привитія оспы, не могло высказать окончательнаго своего мнѣнія.

Губернская управа, раздѣляя мнѣніе правительства о необходимости введенія обязательнаго оспопрививанія, для того съ своей стороны полагала: 1) въ фельдшерскихъ школахъ ввести обязательное обученіе воспитывающихся оспопрививанію, съ той цѣлью, чтобы поступающіе на службу по земству фельдшера могли быть вмѣстѣ съ тѣмъ и оспопрививателями; 2) въ видахъ поощренія лицъ, занимающихся оспопрививаніемъ, установить въ пользу ихъ съ родителей или воспитателей ребенка, которому будетъ привита оспа, по 5 коп. за каждаго; 3) къ занятію оспопрививаніемъ въ уѣздахъ допустить только тѣхъ лицъ, которыя получатъ разрѣшеніе отъ мѣстной уѣздной земской управы, которая предварительно удостовѣряется въ поведеніи и знаніи дѣла того лица; 4) оспопрививатели обязаны получать оспенную лимфу изъ уѣздныхъ земскихъ больницъ безплатно, которыя должны пріобрѣтать ее заблаговременно; 5) каждый уѣздъ долженъ быть для обязательнаго оспопрививанія раздѣленъ на участки, по числу оспопрививателей въ уѣздѣ, которымъ въ районѣ своего участка предоставить право для разъѣздовъ по селеніямъ для оспопрививанія пользоваться обывательскими подводами безплатно; 6) обязать сельское и волостное начальство содѣйствовать оспопрививателямъ въ привитіи оспы, открывая имъ тѣхъ лицъ, которыми этого еще не исполнено; объ уклоняющихся же отъ оспопрививанія составлять совмѣстно съ сельскимъ начальствомъ на мѣстѣ актъ и представлять въ мѣстную земскую управу, которой предоставить право налагать на виновныхъ по акту лицъ штрафъ въ 50 коп.; штрафы обращать на усиленіе средствъ по оспопрививанію, по усмотрѣнію земскихъ управъ; 7) обязать волостныя правленія имѣть по селеніямъ именные списки лицамъ мужского и женскаго пола, въ которые вписывать прибывшихъ и отмѣчать выбывшихъ и тѣхъ, кому привита оспа; оспопрививатели же обязаны, сверхъ отчета о своихъ занятіяхъ земской управѣ, доставлять въ волостныя правленія по-полугодно свѣдѣнія о томъ, кому въ селеніяхъ волости привита оспа. Контроль по обязательному оспопрививанію слѣдовало бы предоставить земскимъ управамъ.

Къ изложенному докладу приложены доклады по тому же предмету Суздальской и Юрьевской управъ мѣстнымъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ.

Собраніе постановило: 1) признать оспопрививаніе обязательнымъ; 2) поручить губернской управѣ собрать болѣе подробныя свѣдѣнія отъ уѣздныхъ управъ, передавъ настоящій докладъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній.

А. А. Сахаровъ просилъ собраніе обратить особенное вниманіе на привитіе оспы старовѣрамъ.

Собраніе признало оспопрививаніе обязательнымъ и для старовѣровъ. (Жур. 8 дек., стр. 62—63; докл. 25, стр. 55).

1872 г. (Очередное).

Губернская управа внесла докладъ по предмету введенія обязательнаго для всѣхъ привитія предохранительной оспы. Въ этомъ докладѣ управа, согласно постановленію губернскаго собранія 1871 г., представила подробныя свѣдѣнія о постановленіяхъ уѣздныхъ собраній по предмету введенія обязательнаго привитія оспы. Оказалось, что Гороховецкое собраніе признало оспопрививаніе обязательнымъ для всѣхъ. Вязниковское согласилось по введенію обязательнаго оспопрививанія съ мнѣніемъ губернской управы, изложеннымъ въ докладѣ губернскому земскому собранію въ очередной съѣздъ 1871 года, за исключеніемъ опредѣленія въ пользу оспопрививателей съ родителей или воспитателей ребенка, которому будетъ привита оспа, платы по 5 коп. съ каждаго, отнеся расходъ этотъ на суммы земства. Александровское собраніе осталось при прежнемъ своемъ мнѣніи, съ измѣненіемъ лишь размѣра штрафа вмѣсто 50 коп. на 1 руб. съ тѣмъ, чтобы онъ взыскивался за уклоненіе отъ оспопрививанія безъ различія вѣроисповѣданія и въ случаѣ неисполненія былъ увеличиваемъ еще на 1 рубль. Владимірское собраніе признало оспопрививаніе обязательнымъ для всѣхъ, не исключая и старовѣровъ; въ случаѣ же уклоненія, на лицъ, не озаботившихся привитіемъ оспы находящемуся у нихъ на попеченіи младенцу, налагать штрафъ до 50 коп. Судогодское собраніе нашло крайне необходимымъ введеніе обязательнаго для всѣхъ оспопрививанія, не исключая и старовѣровъ, при чемъ полагало: 1) за уклоненіе отъ оспопрививанія налагать штрафъ по 1 руб. и, кромѣ того, за недопущеніе къ привитію оспы подвергать виновныхъ уголовной отвѣтственности, какъ за ослушаніе властямъ; 2) волостнымъ и сельскимъ начальствамъ вмѣнить въ обязанность оказывать всевозможное содѣйствіе оспопрививателямъ и за уклоненіе отъ содѣйствія подвергать строгой отвѣтственности; 3) взысканіе штрафа возложить на волостныя начальства и по взысканіи обращать его въ управу на усиленіе средствъ къ оспопрививанію; 4) обязать волостныя правленія составить вѣдомости о всѣхъ наличныхъ дѣтяхъ, коимъ не привита оспа, каковыя вѣдомости должны быть провѣрены завѣдующими

оспопрививателями и затѣмъ обязать волостныя правленія черезъ каждые полгода исправлять означенныя вѣдомости. Эти вѣдомости должны свѣряться съ вѣдомостями оспопрививателей, которыя должны быть представляемы въ управу черезъ каждые три мѣсяца. Кромѣ того одновременно съ вѣдомостями отъ волостей нужно требовать пополугодно свѣдѣнія о родившихся и умершихъ дѣтяхъ отъ мѣстныхъ священниковъ. Юрьевское собраніе по предмету введенія обязательнаго оспопрививанія осталось при прежнемъ своемъ постановленіи; въ отношеніи же мнѣнія губернской управы по этому предмету, выраженному въ докладѣ 1871 г., собраніе утвердило докладъ уѣздной управы слѣдующаго содержанія. Уѣздная управа 1) не согласна съ мнѣніемъ губернской управы о вознагражденіи оспопрививателей по 5 коп. съ ребенка и, по ея мнѣнію, слѣдовало бы опредѣлить такое вознагражденіе, на которое нашлись бы желающіе принять на себя обязанности оспопрививателей. 2) Заготовленіе оспенной матеріи было бы болѣе практично возложить на губернскую управу, которая имѣетъ болѣе средствъ и возможности постоянно имѣть ее и производить черезъ привитіе телятамъ, какъ это учреждено въ Новгородскомъ земствѣ. 3) Седьмой пунктъ доклада губернской управы требуетъ положительнаго разъясненія—черезъ кого волостныя правленія должны собирать свѣдѣнія о новорожденныхъ и умершихъ, и опредѣлить время собиранія ихъ по третямъ года или ежемѣсячно. 4) Возникаетъ вопросъ: снабженіе оспопрививателей необходимыми инструментами должно ли относиться къ обязанности земскихъ учрежденій или пріобрѣтеніе ихъ возложить на оспопрививателей? Управа полагала бы при первоначальномъ введеніи этого дѣла инструменты выписать на земскій счетъ и раздать оспопрививателямъ, которые по окончаніи служебныхъ занятій въ земствѣ должны возвратить ихъ. Исправленіе поврежденныхъ инструментовъ должно относиться къ обязанности оспопрививателей. Суздальское собраніе оставило безъ измѣненія утвержденный имъ въ 1871 г. докладъ уѣздной управы. Муромское—оставило въ своей силѣ постановленіе 1871 г. съ тѣмъ добавленіемъ, чтобы штрафъ за уклоненіе отъ привитія оспы обращать на усиленіе средствъ по оспопрививанію, по усмотрѣнію уѣзднаго земскаго собранія. Меленковское собраніе утвердило слѣдующій докладъ уѣздной управы. Управа полагала: 1) имѣть въ уѣздѣ пять оспопрививателей; 2) соотвѣтственно раздѣлить уѣздъ на пять участковъ; 3) оспопрививателямъ доставлять оспенную матерію, что отнести къ обязанности уѣздной управы; 4) трудъ оспопрививателя долженъ быть вознаграждаемъ на счетъ земства, по соглашенію съ нимъ уѣздной управы; 5) предоставить право оспопрививателямъ пользоваться при разъѣздахъ своихъ по участкамъ безплатно обывательскими лошадьми; 6) обязать мѣстныхъ священниковъ доставлять въ уѣздную управу полугодовыя вѣдомости о всѣхъ вновь родившихся; 7) обязать сельское и волостное начальство содѣйствовать оспопрививателямъ; 8) предоставить управѣ право налагать на уклоняющихся

отъ привитія оспы штрафъ до 1 рубля; 9) обязать оспопрививателей прививать оспу дѣтямъ съ трехмѣсячнаго возраста; 10) въ вѣдомостяхъ дѣлать отмѣтки объ успѣшности или неуспѣшности привитія оспы въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ; 11) также дѣлать отмѣтки о дѣтяхъ умершихъ или выбывшихъ по какому либо случаю изъ участка; 12) послѣднія обязанности, возлагаемыя на оспопрививателей, должны быть удостовѣрены въ правильности своей мѣстнымъ начальствомъ; 13) контроль по обязательному оспопрививанію предоставить уѣздной управѣ. Шуйское собраніе введеніе обязательнаго оспопрививанія признало правильнымъ. Ковровское и Покровское собранія согласились по этому предмету съ мнѣніемъ губернской управы, изложеннымъ въ докладѣ 1871 г., а о заключеніи Переславскаго уѣзднаго собранія въ сессію его 1872 года свѣдѣній не получено.

Представляя все изложенное на усмотрѣніе собранія, губернская управа заявила, что, примѣняясь къ отзывамъ уѣздныхъ земскихъ собраній, она полагала бы правила по обязательному оспопрививанію, изложенныя въ докладѣ 1871 года, дополнить и изложить ихъ такъ: 1) каждый уѣздъ долженъ дѣлиться на участки по числу оспопрививателей, которымъ предоставить право въ своемъ районѣ пользоваться обывательскими подводами безплатно; 2) опредѣленіе числа оспопрививателей въ уѣздѣ и денежнаго имъ вознагражденія изъ суммъ земства, а равно и снабженіе ихъ инструментами должно зависѣть отъ уѣзднаго земства; предоставить уѣздному земству устанавливать въ пользу оспопрививателей плату не болѣе 5 коп. за каждаго ребенка; 3) къ занятію оспопрививаніемъ допускать только тѣхъ лицъ, которыя получатъ разрѣшеніе отъ мѣстной уѣздной управы; 4) опредѣленіе времени года, удобнаго для привитія оспы, предоставить усмотрѣнію медицинскаго вѣдомства; 5) оспенная лимфа должна заготовляться заблаговременно и отпускаться оспопрививателямъ безплатно; 6) обязать сельское и волостное начальство содѣйствовать оспопрививателямъ, указывая имъ тѣхъ лицъ, которымъ еще не привита оспа; объ уклоняющихся же оспопрививатель совмѣстно съ сельскимъ начальствомъ обязанъ составлять на мѣстѣ актъ и представлять въ мѣстную уѣздную управу, которой предоставить право налагать на виновныхъ штрафъ отъ 50 коп. до 2 руб., смотря по тому, въ который разъ замѣчено уклоненіе отъ оспопрививанія, и взыскивать оный черезъ волостное начальство, а въ случаѣ надобности и черезъ земскую полицію; 7) настоятелей приходскихъ церквей и волостныя правленія обязать: первыхъ—доставлять ежемѣсячно въ волостныя правленія вѣдомости по селеніямъ о родившихся младенцахъ и умершихъ въ приходѣ, а послѣднія—имѣть по селеніямъ списки лицамъ мужского и женскаго пола съ отмѣтками о привитіи оспы; оспопрививатели обязаны сверхъ отчета о занятіяхъ земской управѣ доставлять въ волостныя правленія пополугодно свѣдѣнія о томъ, кому въ селеніяхъ привита оспа; контроль по обязательному оспопрививанію предоставить земскимъ управамъ,

которыя должны представлять отчеты по этому предмету земскимъ собраніямъ; 8) настоятели церквей сельское и волостное начальство за неисполненіе правилъ, указанныхъ въ 6 и 7 пунктахъ, должны подлежать отвѣтственности, какъ за проступокъ по должности.

Примѣчаніе. Все, что относится до волостныхъ правленій и уѣздныхъ земскихъ управъ, въ городахъ должно лежать на обязанности городскихъ управъ.

Единогласно **постановлено:** заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 29 ноября, стр. 174; докл. стр. 175).

1873 г. (Очередное).

Губернская управа сообщила собранію, что г. Владимірскій губернаторъ препроводилъ въ губернскую управу рапортъ губернскаго врачебнаго инспектора о необходимости открыть при губернской земской больницѣ оспенный институтъ, въ которомъ поддерживалось бы постоянно правильное прививаніе предохранительной оспы; открытіе оспеннаго института, какъ полагалъ врачебный инспекторъ, оказало бы большую пользу губерніи, снабжая ее во всякое время свѣжею доброкачественною оспенною лимфою, и просилъ передать этотъ вопросъ на обсужденіе губернскаго земскаго собранія. При этомъ губернская управа заявила, что, признавая съ своей стороны причиною неуспѣха въ распространеніи оспопрививанія не столько недостатокъ свѣжей доброкачественной лимфы, которую можно было получать изъ Москвы и легко поддерживать свѣжею, сколько неправильное пониманіе большею частью сельскаго населенія пользы оспопрививанія, хотя и раздѣляетъ вполнѣ мнѣніе, выраженное врачебнымъ инспекторомъ относительно неправильности надзора за оспопрививаніемъ и недостатка въ ономъ энергіи, но, не усматривая изъ рапорта, въ чемъ именно должно состоять устройство оспеннаго института, какія потребуются для этого затраты, и не получая затребованныхъ по этому предмету отъ Нижегородской управы свѣдѣній, губернская управа не можетъ выразить никакого опредѣленнаго мнѣнія ни о пользѣ, ни о возможности устройства оспеннаго института, а потому и полагаетъ вопросъ этотъ оставить открытымъ, поручивъ управѣ собрать и представить точныя свѣдѣнія, какъ о томъ, въ чемъ должно заключаться устройство оспеннаго института, такъ и о томъ, какіе потребуются для этого одновременно и затѣмъ ежегодно расходы.

Кромѣ изложеннаго читано отношеніе Нижегородской губернской земской управы во Владимірскую губернскую управу слѣдующаго содержанія. Нижегородское губернское собраніе ассигновало 1000 р. на устройство при губернской управѣ учрежденія, на обязанности котораго лежало бы разведеніе оспенной матеріи, поддерживаніе ея и снабженіе ею всѣхъ уѣздныхъ земскихъ управъ, и это учрежденіе на первое время преслѣдуетъ единственную цѣль — имѣть всегда достаточный запасъ свѣжей телячей и гуманнизованной оспы, поэтому да-

вать ему названіе оспеннаго института было бы преждевременно; никакихъ правильно регламентированныхъ правилъ для этого учрежденія еще не установлено—это можетъ быть сдѣлано только со временемъ, когда необходимо будетъ ввести обученіе оспопрививателей правильнымъ пріемамъ оспопрививанія и когда опытъ научитъ, чего недостаетъ или что необходимо будетъ сдѣлать для упроченія этого дѣла; поэтому Нижегородская управа и не могла удовлетворить въ этомъ отношеніи желанія Владимірской управы.

Собраніе постановило: оспеннаго института при губернской земской больницѣ не открывать.

(Журн. 15 дек., стр. 126; докл. стр. 218).

1874 г. (Очередное).

Губернская управа сообщила собранію слѣдующее. Вязниковское земское собраніе слушало докладъ уѣздной управы о томъ, что оспопрививателямъ нерѣдко случается получать отказы отъ родителей въ привитіи дѣтямъ ихъ предохранительной оспы благодаря предразсудкамъ, которые можно было бы, какъ полагала уѣздная управа, устранить лишь путемъ закона; собраніе поручило уѣздной управѣ внести вопросъ этотъ черезъ губернскую управу въ губернское земское собраніе для представленія къ разрѣшенію онаго законодательнымъ порядкомъ. Сообщила это губернская управа съ такимъ заключеніемъ, что такъ какъ вопросъ объ обязательномъ оспопрививаніи въ Имперіи по циркуляру министра внутреннихъ дѣлъ начальникамъ губерній уже былъ въ разсмотрѣніи губернскаго земскаго собранія и оно постановленіями своими, состоявшимися 8 декабря 1871 года и 22 ноября 1872 года, признало оспопрививаніе обязательнымъ, то управа полагала бы о скорѣйшемъ введеніи этой мѣры законодательнымъ порядкомъ войти съ ходатайствомъ черезъ губернатора.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 16 дек., стр. 35; докл. стр. 7).

1880 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы—о взносѣ во врачебное отдѣленіе Владимірскаго губернскаго правленія денегъ на распространеніе оспопрививанія за прежнее до 1879 г. время.

Г. Владимірскій губернаторъ увѣдомилъ губернскую управу, что ассигнуемая министерству внутреннихъ дѣлъ по 13 ст. § IV п. в прилож. 1863 г., § II, 4, п. г прим. къ ст. 3 особ. прилож., по продолж. 1868 г., св. зак. т. IV уст. о земск. повин. и по 1007 ст. продолж. 1876 г. уст. врач., т. XIII св. зак., изъ земскихъ сборовъ, а по нѣкоторымъ губерніямъ изъ суммъ приказовъ общественнаго призрѣнія, сумма, по 225 р. въ годъ отъ каждой губерніи, на основаніи Высочайше утвержденныхъ журналовъ комитета министровъ 3 и 24 іюля 1856 г. и мнѣнія государственнаго совѣта 29 октября

1862 г., предоставлена этому министерству для усиленія способовъ его къ наиболѣе успѣшному распространенію оспопрививанія въ губерніяхъ, съ правомъ расходованія таковой по мѣрѣ надобности. Въ виду этого всѣ остатки изъ означенной суммы не возвращались въ зачетъ и уменьшеніе земскихъ сборовъ, какъ того требуетъ 49 ст. т. IV уст. земск. повин., св. зак. 1857 г., а обращались для составленія фонда министерства по принятію мѣръ по оспопрививанію, и комитетъ министровъ, по доходившимъ до него ходатайствамъ нѣкоторыхъ губернскихъ земскихъ собраній—о передачѣ въ кассу земства означенныхъ суммъ и остатковъ, неоднократно отклонялъ подобныя ходатайства, принявъ во вниманіе принадлежность ихъ министерству внутреннихъ дѣлъ, потребность расходованія ихъ, по мѣрѣ надобности, на распространеніе оспопрививанія и невозможность отнесенія сихъ расходовъ на средства государственнаго казначейства.

По существующимъ правиламъ и неоднократнымъ разъясненіямъ министерства, ассигнуемая по 285 р. сумма на оспопрививаніе съ 1850 г. должна поступать въ вѣдѣніе губернскихъ оспенныхъ комитетовъ, а по тѣмъ губерніямъ, гдѣ они присоединены къ губернскимъ правленіямъ (на основаніи Высочайшаго повелѣнія 8 іюня 1865 г.—объ ихъ преобразованіи), въ вѣдѣніе сихъ послѣднихъ. На эту сумму, по циркулярамъ министерства отъ 9 мая 1850 г. (§ 260 т. 7 „сборн. цирк. министерства внутреннихъ дѣлъ") и 24 апрѣля 1863 г. № 61, предложено относить издержки на прогоны одному изъ членовъ врачебныхъ управленій, обязанному ежегодно объѣхать часть губерніи для провѣрки дѣйствій оспопрививателей посредствомъ тщательнаго освидѣтельствованія лицъ, которымъ по представляемымъ вѣдомостямъ губернскому оспенному комитету была привита предохранительная оспа, и о послѣдующемъ доводить до свѣдѣнія министерства, а образующійся затѣмъ остатокъ отъ означенной суммы, какъ невыполненный расходъ, оставлять въ распоряженіи министерства, на предметъ приведенія въ исполненіе общихъ правилъ (составленіе которыхъ возложено на медицинскій совѣтъ) о повсемѣстномъ распространеніи оспопрививанія, требующемъ значительныхъ денежныхъ средствъ.

Между тѣмъ ассигнуемая въ количествѣ 285 р. въ годъ сумма, составляющая единственный фондъ министерства внутреннихъ дѣлъ для покрытія издержекъ на усиленіе способовъ къ распространенію оспопрививанія и отнесенная по закону, какъ разъяснилъ правительствующій сенатъ, къ числу обязательныхъ для земства отпусковъ, по нѣкоторымъ губерніямъ была исключаема изъ земскихъ смѣтъ, или относима къ разряду необязательныхъ для земства расходовъ; по другимъ губерніямъ, какъ видно изъ доставленныхъ въ министерство свѣдѣній государственнаго контроля, упомянутая сумма была расходуема непосредственно земскими учрежденіями, или передаваема въ мѣстныя губернскія правленія, которыми употреблялась не всегда на предметъ назначенія, а по ревизіи оспопрививанія производились издержки въ нѣ-

которыхъ губерніяхъ изъ казны. Вслѣдствіе этого и согласно заключенію государственнаго контроля о необходимости занесенія въ доходную смѣту министерства внутреннихъ дѣлъ полной суммы, слѣдующей по закону на надзоръ за оспоприваніемъ изъ губернскихъ земскихъ сборовъ, и въ виду послѣдовавшаго постановленія департамента государственной экономіи объ урегулированіи на будущее время, въ бюджетномъ отношеніи, порядка показанія сказанной суммы по доходнымъ и расходнымъ финансовымъ смѣтамъ, или спеціальныхъ средствъ, министерства внутреннихъ дѣлъ,—г. губернаторъ просилъ губернскую управу сдѣлать распоряженіе, согласно циркулярному предложенію г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 6 сего марта за № 253: 1) о томъ, чтобы слѣдующая по закону къ отпуску изъ губернскихъ земскихъ сборовъ сумма была включаема полностью—285 р.—въ земскія смѣты и своевременно передавалась въ распоряженіе губернскихъ правленій или губернскихъ оспенныхъ комитетовъ; 2) о доставленіи свѣдѣній: а) сколько теперь состоитъ въ наличности остатковъ этой суммы отъ невыполненныхъ расходовъ за прежнее время, б) гдѣ она и въ какихъ фондахъ хранится, в) сколько требуется ежегодно на разъѣзды ревизоровъ по оспоприваніе и г) сколько слѣдовало бы вносить въ смѣту министерства на будущее время, и 3) чтобы не производилось издержекъ изъ ассигнуемой на ревизію оспопрививанія сумму на другія надобности. На это губернская управа увѣдомила г. губернатора, что въ смѣту губернскаго земскаго сбора ежегодно вносится на отпускъ въ распоряженіе министерства внутреннихъ дѣлъ по распространенію оспопрививанія по 285 р., каковой расходъ имѣетъ быть вносимъ въ смѣту и на будущее время. Денегъ этихъ въ настоящее время имѣется въ распоряженіи губернской управы въ суммахъ губернскаго земскаго сбора только за 1879 и 1880 года, такъ какъ за прежнее время деньги эти, какъ оставшіеся неизрасходованными, были принимаемы къ зачету. Сколько же требуется ежегодно на разъѣзды ревизоровъ по оспопрививанію и сколько слѣдуетъ вносить въ смѣту министерства на будущее время, губернской управѣ неизвѣстно, такъ какъ разъѣзды ревизоровъ не зависятъ отъ распоряженія земства. Въ дополненіе къ этому отношенію губернская управа сообщила г. губернатору, въ отвѣтъ на его отношеніе, что означенныя деньги вносились въ смѣту ежегодно, начиная съ 1867 года.

Послѣ того исправляющій должность губернатора, г. вице-губернаторъ, отношеніемъ отъ 6-го іюня за № 2881 просилъ губернскую управу состоящіе въ суммахъ губернскаго земскаго сбора за 1879 и 1880 гг., по 285 руб. за каждый, слѣдующіе къ отпуску въ распоряженіе министерства внутреннихъ дѣлъ на расходы по распространенію оспопрививанія, немедленно передать во врачебное отдѣленіе Владимірскаго губернскаго правленія, равно передавать туда же означенныя деньги на будущее время, а также принять мѣры ко взносу таковыхъ же денегъ въ указанный источникъ за минувшее десятилѣ-

тіе, какъ составляющій фондъ министерства внутреннихъ дѣлъ и причисленныхъ, какъ разъяснилъ сенатъ, къ обязательнымъ для земства расходамъ.

Вслѣдствіе этого губернская управа при отношеніи отъ 17 іюня за № 4402 препроводила во врачебное отдѣленіе назначенныя по смѣтѣ за 1879 и 1880 гг. деньги на распространеніе оспопрививанія, по 285 руб. за каждый годъ, всего 570 р. Относительно же ассигнованія денегъ для взноса во врачебное отдѣленіе за минувшее десятилѣтіе, всего въ количествѣ 2850 руб., губернская управа доложила на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія и при этомъ выразила, что она полагала бы за прошлое время денегъ во врачебное отдѣленіе не вносить, такъ какъ онѣ своевременно не требовались, изъ чего можно заключить, что надобности въ нихъ не предстояло, и такъ какъ раскладки, по которымъ онѣ принимались къ зачету, не были въ свое время опротестованы губернаторомъ.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить и ходатайствовать о сложеніи этого расхода съ земства, такъ какъ въ теченіе 10 лѣтъ расхода этого совсѣмъ не требовалось, что и показываетъ, что онъ совсѣмъ не нуженъ, и такъ какъ оспопрививаніе лежитъ на обязанности земства. (Журн. 9 дек., стр. 278, п. 8; докл. стр. 5).

1884 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по предмету предполагаемаго устройства при губернскихъ земскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ оспопрививательнаго отдѣленія съ телятникомъ при немъ.

По правиламъ оспопрививанія для губерній, въ коихъ введены земскія учрежденія, губернская земская управа устраиваетъ и содержитъ въ губернскомъ городѣ институтъ для добыванія предохранительной телячьей лимфы и разсылки ея въ уѣздныя управы и для обученія желающихъ оспопрививанію. Губернская управа въ виду объявленія отъ Императорскаго вольнаго экономическаго общества о предложеніи желающимъ получать безплатно имѣющійся въ его распоряженіи телячій детритъ, просило общество увѣдомить, не найдетъ ли оно возможнымъ выслать детритъ для всѣхъ рождающихся во Владимірской губерніи младенцевъ, хотя бы за плату. Въ отвѣтъ на это общество сообщило, что выдача производится безплатно, но что оно не можетъ принять на себя обязательство регулярной доставки. Губернская управа, принявъ въ соображеніе: 1) число родившихся младенцевъ за послѣдніе три года по свѣдѣніямъ Владимірской духовной консисторіи, 2) тотъ фактъ, что не всѣ родившіеся младенцы останутся въ живыхъ, и 3) то, что оспенной лимфы и детрита съ одного теленка, на которомъ оспа примется удачно, достаточно будетъ для привитія оспы болѣе чѣмъ для тысячи младенцевъ, составила на устройство оспопрививательнаго отдѣленія съ телятникомъ при немъ приблизительную смѣту. Пред-

ставляя ее на благоусмотрѣніе земскаго собранія, если ему угодно будетъ разрѣшить устройство такого отдѣленія, губернская управа имѣетъ честь доложить: 1) по смѣтѣ сумма расхода опредѣлилась въ 1954 р. 50 к.; 2) при губернскихъ земскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ свободнаго помѣщенія для устройства оспопрививательнаго отдѣленія съ телятникомъ при немъ не имѣется; 3) какъ лимфу, такъ и детритъ, губернская управа предполагаетъ разсылать въ уѣздныя управы безплатно и приблизительно въ одинаковомъ количествѣ; 4) для завѣдыванія отдѣленіемъ и телятникомъ при немъ управа полагала бы пригласить женщину-врача съ тѣмъ, чтобы она предварительно ознакомилась на практикѣ со всѣми условіями, какъ оспопрививанія, такъ и приготовленія лимфы и детрита отъ завѣдующаго оспопрививательнымъ заведеніемъ Императорскаго вольнаго экономическаго общества г. Первушина, и 5) до устройства оспопрививательнаго отдѣленія предоставить уѣзднымъ управамъ пользоваться лимфою и детритомъ изъ тѣхъ мѣстъ, изъ которыхъ пользуются и въ настоящее время.

Собраніе **постановило:** передать докладъ въ редакціонную коммиссію. (Журн. 15 дек., стр. 9; докл. стр. 63—64).

1884 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по докладу управы относительно введенія обязательнаго оспопрививанія.

Коммиссія полагаетъ согласиться съ мнѣніемъ Вязниковскаго земскаго собранія и снова ходатайствовать передъ правительствомъ о скорѣйшемъ введеніи обязательнаго оспопрививанія, такъ какъ оспенная эпидемія почти постоянно свирѣпствуетъ во Владимірской губерніи.

Докладъ губернской управы былъ такого содержанія, что Вязниковское уѣздное собраніе постановило ходатайствовать передъ правительствомъ, черезъ губернское собраніе, объ установленіи обязательнаго оспопрививанія съ тѣмъ, чтобы родители или опекуны, въ случаѣ нежеланія подчиниться закону оспопрививанія, несли какую-либо личную или денежную отвѣтственность, такъ какъ только при этомъ оспопрививаніе можетъ имѣть успѣхъ. Напоминая о томъ, что до сихъ поръ не получено никакихъ свѣдѣній о положеніи дѣла объ оспопрививаніи въ медицинскомъ совѣтѣ, гдѣ оно уже въ 1875 году было обсуждено, губернская управа полагала возобновить ходатайство 1875 года о введеніи обязательнаго оспопрививанія.

Собраніе безъ возраженій **утвердило** докладъ коммиссіи.

(Журн. 20 дек., стр. 65; докл. стр. 83).

1884 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по предмету предполагаемаго устройства при губернскихъ зем-

скихъ благотворительныхъ заведеніяхъ оспопрививательнаго отдѣленія съ телятникомъ при немъ.

Коммиссія полагаетъ: 1) согласиться съ докладомъ управы и ассигновать 1954 р. 50 к. и 2) особой суммы (1954 р. 50 к.) въ смѣту не вносить, а расходъ производить изъ больничныхъ суммъ пропорціонально сбору съ уѣздовъ.

При обсужденіи въ собраніи доклада гласный П. А. Толстой замѣтилъ, что учрежденіе при губернской больницѣ особаго телятника излишне, такъ какъ каждое уѣздное земство безъ особыхъ затратъ можетъ устроить такое заведеніе при своей больницѣ; такъ и сдѣлало Меленковское земство, которому телятникъ при губернской больницѣ и не нуженъ. Гласный Ромейковъ, поддерживаемый гласнымъ И. С. Шмидтомъ, утверждалъ, что наблюденіе за телятникомъ и пользованіе имъ требуетъ спеціальныхъ познаній; но гласный г. Яновскій опровергалъ это. Гласный А. І. Семеновъ находилъ, что въ виду близости Москвы для Александровскаго уѣзда телятникъ во Владимірѣ большой пользы не принесетъ.

Собраніе **утвердило** докладъ коммиссіи.

(Журн. 20 дек., стр. 66; докл. стр. 83).

1885 г. (Экстренное).

Читано отношеніе г. исправляющаго должность губернатора относительно обязательнаго оспопрививанія.

Собраніе **постановило**: принять къ свѣдѣнію и сообщить отношеніе губернатора въ уѣздныя управы.

(Журн. 15 февраля, стр. 54, п. 15 и стр. 59).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по оспопрививательному отдѣленію съ телятникомъ, состоящимъ при губернскихъ земскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ. Управлять отдѣленіемъ назначена женщина-врачъ Попова-Казанская съ жалованьемъ 1000 руб. въ годъ; квартира для отдѣленія нанята за 150 руб. въ годъ, на ремонтъ ея истрачено 81 р. 18 к., на чистку нечистотъ 8 р., на инструменты 45 р. 55 к., на мебель и другія вещи 56 р. 2 к., двумъ человѣкамъ прислуги 64 р., на жалованье врачу 500 руб., аренды за телятъ 19 р. и за молоко для телятъ 72 р. 31 к. Всего по 1-е октября израсходовано 846 р. 6 коп. изъ ассигнованныхъ 1954 руб. 50 коп.

По представленной на 1886 годъ смѣтѣ расходы исчислены въ 1923 руб. 50 коп.

Собраніе **постановило**: разрѣшить управѣ на содержаніе при губернскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ въ 1886 г. оспопрививательнаго отдѣленія и телятника при немъ исчисленную по смѣтѣ сумму 1923 руб. 50 коп. изъ суммъ, ассигнуемыхъ на медицинскую часть въ губерніи. (Журн. 15 декабря, стр. 509, п. 4; докл. стр. 156).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по оспопрививательному отдѣленію съ телятникомъ, состоящимъ при губернскихъ земскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ, съ 1-го октября 1885 г. по 1-е октября 1886 года.

Изъ ассигнованныхъ на расходы въ теченіе года по отдѣленію съ телятникомъ 1923 р. 50 к. израсходовано всего только 1763 р. 23 коп. Смѣта на содержаніе оспопрививательнаго отдѣленія съ телятникомъ въ 1887 г. опредѣлена въ 1928 р. 50 к., изъ нихъ 1216 р. на персоналъ. Изъ отчета о дѣятельности отдѣленія видно, что 44 телятамъ была привита оспа, при чемъ ими потреблено 1598 штофовъ молока, на 12—14 штофовъ менѣе, чѣмъ въ прошломъ году на каждаго. Детрита собрано 1608 баночекъ, на 48240 привитій приблизительно. Отзывы уѣздныхъ управъ о качествѣ детрита всѣ въ высшей степени благопріятны. % удачи колеблется между 100% и 77%. На 4-мъ съѣздѣ врачей изъ отчетовъ объ оспопрививаніи выяснилось, что потеря матеріала довольно велика; такъ въ прошломъ году привито лишь 63% матеріала. Губернская управа, представляя это на усмотрѣніе собранія, указывала на то, что Меленковской уѣздной земской управѣ детритъ не высылался за отказомъ ея отъ полученія.

Собраніе **постановило**: распоряженія губернской управы и смѣту на содержаніе телятника въ 1887 году утвердить.

(Журн. 15 декабря, стр. 30, п. 27; докл. стр. 182—188).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по оспопрививательному отдѣленію съ телятникомъ, состоящимъ при губернскихъ земскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ, съ 1-го октября 1886 г. по 1-е октября 1887 г. На сей предметъ ассигновано было 1928 руб. 50 к., израсходовано 1882 р. Всего же приготовлено 2487 банокъ детрита на 62175 привитій.

Собраніе **постановило**: принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 15 декабря, стр. 52; докл. стр. 297).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по оспопрививательному отдѣленію съ телятникомъ, состоящимъ при губернскихъ земскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ, за время съ 1-го октября 1887 г. по 1-е октября 1888 года

Изъ ассигнованной земствомъ суммы израсходовано было 1366 р. 14 коп., а изъ благотворительныхъ 444 руб. 69 к. Детрита собрано было 3244 баночки, разослано—3112 и роздано по рукамъ оспопрививателямъ 93. Изъ отзывовъ уѣздныхъ земскихъ управъ и г.г. врачей

видно, что и въ отчетномъ году оспопрививаніе детритомъ шло не менѣе успѣшно, чѣмъ въ предыдущіе годы.

Собраніе **приняло докладъ къ свѣдѣнію.**

(Журн. 15 декабря, стр. 54; докл. стр. 139—147).

1889 г. (Очередное).

Докладъ управы по оспопрививательному отдѣленію съ телятникомъ, состоящимъ при губернскихъ земскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ, съ 1-го октября 1888 г. по 1-е октября 1889 г., изъ котораго видно, что означеннымъ отдѣленіемъ завѣдывала женщина-врачъ Харламова-Златовратская; годичный расходъ составилъ 2109 р. 88 к., т. е. на 177 р. 88 к. больше смѣтнаго назначенія; детрита было разослано 3675 баночекъ. Докладъ былъ принятъ собраніемъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 16 декабря, стр. 58, п. 10 а; докл. стр. 134).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ по оспопрививательному отдѣленію и телятнику при немъ. На текущій годъ на упомянутое учрежденіе ассигновано было 2093 р., израсходовано 2057 р. 40 к., штатъ его остался тотъ же; представляя отчетъ оспопрививательнаго учрежденія и смѣту на содержаніе его въ 1891 г., управа докладывала объ этомъ на усмотрѣніе собранія.

Собраніе **постановило**: смѣту на содержаніе оспопрививательнаго отдѣленія утвердить.

(Журн. 14 декабря, стр. 66, п. 12; докл. стр. 171).

1890 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству Гороховецкаго уѣзднаго земскаго собранія о введеніи обязательнаго оспопрививанія. Вопросъ этотъ служилъ предметомъ ходатайства губернскаго собранія 1872 г. и Вязниковской уѣздной управы въ 1884 г. передъ высшимъ правительствомъ. Въ полученномъ установленнымъ порядкомъ отвѣтѣ на это ходатайство указывалось, что государственный совѣтъ не нашелъ основаній къ измѣненію дѣйствующихъ въ этомъ отношеніи узаконеній, такъ какъ они представляютъ населенію полную возможность пользоваться всѣми выгодами прививки и дѣлаютъ ее обязательной только въ случаѣ появленія эпидеміи. Г. министръ внутреннихъ дѣлъ предлагалъ отвѣтъ этотъ внести на обсужденіе собранія для направленія ходатайства въ дальнѣйшемъ порядкѣ, если окажется нужнымъ. Собраніе 1885 г. постановило принять къ свѣдѣнію и сообщить уѣзднымъ управамъ. Затѣмъ Гороховецкая управа сообщила о постановленіи собранія ходатайствовать о введеніи обязательнаго оспопрививанія, такъ какъ только у 1/3 дѣтей уѣзда привита оспа, а натуральная оспа производитъ значительныя опустошенія. Доводя о томъ до

свѣдѣнія собранія, губернская управа полагала возобновить ходатайство предъ высшимъ правительствомъ о введеніи обязательнаго оспопрививанія.

Собраніе **постановило:** вновь ходатайствовать установленнымъ порядкомъ о введеніи обязательнаго оспопрививанія.

(Журн. 14 декабря, стр. 66, п. 15; докл. стр. 254).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по оспопрививательному отдѣленію и телятнику при немъ. Означенное заведеніе находилось въ отчетномъ году въ завѣдываніи женщины-врача Харламовой-Златовратской; изъ ассигнованныхъ на содержаніе оспопрививательнаго заведенія съ телятникомъ 2073 р. израсходовано было 1998 руб. 25 к., предстояло еще израсходовать до 60 руб. Затѣмъ губернская управа представила смѣту на содержаніе оспопрививательнаго отдѣленія съ телятникомъ, по которой расходы выразятся въ 2096 р. Изъ отчета г-жи Харламовой видно, что оспа была привита 58 телкамъ, съ которыхъ получено 5222 баночки детрита; въ уѣздахъ привита оспа 73390 лицамъ, во Владимірѣ 872 лицамъ и 76137 новобранцамъ. Успѣшность оспопрививанія детритомъ колебалась между 95 и 100%.

Собраніе **постановило:** отчетъ о дѣятельности телятника принять къ свѣдѣнію и представленную управою на содержаніе его въ будущемъ 1892 г. смѣту въ суммѣ 2096 р. утвердить.

(Журн. 16 декабря, стр. 82, п. 8; докл. стр. 187).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Суздальскаго уѣзднаго земскаго собранія о введеніи обязательнаго оспопрививанія.

Собраніе **постановило:** докладъ этотъ передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 16 декабря, стр. 85, п. 16; докл. стр. 445).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по оспопрививательному отдѣленію.

Изъ предположенныхъ къ израсходованію по смѣтѣ 2096 руб. будетъ израсходовано къ концу года 1996 руб., въ предстоящемъ же году за уменьшеніемъ расходовъ по найму помѣщенія на 280 руб. предстоитъ внести въ смѣту 1816 р. Изъ отчета завѣдующей оспопрививательнымъ отдѣленіемъ видно, что было выслано 5694 баночки детрита и произведено 88056 прививтій; изъ уѣздныхъ управъ получены отзывы, что детритъ былъ хорошаго качества.

Собраніе **постановило:** докладъ управы принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 16 декабря, стр. 76, п. 43; докл. стр. 208).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по оспопрививательному отдѣленію.

Съ 1-го октября 1892 г. по 1-е октября 1893 г. израсходовано 1724 р. 66 к. и предстоитъ еще расходовъ до 50 руб., такъ что годовой расходъ по оспопрививательному отдѣленію будетъ составлять до 1775 р. Объ этомъ губернская управа докладывала собранію и представляла смѣту на содержаніе отдѣленія въ 1894 г. на 1821 руб., а также отчетъ завѣдующей женщины-врача г-жи Харламовой-Златовратской, изъ котораго видно, что съ 61 телки снята 4771 банка детрита, а съ оставшимися было 5026 — выслано въ уѣзды 4783, еще израсходовано въ отдѣленіи 137 и осталось 106 баночекъ.

Собраніе **постановило**: докладъ принять къ свѣдѣнію и смѣту на содержаніе оспопрививательнаго отдѣленія въ будущемъ 1894 году утвердить съ отнесеніемъ расхода, на основаніи прежнихъ постановленій собранія, па счетъ суммъ, ассигнованныхъ на медицинскую часть въ губерніи.

(Жур. 16 дек., стр. 77—78, п. 17; докл. стр. 282—290).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по оспопрививательному отдѣленію.

На счетъ ассигнованныхъ 1821 руб. съ 1-го октября 1893 года по 1-е октября 1894 года израсходовано 1876 руб. 57 коп. и предстоитъ до 60 руб., въ общемъ 1940 р., на 119 р. болѣе противъ смѣты, каковое увеличеніе произошло отъ того, что въ теченіе 10 лѣтъ нѣкоторые изъ инструментовъ и вещей пришли въ негодность и потребовалось замѣнить ихъ новыми.

Изъ представленнаго отчета о дѣятельности отдѣленія видно, что оспа была привита 58 телкамъ и снято детрита съ 56—4560 баночекъ, для прививки 68400 человѣкъ. Изъ нихъ 4027 разосланы уѣзднымъ земскимъ управамъ и участковымъ земскимъ врачамъ, 248 баночекъ фабричнымъ врачамъ, 98—желѣзно-дорожнымъ, 87—военнымъ врачамъ гор. Владиміра и 27 баночекъ взято врачами и оспопрививателями гор. Владиміра, всего 4667 баночекъ на 67264 человѣка.

Собраніе **постановило**: докладъ передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 16 дек., стр. 117, п. 22 г; докл. стр. 145—159).

1894 г. (Очередное).

Собраніе **постановило**: докладъ по оспопрививательному отдѣленію принять къ свѣдѣнію и смѣту на содержаніе отдѣленія въ будущемъ 1895 году утвердить въ суммѣ 1826 руб., которые отнести на счетъ 250000 руб., вносимыхъ на медицинскую часть въ губерніи.

(Журн. 18 дек., стр. 173—174, п. 5).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по отношенію Высочайше утвержденнаго русскаго общества охраненія народнаго здравія объ оказаніи пособія на предпринятое имъ изданіе по оспоприviванію.

Русское общество охраненія народнаго здравія обратилось къ г. губернатору съ просьбой объ оказаніи ему содѣйствія въ празднованіи столѣтняго юбилея прививки оспы доставленіемъ матеріаловъ и свѣдѣній, относящихся къ оспопрививанію. Согласно просьбѣ врачебнаго отдѣленія губернскаго правленія губернская управа поручила завѣдующей оспопрививательнымъ отдѣленіемъ губернскаго земства женщинѣ-врачу Харламовой-Златовратской составить и отослать во врачебное отдѣленіе требуемыя обществомъ свѣдѣнія по оспопрививанію. Относительно подписки на юбилейное изданіе губернская управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе губернскаго собранія, присовокупляя, что она полагала бы выписать 1 экземпляръ его для больничной библіотеки на счетъ суммъ, ассигнуемыхъ на выписку для больницы медицинскихъ книгъ.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 12 дек., стр. 10, п. 23 а; докл. стр. 72—74).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по оспопрививательному отдѣленію.

Съ 1-го октября 1894 года по 1-е октября 1895 г. израсходовано 1768 р. 31 коп.; вмѣстѣ съ предстоящими расходами годовой расходъ будетъ составлять до 1860 р., *болѣе* противъ назначенія на 34 руб., каковое увеличеніе произошло по случаю пріобрѣтенія разной мебели. По смѣтѣ расходъ на 1896 годъ исчисляется въ 1831 руб. Въ оспопрививательномъ отдѣленіи детритъ былъ собранъ съ 56 телокъ въ количествѣ 5306 банокъ, которыми можно привить 79590 человѣкъ. Съ оставшимися 54 банками въ заведеніи было 5360 баночекъ, изъ которыхъ разослано 5290, въ томъ числѣ участковымъ земскимъ врачамъ и уѣзднымъ земскимъ управамъ 4613.

Собраніе **постановило**: произведенный управою въ настоящемъ году по оспопрививательному отдѣленію расходъ, а равно смѣту на содержаніе его въ 1896 году утвердить. Отчеты о дѣятельности по оспопрививательному отдѣленію принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 15 дек., стр. 110 и 47; докл. стр. 220—231).

---

4. Борьба съ эпидеміями.

1866 г. (Экстренное).

Получено отношеніе Владимірской уѣздной земской управы отъ 23-го мая за № 305 относительно принятія мѣръ къ предупрежденію распространенія натуральной оспы во Владимірскомъ уѣздѣ.

Постановлено: означенное отношеніе передать въ губернскую управу и поручить ей составить къ будущему очередному собранію свои соображенія по изложеннымъ въ бумагахъ предметамъ.

(Журн. 26 мая, стр. 29—30).

1870 г. (Экстренное).

Губернская управа просила собраніе объ открытіи для нея кредита въ случаѣ появленія во Владимірской губерніи какой либо повальной болѣзни, въ прекращеніи которой управа обязана будетъ принять участіе на основаніи циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ, распубликованнаго въ оффиціальномъ прибавленіи къ „Сѣверной почтѣ" 1866 г. № 8. При этомъ управа полагала, что, за неимѣніемъ для того въ наличности губернскаго земскаго сбора, можетъ быть сдѣлано, на основаніи 68 ст. полож. о земск. учрежд., кратковременное позаимствованіе изъ продовольственнаго капитала.

Выслушавъ различныя предложенія о размѣрѣ кредита, собраніе **постановило:** открыть управѣ кредитъ до 5000 руб., съ позаимствованіемъ изъ продовольственнаго капитала.

(Журн. 16 марта, стр. 16—17; докл. 5, стр. 16).

1870 г. (Экстренное).

Читанъ слѣдующаго содержанія докладъ губернской управы объ устройствѣ лѣчебныхъ станцій на станціяхъ желѣзной дороги. Г. Владимірскій губернаторъ, сообщая отъ 13 марта за № 1499 губернской управѣ о томъ, что Тверское земство вошло въ соглашеніе съ начальствомъ Николаевской дороги объ устройствѣ на Тверской желѣзнодорожной станціи лѣчебной станціи, въ виду возможности появленія нынѣшней весною холеры и, слѣдовательно, заболѣванія пассажировъ,— просилъ управу доложить объ этой мѣрѣ губернскому собранію.

Управа особымъ докладомъ уже испрашиваетъ открытія ей кредита на случай появленія во Владимірской губерніи какой либо повальной болѣзни. По циркуляру министерства внутреннихъ дѣлъ объ участіи земскихъ учрежденій въ принятіи мѣръ противъ холеры (оффиц. прибавл. къ „Сѣвер. почтѣ" 1866 г. № 8) расходы по предупредительнымъ мѣрамъ противъ холеры относятся къ разряду уѣздныхъ и про-

изводятся земскими управами, а мѣры къ прекращенію этой болѣзни принимаются на счетъ губернскаго земскаго сбора, при чемъ ассигнованныя губернскимъ земскимъ собраніемъ на этотъ предметъ суммы расходуются комитетомъ общественнаго здравія. А потому, по мнѣнію губернской управы, и приведеніе въ исполненіе предлагаемой въ настоящемъ отношеніи г. губернатора мѣры, при назначеніи на этотъ предметъ кредита, будетъ зависѣть отъ комитета общественнаго здравія.

Единогласно **постановлено**: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 16 марта, стр. 21; докл. 10, стр. 32—33).

1871 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по предмету прекращенія холеры, бывшей въ 1871 году во Владимірской губерніи. Содержаніе доклада заключается въ слѣдующемъ.

Когда Владимірское губернское правленіе увѣдомило губернскую управу, что въ разныхъ мѣстностяхъ губерніи появились случаи заболѣванія холерой, то губернская управа, имѣя въ виду циркуляръ министерства внутреннихъ дѣлъ (оффиціальное прибавленіе къ „Сѣв. почтѣ" 1866 г. № 8), въ которомъ между прочимъ сказано: 1) что степень участія земскихъ учрежденій въ принятіи предварительныхъ мѣръ противъ появленія и распространенія холеры опредѣляется возможнымъ выполненіемъ наставленій медицинскаго совѣта и тѣми средствами, какія для сего будутъ представлены въ распоряженіе земскимъ управамъ, 2) что отношеніе земскихъ учрежденій къ администраціи въ мѣропріятіяхъ при появленіи холеры опредѣляется ст. 836—842, т. XIII св. зак., въ учрежденіи комитетовъ общественнаго здравія, кои, будучи составлены изъ мѣстныхъ начальниковъ по каждому управленію, должны пригласить къ участію въ занятіяхъ членовъ земскихъ управъ и дѣйствовать совокупно съ ними въ порядкѣ, указанномъ ст. 956—965 того же самаго тома законовъ, и 3) что сборы на расходы по мѣрамъ предварительнымъ, до появленія холеры, должны быть отнесены къ разряду уѣздныхъ и расходуются по распоряженію земскихъ управъ, сборы же на расходы по мѣрамъ прекращенія эпидеміи должны быть отнесены къ разряду губернскихъ и расходуются, какъ и кредиты, открытые на счетъ общихъ государственныхъ средствъ, по постановленіямъ комитетовъ общественнаго здравія, при чемъ издержки по кредиту пополняются изъ губернскаго земскаго сбора, за исключеніемъ экстренныхъ, кои принимаются на счетъ казны,—имѣя все это въ виду, управа сообщила о появленіи холеры г. губернатору и губернскому комитету общественнаго здравія (замѣненному общимъ присутствіемъ губернскаго правленія), присовокупивъ, что если для прекращенія холеры потребуются расходы, то управа распорядится отпускомъ изъ открытаго ей губернскимъ собраніемъ кредита въ 5000 р. на случай появленія въ губерніи какой нибудь повальной болѣзни. По послѣдовавшему на это распоряженію общаго присутствія

Владимірскаго губернскаго правленія разосланы изъ открытаго губернской управѣ кредита въ управы: 1) Александровскую—1500 руб. и Переславскую—500 р., 2) Владимірскую—300 р. и Муромскую—1500 р., 3) Судогодскую—240 р. и Шуйскую—400 р., и ассигновано къ отпуску Владимірскому городовому врачу Толпегину 60 р. на поѣздки его въ Ямскую слободу. Всего же изъ 5000 р. израсходовано 4500 р. Между тѣмъ въ губернское правленіе поступили требованія уѣздныхъ управъ о возвратѣ денегъ, затраченныхъ на мѣры по прекращенію холеры, а именно: Юрьевской—300 р., Ковровской—594 р. 92 коп., Суздальской—481 р. 63 коп., Вязниковской—347 р. и Переславской въ добавокъ къ 500 р., уже отпущеннымъ, 860 р. 38 к., всего 2583 р. 93 к.; на это губернское правленіе отозвалось, что возвратъ уѣзднымъ управамъ денегъ, истраченныхъ на мѣры по прекращенію холеры, зависитъ отъ губернской управы, при чемъ ссылалось на постановленіе общаго присутствія губернскаго правленія, состоявшагося 14 августа 1871 года, къ участію въ которомъ отъ губернской управы никто приглашенъ не былъ, такъ что предсѣдатель губернской управы отказался подписать журналъ означеннаго засѣданія и г. губернаторомъ оно было назначено вновь 21-го августа, когда былъ приглашенъ и предсѣдатель управы, подавшій особое мнѣніе, которое управа приложила къ докладу. Затѣмъ губернская управа доложила, что изъ открытаго ей кредита 5000 руб. осталось на лицо неизрасходованныхъ 500 р. и подлежатъ возврату, какъ неиздержанные, изъ управъ: Владимірской—109 р. 47¼ к. и Александровской—128 р. 48½ к. Всего на мѣры по прекращенію холеры израсходовано, считая и деньги, о возвратѣ которыхъ поступили требованія уѣздныхъ управъ (2583 р. 93 к.), 6845 руб. 97¼ к., каковая сумма внесена была губернскою управою въ смѣту и раскладку губернскаго земскаго сбора, изъ нихъ 5000 р. для возврата въ продовольственный капиталъ. Среди мѣръ, предпринятыхъ управою къ предупрежденію распространенія холеры, было, между прочимъ, отпечатано ею и разослано въ уѣздныя управы для руководства по 50 экземпляровъ постановленія медицинскаго совѣта о предупредительныхъ мѣрахъ противъ холеры.

Къ докладу губернской управы приложены мнѣнія: I) исправляющаго д. предсѣдателя губернской управы А. А. Макарова къ журналу засѣданія комитета общественнаго здравія 10 іюля 1871 года, въ которомъ онъ заявилъ слѣдующее: предварительно ассигнованія къ отпуску 1500 р. Александровской и 500 руб. Переславской уѣзднымъ управамъ, комитету слѣдовало бы обсудить вопросъ о томъ, какія мѣры могутъ быть отнесены къ мѣрамъ предупрежденія холеры и какія— къ мѣрамъ пресѣченія уже появившейся холеры, такъ какъ по циркуляру министерства внутреннихъ дѣлъ, напечатанному въ оффиц. приб. къ „Сѣв. почтѣ“ № 8, изъ губернскихъ земскихъ сборовъ производятся расходы по постановленіямъ комитетовъ только на пресѣченіе холеры, для прочихъ же мѣропріятій циркуляромъ указаны другіе источники,

и расходы по нимъ производятся уже по усмотрѣнію и принятымъ правиламъ тѣхъ мѣстъ и учрежденій, въ распоряженіи которыхъ находятся сказанные источники; во вторыхъ предварительно расходованія какихъ нибудь денегъ долженъ быть опредѣленъ порядокъ расходованія; это могло бы быть достигнуто совмѣстнымъ обсужденіемъ вопроса, какъ комитетомъ, такъ и губернскою управою, вотъ почему и сказано въ циркулярѣ министра внутреннихъ дѣлъ, напеч. въ оффиц. приб. къ „Сѣв. почтѣ“ № 8, что по дѣламъ о пресѣченіи холеры комитеты приглашаютъ въ свои засѣданія членовъ земскихъ управъ, а не одного предсѣдателя, для того, чтобы сдѣлать постановленію комитета солидарнымъ и присутствіе управы; II) мнѣніе предсѣдателя губернской земской управы П. И. Николаева къ журналу общаго присутствія Владимірскаго губернскаго правленія за 21-е августа 1871 г. слѣдующаго содержанія: по вопросу о составѣ общаго присутствія г. предсѣдатель управы согласился съ мнѣніемъ, высказаннымъ въ засѣданіи совѣтникомъ губернскаго правленія о томъ, что, хотя циркуляромъ г. министра внутреннихъ дѣлъ въ общее присутствіе губернскаго правленія по дѣламъ, относящимся до принятія мѣръ къ прекращенію эпидемическихъ болѣзней, приглашается предсѣдатель губернской управы, но циркуляръ этотъ къ исполненію не обязателенъ при существованіи на тотъ же предметъ закона, изложеннаго въ Высочайше утвержденныхъ 8-го іюня 1865 г. временныхъ правилахъ о преобразованіи губернскихъ учрежденій министерства внутреннихъ дѣлъ; что же касается порядка назначенія ассигнованныхъ губернскимъ земствомъ суммъ на расходы по прекращенію эпидемическихъ болѣзней, то, по мнѣнію предсѣдателя, за отсутствіемъ положительныхъ на это указаній, слѣдовало руководствоваться циркуляромъ министра внутреннихъ дѣлъ отъ 9-го марта 1866 г. № 1750, по которому суммы, ассигнуемыя земствомъ на мѣры прекращенія эпидемическихъ болѣзней, расходуются по постановленіямъ комитетовъ общественнаго здравія, и дѣйствія комитета въ этомъ случаѣ, по мнѣнію предсѣдателя, должны ограничиваться только назначеніемъ въ тотъ или другой уѣздъ суммы въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ дѣйствительной надобности, но при томъ этотъ порядокъ расходованія слѣдовало бы признать только соотвѣтствующимъ существующему порядку и правиламъ, болѣе же справедливо было бы, чтобы земскія суммы, ассигнуемыя на мѣстныя потребности, расходовались, а расходы повѣрялись бы земскими же учрежденіями.

Во время преній г. фонъ-Бахъ выразилъ мнѣніе, что слѣдовало бы ходатайствовать о разрѣшеніи предсѣдателю и всѣмъ членамъ губернской управы участвовать въ общемъ присутствіи губернскаго правленія съ правомъ голоса. Единогласно **постановлено**: поручить губернской управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ: во 1-хъ, о разрѣшеніи предсѣдателю и всѣмъ членамъ губернской управы участвовать съ правомъ голоса въ общемъ присутствіи губернскаго пра-

вленія по принятію мѣръ противъ эпидеміи и, во 2-хъ, о томъ, чтобы общее присутствіе давало отчетъ земству въ израсходованіи на этотъ предметъ земскихъ суммъ. Затѣмъ предсѣдатель предложилъ вопросъ: внести ли въ смѣту деньги, израсходованныя на мѣры по прекращенію холеры, 6845 р. $97^1/_4$ к. и сверхъ того на случай появленія холеры вновь 3154 р. $2^3/_4$ к., а всего 10000 р. Большинствомъ постановлено: внести въ смѣту 10000 р.; изъ числа 13 голосовъ, поданныхъ противъ, 9 полагали внести въ смѣту только 6845 р. $97^1/_4$ к., а 4 голоса кромѣ того открыть опять управѣ кредитъ для позаимствованія изъ продовольственнаго капитала.

(Журн. 3 дек., стр. 15—17; докл. стр. 165).

1875 г. (Очередное).

Коммиссія, составленная согласно постановленію губернскаго земскаго собранія въ прошлую очередную его сессію, для разработки вопроса объ учрежденіи временныхъ отдѣленій для лѣченія сифилитическихъ болѣзней въ мѣстахъ, гдѣ наиболѣе скучены фабричные рабочіе,—пришла по этому вопросу къ слѣдующимъ заключеніямъ. Лѣченіе больныхъ, зараженныхъ сифилисомъ, гораздо удобнѣе можетъ быть производимо въ земскихъ больницахъ, существующихъ во всѣхъ уѣздныхъ городахъ, гдѣ имѣется подъ рукой все необходимое, нежели во временныхъ отдѣленіяхъ; что касается доставки больныхъ, то больные этого рода безъ затрудненія могутъ быть привозимы и даже приходить сами въ земскія больницы. Посему коммиссія находитъ, что вмѣсто устройства временныхъ отдѣленій для лѣченія сифилиса въ различныхъ мѣстностяхъ было бы правильнѣе обязать существующія земскія больницы имѣть по двѣ палаты, мужскую и женскую, для лѣченія такого рода больныхъ, временныя же отдѣленія устраивать лишь въ крайнемъ случаѣ, въ мѣстностяхъ, гдѣ количество больныхъ будетъ такъ велико, что не окажется никакой возможности помѣстить всѣхъ въ больницы; при томъ эти отдѣленія должны быть устраиваемы съ наивозможно меньшими расходами для земства и, по окончаніи лѣченія въ одной мѣстности, немедленно закрываться, или переноситься въ другую мѣстность, по усмотрѣнію губернской земской управы. Главными же средствами для борьбы съ сифилисомъ коммиссія почитаетъ: 1) распространеніе въ народѣ здравыхъ понятій о сифилисѣ и его лѣченіи посредствомъ популярныхъ брошюръ; 2) самое тщательное собираніе земскими врачами и фельдшерами свѣдѣній по деревнямъ о больныхъ, пораженныхъ этою болѣзнью; 3) приглашеніе акушерокъ-фельдшерицъ въ больницы для пользованія крестьянокъ; 4) самый тщательный надзоръ за соблюденіемъ правилъ по санитарной части на фабрикахъ, представляющихъ по большей части гнѣзда заразы; 5) отвѣтственность фабриканта въ случаяхъ отправленія съ фабрики домой больного венерической болѣзнью и постоянные врачебные осмотры фабричныхъ рабочихъ; 6) надзоръ за проституцiей въ деревняхъ и

на фабрикахъ и врачебное освидѣтельствованіе проститутокъ; 7) нѣкоторыя другія предупредительныя мѣры, какъ то: врачебный осмотръ крестьянъ, возвращающихся съ отхожихъ промысловъ, и пр. Въ заключеніе коммиссія высказала надежду, что при соблюденіи всѣхъ изложенныхъ мѣръ въ устройствѣ временныхъ отдѣленій для лѣченія сифилитиковъ надобности не встрѣтится. По обсужденіи этого вопроса, собраніе, согласившись съ мнѣніемъ гласнаго Г. Г. Спиридова, что проектъ коммиссіи неудовлетворителенъ для того, чтобы ходатайствовать объ утвержденіи его правительствомъ, и что лучше вновь разработать его болѣе практически,—**постановило**: настоящій вопросъ оставить открытымъ и поручить губернской управѣ вновь разработать его, пригласивъ экспертовъ фабрикантовъ.

(Журн. 13 дек., стр. 374—375 п. 11; докл. стр. 3—8).

1879 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ губернской управы по вопросу о мѣрахъ къ ограниченію Владимірской губерніи отъ заноса эпидеміи, появившейся въ Астраханской губерніи. Изъ оффиціальныхъ свѣдѣній хотя и видно, что вслѣдствіе мѣръ, принятыхъ правительствомъ противъ развитія эпидеміи, появившейся въ Астраханской губерніи, болѣзнь не распространялась за предѣлы Енотаевскаго и Черноярскаго уѣздовъ этой губерніи и въ настоящее время случаевъ заболѣванія этою болѣзнью въ зараженной мѣстности нѣтъ; но на случай, если съ открытіемъ весны болѣзнь снова разовьется и приметъ угрожающій характеръ, то губернская управа сочла необходимымъ доложить собранію, не признаетъ ли оно нужнымъ: 1) уполномочить губернскую управу или особо избранную коммиссію принимать, смотря по обстоятельствамъ, всѣ мѣры, какъ предупредительныя, такъ и тѣ, которыя признаны будутъ нужными, въ случаѣ, если болѣзнь будетъ приближаться къ предѣламъ губерніи; 2) открыть изъ земскихъ суммъ кредитъ на предметъ принятія признанныхъ необходимыми мѣръ и 3) уполномочить управу ходатайствовать о разрѣшеніи входить въ соглашеніе по предмету принятія предупредительныхъ мѣръ съ земствами сосѣднихъ губерній и вообще въ сношеніе по этому предмету съ мѣстами и лицами.

При этомъ управа присовокупила, что изъ циркуляра г. Владимірскаго губернатора отъ 25 января сего года за № 482 видно, что имъ предписано исправникамъ и полиціймейстерамъ строжайше вмѣнить въ обязанность подвѣдомственныхъ имъ чиновъ и сельскаго начальства ввѣренныхъ имъ городовъ и уѣздовъ: а) опрашивать возвращающихся изъ заработковъ, гдѣ именно они находились; б) немедленно доносить о тѣхъ, которые были въ одной изъ зараженныхъ мѣстностей Астраханской или Саратовской губерніи; в) о послѣднихъ доводить до свѣдѣнія г. губернатора эстафетами или телеграммами, равно и о

всѣхъ сомнительныхъ случаяхъ заболѣванія; г) въ такихъ случаяхъ обязывать исправниковъ лично отправляться на мѣста съ врачемъ, какъ для немедленнаго поданія медицинской помощи, такъ и для разобщенія больного съ семействомъ и принятія другихъ мѣръ предосторожности, если это окажется нужнымъ, опредѣленія рода болѣзни и донесенія, какъ сказано въ предыдущемъ пунктѣ, и д) вмѣнить въ непремѣнную обязанность полицейскимъ урядникамъ имѣть въ своихъ участкахъ самое тщательное наблюденіе за исполненіемъ сельскимъ начальствомъ означеннаго требованія; 2) такъ какъ гор. Владиміръ находится на линіи желѣзной дороги, то въ предупрежденіе того, чтобы въ губернскую земскую больницу не поступилъ больной въ такомъ періодѣ, когда болѣзнь его трудно узнать, а послѣ такой больной окажется зараженнымъ означенною болѣзнью, губернская управа распорядилась изъ числа зданій губернскихъ земскихъ благотворительныхъ заведеній отдѣлить два флигеля мужской богадѣльни: одинъ—для предварительнаго медицинскаго осмотра всѣхъ больныхъ, прибывающихъ въ больницу съ внутренними болѣзнями, а другой—для помѣщенія сомнительныхъ больныхъ; 3) губернская управа для обсужденія мѣръ, необходимыхъ къ предупрежденію жителей губерніи отъ эпидеміи, появившейся въ Астраханской губерніи, приглашала 5 февраля текущаго года въ присутствіе управы врачей, какъ земскихъ, такъ и проживающихъ въ гор. Владимірѣ, которые, по совѣщаніи въ управѣ, предложили окончательно обсудить этотъ вопросъ въ общемъ собраніи врачей—во врачебномъ отдѣленіи губернскаго правленія, и составленный врачами 13 сего февраля протоколъ былъ препровожденъ въ управу, и 4) для осмотра и выбора системы дезинфекціонной калильной печи для платья больныхъ управа командировала въ г. Москву младшаго врача Владимірской губернской земской больницы Грозова. Наконецъ, имѣя въ виду часто бывающія эпидеміи, распространенію которыхъ всего больше содѣйствуютъ плохое устройство жилищъ въ городахъ и селеніяхъ и неочищеніе жилыхъ мѣстъ, а также площадей и улицъ, губернская управа полагала бы ходатайствовать предъ правительствомъ о предоставленіи губернскому земскому собранію права издавать, въ санитарномъ отношеніи, обязательныя для всѣхъ жителей губерніи мѣстныя постановленія объ устройствѣ и содержаніи жилищъ, особенно имѣющихъ промышленный характеръ, а также права осмотра чрезъ уполномоченныхъ отъ земства и наблюденія за исполненіемъ изданныхъ губернскимъ собраніемъ правилъ, подобно тому какъ предоставлено губернскому земскому собранію издавать обязательныя правила о предупредительныхъ мѣрахъ противъ огня.

Собраніе утвердило заключеніе доклада губернской управы и открыло ей на случай появленія чумы кредитъ въ 100 тыс. руб., съ позаимствованіемъ изъ продовольственнаго капитала и съ пополненіемъ позаимствованнаго изъ губернскаго земскаго сбора.

(Журн. 27 февр., стр. 55 п. 3; докл. стр. 4).

1879 г. (Экстренное).

Читано отношеніе Владимірской городской управы отъ 27-го февраля за № 990—о наймѣ отдѣльнаго загороднаго дома для помѣщенія больныхъ сомнительнаго свойства.

Собраніе, признавая, что на счетъ губернскаго земскаго сбора должны приниматься мѣры уже въ случаѣ появленія эпидеміи, а всѣ предупредительныя мѣры должны лежать на обязанности обществъ, городовъ и уѣздныхъ земствъ, **постановило:** ходатайство Владимірской городской управы отклонить и просить уѣздныя управы озаботиться приготовленіемъ особыхъ помѣщеній для сомнительныхъ больныхъ на уѣздныя земскія средства.

(Жун. 27 февр. 1879 г., стр. 55, п. 3; докл. стр. 4).

1879 г. (Экстренное).

Читанъ циркуляръ г. Владимірскаго губернатора отъ 26 февраля за № 1100—о Высочайшемъ повелѣніи признавать чрезвычайныя земскія собранія, разрѣшаемыя для обсужденія предупредительныхъ мѣръ противъ появленія заразительной болѣзни, дѣйствительными и въ такомъ случаѣ, если въ собраніе не прибудетъ требуемаго закономъ числа гласныхъ, и предоставить министру внутреннихъ дѣлъ право разрѣшать въ необходимыхъ случаяхъ, для той же цѣли, соединенныя засѣданія городскихъ думъ и земскихъ собраній. (Постановленія собранія въ журналѣ нѣтъ). (Журн. 27 февр., стр. 55).

1879 г. (Экстренное).

Гласный А. И. Яновскій предложилъ пріобрѣсти по нѣсколько тысячъ брошюръ о предохранительныхъ мѣрахъ противъ чумы и разослать ихъ по волостямъ, приходамъ и школамъ.

Предложеніе это было **принято** собраніемъ.

(Журн. 27 февр., стр. 56).

1879 г. (Экстренное).

Гласный Г. И. Способинъ предложилъ собранію ходатайствовать у г. начальника губерніи о разрѣшеніи губернскимъ и уѣзднымъ гласнымъ слѣдить за очисткою селеній въ виду приближающейся чумной эпидеміи.

Собраніе предложеніе это **приняло**.

(Журн. 27 февр., стр. 56).

1885 г. (Экстренное.).

Читанъ докладъ управы по вопросу о томъ, достаточенъ ли въ губерніи медицинскій персоналъ въ случаѣ появленія холерной эпидеміи. Вопросъ этотъ былъ возбужденъ въ санитарной коммиссіи, засѣдавшей совмѣстно съ представителями отъ уѣздныхъ земскихъ и

городскихъ управъ и делегатами съѣзда земскихъ врачей; при этомъ коммиссія выразила, что необходимо къ запаснымъ врачамъ еще пригласить студентовъ-медиковъ старшихъ курсовъ, но что количество ихъ можетъ опредѣлиться только размѣромъ эпидеміи. Докладывая объ этомъ, управа проситъ указать приблизительное число студентовъ, которыхъ нужно пригласить, а также размѣръ вознагражденія. Съ своей стороны управа полагаетъ пригласить для губерніи на холерное время отъ 10 до 12 включительно человѣкъ студентовъ съ содержаніемъ отъ 75 до 100 р. въ мѣсяцъ съ безплатными разъѣздами.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 22 іюня, стр. 18, п. 8; докл. стр. 5).

1885 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ управы по разнымъ вопросамъ, выработаннымъ санитарной коммиссіей. Санитарная коммиссія, по выслушаніи сообщеній о холерѣ, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ. 1) Необходимо ходатайствовать передъ министерствомъ путей сообщенія о томъ, чтобы, въ случаѣ появленія холеры, испражненія пассажировъ, ѣдущихъ по желѣзной дорогѣ, не разбрасывались по полотну дороги, какъ это практикуется теперь, а собирались бы въ особые пріемники. По прибытіи поѣзда на станцію, испражненія, послѣ надлежащей дезинфекціи, слѣдовало бы зарывать въ землю. 2) Необходимо ходатайствовать передъ тѣмъ же министерствомъ, чтобы пароходовладѣльцы, подобно управленіямъ желѣзныхъ дорогъ, устроили для холерныхъ больныхъ на пароходныхъ станціяхъ (приблизительно на каждыя 100 верстъ пути) пріемные покои съ необходимымъ медицинскимъ персоналомъ и медикаментами и чтобы на самыхъ пароходахъ была обезпечена первая помощь заболѣвшимъ. 3) Необходимо ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, чтобы священникамъ воспрещено было вообще хоронить покойниковъ въ церковныхъ оградахъ и чтобы для умершихъ отъ холеры были отведены особыя кладбища.

Управа просила г. губернатора принять мѣры къ удовлетворенію этихъ ходатайствъ, но губернаторъ въ этомъ отказалъ за неутвержденіемъ земскимъ собраніемъ постановленій коммиссіи, почему управа и испрашиваетъ разрѣшенія собранія на ходатайство предъ правительствомъ согласно заключеніямъ санитарной коммиссіи.

Собраніе **постановило:** ходатайствовать установленнымъ порядкомъ по вопросамъ, изложеннымъ въ 1 и 2 пунктахъ доклада.

(Журн. 22 іюня, стр. 18, п. 9; докл. стр. 10).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству Александровскаго уѣзднаго земскаго собранія о составленіи общихъ по губерніи правилъ о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія холеры. Означенное ходатайство Александровское земское собраніе мотивировало тѣмъ, что пра-

вила для предупрежденія холеры должны касаться всей губерніи, а не одного Александровскаго уѣзда. Губернская управа, въ виду того, что губернскому земскому собранію не предоставлено права издавать обязательныя для губерніи постановленія по медицинской части, полагаетъ ходатайство Александровскаго уѣзднаго земскаго собранія отклонить, но если уѣздное земство выработанный санитарной коммиссіей проектъ о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія холеры находитъ полезнымъ, то оно можетъ издать по этому предмету обязательныя правила собственно для Александровскаго уѣзда.

Собраніе **постановило:** заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 515; докл. стр. 231).

1886 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по проекту мѣропріятій для предупрежденія и пресѣченія холеры.

Коммиссія, по всестороннемъ обсужденіи составленнаго проекта мѣропріятій, пришла къ заключенію, что проектъ этотъ, за исключеніемъ § 10, цѣлесообразенъ, практиченъ, обстоятеленъ и потому долженъ быть утвержденъ и принятъ къ руководству и исполненію. А потому слѣдуетъ, при первомъ появленіи холеры въ предѣлахъ Россіи, созвать съѣздъ г.г. предводителей дворянства, предсѣдателей управъ и городскихъ головъ для обсужденія совмѣстно съ санитарной коммиссіей всѣхъ мѣропріятій въ частности, сообразуясь съ мѣстными условіями уѣздовъ, и назначить необходимыя средства, чтобы уѣздныя управы могли немедленно принять къ исполненію всѣ указанныя мѣры. Объ исполненіи тѣхъ или другихъ мѣропріятій, а также именной списокъ санитарныхъ попечителей и о всѣхъ недоразумѣніяхъ уѣздныя управы должны сообщать губернской. На борьбу съ холерой предложено ассигновать 39000 р., каковую сумму, не внося въ смѣту, взять заимообразно изъ страхового капитала, если же ассигнованной суммы окажется недостаточно, то предоставить губернской управѣ израсходовать и болѣе 39 тысячъ, если только постоянная редакціонная коммиссія признаетъ это необходимымъ. Что же касается до § 10 проекта, то коммиссія полагала, что командировку врача, при появленіи холеры въ предѣлахъ Россіи, для изученія бактеріологической техники въ примѣненіи ея къ распознаванію холеры слѣдуетъ предоставить усмотрѣнію губернской управы, вопросъ же объ устройствѣ бактеріологической станціи оставить открытымъ, предоставивъ его на обсужденіе будущаго съѣзда врачей.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 16 дек., стр. 44, п. 6 д; докл. стр. 47—48).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Юрьевскаго уѣзднаго земскаго собранія о предоставленіи земскимъ врачамъ права за-

крывать школы въ случаѣ появленія какой-либо эпидеміи, какъ и въ самихъ школахъ, такъ и сосѣднихъ селеніяхъ, въ которыхъ находятся учащіеся.

Собраніе **постановило:** распоряженія подобнаго рода подлежатъ вѣдѣнію самихъ уѣздныхъ земствъ.

(Журн. 15 дек., стр. 52; докл. стр. 291).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ Переславскаго уѣзднаго земскаго собранія о принятіи на губернскій земскій сборъ расхода по борьбѣ съ эпидеміями въ случаѣ сильнаго ихъ развитія. Докладъ управы по сему предмету въ прошлую очередную сессію былъ переданъ въ редакціонную коммиссію. Постоянная редакціонная коммиссія въ виду состоявшагося заключенія ея по подобному же ходатайству VI съѣзда земскихъ врачей здѣшней губерніи настоящее ходатайство оставила безъ разсмотрѣнія. Заключеніе же коммиссіи по п. 11 ходатайствъ врачей—слѣдуетъ признать возможнымъ имѣть при губернскихъ благотворительныхъ учрежденіяхъ 4-хъ ординаторовъ и 2-хъ запасныхъ врачей, при условіи, чтобы послѣдніе состояли въ распоряженіи старшаго врача во время пребыванія ихъ въ губ. гор. Владимірѣ, при чемъ срокъ службы для врачей только 2-хъ-годичный, съ содержаніемъ по 360 руб. въ годъ и сверхъ того, при командировкахъ, по требованію уѣздныхъ управъ, суточныя деньги по 3 руб. безъ платежа прогоновъ за разъѣзды.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 84, п. 15 б; докл. стр. 396).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о дѣйствіяхъ по предупрежденію и пресѣченію холеры и относящіяся къ этому докладу бумаги.

Собраніе **постановило:** докладъ губернской управы со всѣми относящимися къ нему бумагами передать на заключеніе редакціонной коммиссіи. (Журн. 13 дек., стр. 24, п. 9 д; докл. 28, особ. брош.).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи—о дѣйствіяхъ къ предупрежденію и прекращенію холерной эпидеміи. Разсмотрѣвъ переданные ей доклады и отношенія, редакціонная коммиссія полагаетъ: 1) обревизованіе отчетовъ въ израсходованіи суммъ на противохолерныя мѣры какъ губернской, такъ и уѣздныхъ земскихъ управъ отложить до чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія въ концѣ февраля 1893 г., при чемъ просить губернскую управу до онаго чрезвычайнаго собранія заблаговременно всѣ подобные отчеты губернской и уѣздныхъ управъ отпечатать и разослать всѣмъ губернскимъ гласнымъ и во всѣ уѣздныя управы; 2) разрѣшеніемъ вопроса объ ассигно-

ваніи суммы на противохолерныя мѣры въ 1893 г., а также разрѣшеніемъ вопроса о постройкахъ и предметахъ пріостановится впредь до выясненія результатовъ заключенія съѣздовъ врачей въ Петербургѣ и въ г. Владимірѣ, для чего и созвать чрезвычайное губернское земское собраніе не позднѣе конца февраля мѣсяца 1893 г.; 3) ходатайства Владимірскаго, Иваново-Вознесенскаго, Вязниковскаго и Муромскаго городскихъ головъ отклонить; 4) согласно съ предложеніемъ губернатора и въ виду данныхъ въ засѣданіи коммиссіи членомъ управы г. Рангъ объясненій, составъ врачей Владимірской губернской земской больницы увеличить на 1893 г. еще однимъ запаснымъ врачемъ, назначивъ ему жалованье 500 р. въ годъ, и разрѣшить губернской управѣ, въ случаѣ затрудненій въ пріисканіи желающихъ занять должность третьяго запаснаго врача, принимать на эту должность и бывшихъ запасныхъ врачей, окончившихъ уже установленный двухъ-годичный срокъ службы; 5) разрѣшить губернской управѣ ассигновать въ распоряженіе Шуйской уѣздной управы на погашеніе издержекъ на противохолерныя мѣропріятія 5492 р. 64 к., не предрѣшая вопроса о правильности или неправильности израсходованныхъ Шуйскою управою суммъ на противохолерныя мѣропріятія; 6) вызываемые настоящимъ постановленіемъ расходы поручить губернской управѣ произвести изъ остатковъ отъ 100000 руб., ассигнованныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 6 іюля 1892 г., а недостающую сумму позаимствовать изъ страховыхъ суммъ; 7) въ возмѣщеніе произведенныхъ по постановленію губернскаго земскаго собранія 6 іюля 1892 г. позаимствованій изъ страховыхъ суммъ, а также и тѣхъ, которыя придется произвести по сему постановленію, внести въ смѣту расходовъ губернскаго земскаго сбора на 1893 г. 20000 руб., а сужденіе о возмѣщеніи остальной суммы позаимствованій отложить до составленія смѣты губернскаго земскаго сбора на 1894 г., и 8) всѣмъ врачамъ, студентамъ-медикамъ и фармацевтамъ, приглашавшимся на борьбу съ холерой, за исключеніемъ врача Розенберга, выразить отъ имени губернскаго собранія благодарность, а студенту-медику V курса военно-медицинской академіи Филаретову особую признательность губернскаго земскаго собранія, отъ имени котораго и ходатайствовать передъ г. Владимірскимъ губернаторомъ о доведеніи до свѣдѣнія г. военнаго министра о благотворной дѣятельности Филаретова во время бывшей холерной эпидеміи.

Собраніе **постановило**: заключеніе сего доклада редакціонной коммиссіи утвердить. (Журн. 16 дек., стр. 69, п. 14; докл. стр. 85).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о деньгахъ, оставшихся отъ ассигнованныхъ земскими и другими учрежденіями для выдачи преміи за сочиненіе—о вредѣ сифилиса и о мѣрахъ къ его предупрежденію.

Г. губернаторъ увѣдомилъ управу, что медицинскимъ совѣтомъ испрашивается мнѣніе отъ земствъ, участвовавшихъ въ составленіи

означенной преміи, не находятъ ли они возможнымъ и полезнымъ оставшуюся отъ означенной преміи сумму въ 1500 руб. употребить на конкурсъ для составленія лучшихъ общедоступныхъ сочиненій о холерѣ. Губернская управа полагала увѣдомить г. губернатора, что со стороны губернскаго земскаго собранія не встрѣчается препятствія оставшіяся отъ преміи за сочиненіе о сифилисѣ деньги употребить на конкурсъ за сочиненіе о холерѣ.

Собраніе **постановило**: докладъ управы утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 75, п. 37; докл. стр. 154).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы относительно состоявшагося рѣшенія Владимірскаго губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствія по предмету оказанія городамъ пособія отъ земства на мѣры предупрежденія и пресѣченія холерной эпидеміи.

Губернское по земскимъ дѣламъ присутствіе, разсмотрѣвъ вышеозначенное постановленіе собранія, нашло, что губернское собраніе не вправѣ было отказать городамъ въ пособіи на борьбу съ холерой. Управа, представивъ собранію рядъ соображеній, по которымъ она считала постановленіе губернскаго присутствія неправильнымъ, полагала обжаловать его въ правительствующій сенатъ.

Собраніе **постановило**: по соображеніямъ и доводамъ, изложеннымъ въ докладѣ губернской управы, принести отъ имени губернскаго земскаго собранія на рѣшеніе Владимірскаго губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствія жалобу въ правительствующій сенатъ, исполненіе чего и поручить губернской управѣ.

(Журн. 16 дек., стр. 76, п. 41; докл. стр. 124).

1893 г. (Экстренное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по холерѣ.

Разсмотрѣвъ по порученію очередного губернскаго земскаго собранія отчеты губернской и уѣздной земскихъ управъ въ израсходованіи суммъ, ассигнованныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ на принятіе мѣръ предупрежденія и пресѣченія распространенія холерной эпидеміи въ 1892 году, коммиссія усмотрѣла, что въ уѣздахъ на средства губернскаго земства, кромѣ приглашенія врачей и прочаго медицинскаго и служебнаго персонала, покупались медикаменты, дезинфекціонныя средства, цѣнные аппараты, приборы, заготовлялись: бѣлье, кровати, покупались различныя принадлежности для больницъ, строились бараки и въ нѣкоторыхъ уѣздахъ настолько цѣнные, что ихъ правильнѣе было бы назвать постоянными больницами, остатковъ же всего пріобрѣтеннаго на средства губернскаго земства и неизрасходованнаго во многихъ уѣздахъ, не показано; затѣмъ самые отчеты составлены настолько разнообразно и во многихъ уѣздахъ настолько кратко, что

вывести изъ отчетовъ дѣйствительный расходъ (кромѣ жалованья) на борьбу съ холерой въ 1892 году по губерніи представляется невозможнымъ; кромѣ того, нѣкоторыя управы при своихъ отчетахъ не представляли оправдательныхъ документовъ, а потому коммиссія и полагаетъ:

1) Представленные отчеты возвратить губернской и уѣзднымъ управамъ и просить управы составить вновь отчеты по приложенной къ сему формѣ къ 1-му мая сего года. 2) Вновь представленные отчеты уѣздныхъ управъ поручить губернской управѣ провѣрить съ оправдательными документами. 3) Все оставшееся имущество, медикаменты, дезинфекціонныя средства и пр. оставить въ распоряженіи уѣздныхъ управъ на случай появленія холеры въ этомъ году. 4) Просить уѣздныя управы, заручившись разрѣшеніемъ очередныхъ уѣздныхъ собраній, къ будущему очередному губернскому собранію высказаться о томъ, желаютъ ли уѣздныя управы оставить за собой все то имущество, медикаменты и проч., которые останутся неизрасходованными въ лѣто текущаго года, и если желаютъ, то за какую сумму. 5) Просить губернскую управу, гдѣ она это пайдетъ нужнымъ, осмотрѣть оставшееся имущество и доложить будущему очередному собранію о томъ, за какую сумму, по ея мнѣнію, это можетъ быть уступлено уѣзднымъ земствамъ. 6) Въ случаѣ отказа уѣздныхъ управъ отъ пріобрѣтенія оставшагося имущества, просить губернскую управу доложить собранію, что изъ оставшагося можетъ быть принято, какъ запасное, въ губернскую больницу, и высказаться о томъ, что управа находитъ нужнымъ и возможнымъ сдѣлать съ тѣмъ имуществомъ, отъ пріобрѣтенія котораго отказались какъ губернская, такъ и уѣздныя управы. По вопросу о принятіи мѣръ къ предупрежденію и прекращенію могущей быть въ этомъ году холерной эпидеміи коммиссія полагаетъ на средства губернскаго земства организовать, примѣрно, четыре подвижныхъ санитарныхъ отряда, состоящихъ каждый изъ 1 врача, 2 фельдшеровъ, 2 сестеръ милосердія и 2 служителей; сформированные отряды должны находиться при губернской больницѣ съ 1-го мая по 1-е ноября и до появленія холеры могутъ быть, по усмотрѣнію губернской управы, откомандированы въ уѣзды для санитарныхъ осмотровъ, совмѣстно съ участковыми земскими врачами, вначалѣ въ тѣ мѣстности, гдѣ появилась холера въ прошломъ году. При первомъ появленіи холеры въ этомъ году отряды, по усмотрѣнію губернской управы, снабженные на губернскій счетъ необходимыми медикаментами, приборами и инструментами, откомандировываются въ тѣ уѣзды, гдѣ появилась холера. Отряды въ уѣздахъ руководствуются инструкціей, выработанной губернской управой, согласно указаніямъ, выработаннымъ VII съѣздомъ земскихъ врачей Владимірской губерніи по этому дѣлу. На предметъ формированія 4-хъ отрядовъ слѣдуетъ уполномочить губернскую управу позаимствовать до 10000 руб. изъ страхового капитала, весь остальной расходъ по борьбѣ съ могущей быть холерой возло-

жить на средства уѣздныхъ земствъ и на предметъ позаимствованія уѣздными земствами суммъ для борьбы съ холерой разрѣшить губернской управѣ сдѣлать позаимствованіе изъ страхового капитала въ размѣрѣ 100000 руб., изъ каковыхъ по 3000 руб. на уѣздъ и разрѣшить отпустить уѣзднымъ земствамъ по требованіямъ земскихъ управъ заимообразно, съ разсрочкой платежа на 3 года, дополнительные же отпуски суммъ производить по требованіямъ управъ съ разрѣшенія уѣздныхъ земскихъ собраній. Прилагая къ сему докладу докладъ VII съѣзда земскихъ врачей Владимірской губерніи о мѣрахъ борьбы съ холерой на случай появленія ея въ предѣлахъ Владимірской губерніи въ текущемъ году, коммиссія совѣтуетъ рекомендовать все выработанное по этому вопросу съѣздомъ врачей вниманію уѣздныхъ земскихъ собраній и управамъ.

Гласный И. С. Шмидтъ высказалъ, что онъ полагалъ бы $1/2$ расхода производить изъ губернскихъ и $1/2$ изъ уѣздныхъ суммъ, а гласный Н. П. Муратовъ, что расходъ этотъ можетъ производиться на точномъ основаніи циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ.

Собраніе утвердило заключеніе редакціонной коммиссіи.

(Журн. 23 февр., стр. 13—14, п. 25; докл. стр. 72—83).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по указу правительствующаго сената по жалобѣ Вязниковскаго городского головы на постановленіе Владимірскаго губернскаго земскаго собранія объ отказѣ въ возвратѣ гор. Вязникамъ денегъ, израсходованныхъ въ 1892 г. на противохолерныя мѣропріятія.

Губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому собранію, что, хотя въ указѣ сената и сказано, что вопросъ о возмѣщеніи городомъ расходовъ, произведенныхъ въ 1892 г. на противохолерныя мѣропріятія уже разрѣшенъ состоявшимся 31-го іюля 1892 г. и, по необжалованію со стороны земства, вошедшимъ въ законную силу постановленіемъ Владимірскаго губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствія, но въ дѣйствительности состоявшееся постановленіе въ законную силу еще не вступило, такъ какъ оно, на основаніи постановленія губернскаго собранія отъ 16-го декабря 1892 г., обжаловано губернской управой сенату. Въ настоящемъ случаѣ губернская управа полагаетъ, что разрѣшеніе этого ходатайства по существу должно быть отложено до полученія отвѣта на принесенную сенату жалобу.

Собраніе постановило: разсмотрѣніе доклада управы отложить до полученія изъ правительствующаго сената отвѣта по жалобѣ губернской управы на постановленіе губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствія 31 іюля 1892 года.

(Журн. 16 дек., стр. 76—77, п. 13 а; докл. стр. 161—163).

1893 г. (Очередное).

Доложено отношеніе Владимірскаго городского головы о возвратѣ городу Владиміру израсходованныхъ имъ денегъ по предупрежденію и прекращенію холерной эпидеміи за 1892 г. 4262 руб. 79 коп. и за 1893 г. 2195 р. 83 к.

Собраніе **постановило:** разсмотрѣніе ходатайства Владимірскаго городского головы отложить до полученія изъ правительствующаго сената отвѣта по жалобѣ губернской управы на постановленіе губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствія 31-го іюля 1892 года.

(Журн. 16 дек., стр. 76—77, п. 13 б; отнош. стр. 83—84).

1893 г. (Очередное).

Доложено отношеніе Вязниковскаго городского головы о возвратѣ гор. Вязникамъ израсходованныхъ имъ денегъ по предупрежденію и прекращенію холерной эпидеміи за 1893 г. 988 р. 23 к.

Собраніе **постановило:** разсмотрѣніе ходатайства Вязниковскаго городского головы отложить до полученія изъ правительствующаго сената отвѣта по жалобѣ губернской управы на постановленіе губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствія 31-го іюля 1892 года.

(Журн. 16 дек., стр. 76—77, п. 13 б; отнош. стр. 84—85).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о дѣйствіяхъ по прекращенію холерной эпидеміи въ 1893 году.

Такъ какъ въ настоящемъ году на обязанности губернской управы лежало лишь образованіе санитарныхъ отрядовъ и отпускъ заимообразно денегъ уѣзднымъ управамъ на противухолерныя мѣропріятія, то губернская управа представляетъ въ докладѣ лишь краткія свѣдѣнія объ организаціи санитарныхъ отрядовъ, о ихъ дѣятельности, о суммахъ, заимствованныхъ уѣздными земствами, и о деньгахъ, израсходованныхъ губернской управой на санитарные отряды. При командированіи отрядовъ губернская управа придерживалась того взгляда, что такъ какъ борьба съ холерой отнесена къ вѣдѣнію уѣздныхъ земствъ, то отряды должны быть командированы *въ помощь* постоянному и временному по случаю холеры приглашенному уѣздному медицинскому персоналу и лишь въ томъ случаѣ, если по причинѣ сильнаго развитія холерной эпидеміи борьба съ нею будетъ не по силамъ мѣстному уѣздному земству.

Губернской управой были образованы 4 санитарныхъ отряда и командированы въ Покровскій, Владимірскій, Вязниковскій, Меленковскій и Судогодскій уѣзды. По тѣмъ даннымъ, которыя имѣетъ губернская управа, и по полученнымъ ею сообщеніямъ, уѣздныя земства, кромѣ лишь Покровскаго, оказались совершенно подготовленными къ борьбѣ съ холерой, имѣя достаточный запасъ какъ медицинскихъ силъ,

такъ и лѣкарственныхъ и дезинфекціонныхъ средствъ, и только быстрое развитіе холерной эпидеміи въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Владимірскаго, Меленковскаго и Суздальскаго уѣздовъ потребовало помощи санитарныхъ отрядовъ губернскаго земства. На борьбу съ холерой въ 1893 г. уѣздными земствами по 1-е октября 1893 г. изъ ассигнованныхъ губернской управой заимообразно суммъ израсходовано 26788 руб. 43 коп. Губернской управой израсходовано на содержаніе персонала отрядовъ—8693 руб. 51 коп., на предметы обзаведенія—1509 р. 5 к., прочихъ расходовъ 427 р. 47 к., а всего 10630 р. 4 к. Губернская управа приходитъ къ заключенію, что образованіе подвижныхъ санитарныхъ для борьбы съ холерой отрядовъ—мѣра, оказавшаяся на дѣлѣ благотворной, и желательно только, чтобы число санитарныхъ заранѣе обученныхъ служителей въ каждомъ отрядѣ было увеличено до 4-хъ. Но губернская управа высказывается противъ приданія имъ характера постояннаго учрежденія для борьбы не только съ холерой, но и со всякими эпидеміями, какъ о томъ проситъ Покровское уѣздное земское собраніе, такъ какъ это будетъ не по силамъ губернскому земству, требуя затраты 4200 руб. въ годъ на содержаніе каждаго отряда; кромѣ того, если и поставить за правило, что отрядъ долженъ быть посланъ губернской управой при первомъ о томъ требованіи которой либо изъ уѣздныхъ управъ, не входя въ обсужденіе уважительности или неуважительности требованій послѣднихъ, то при невозможности удовлетворить всѣ требованія губернская управа вынуждена будетъ входить въ обсужденіе, отчего произойдетъ вмѣшательство въ состояніе уѣздной земской медицинской части, что можетъ повлечь къ нежелательнымъ пререканіямъ губернской управы съ уѣздными. Во избѣжаніе этого губернская управа и считаетъ, что наилучшее—это поставить уѣздную земскую медицину въ такое состояніе, чтобы она могла безъ помощи губернскаго земства бороться съ эпидеміями. Губернская управа испрашиваетъ утвержденія собраніемъ перерасхода въ 636 р. 4 к., сдѣланнаго губернской управой на образованіе отрядовъ и полагаетъ: 1) для возврата заимствованныхъ изъ страховыхъ суммъ, въ возмѣщеніе денегъ, израсходованныхъ на образованіе въ 1893 году при губернской управѣ санитарныхъ для борьбы съ холерой подвижныхъ отрядовъ, внести въ смѣту губернскаго земскаго сбора на 1894 г. 10630 руб. 4 коп., и 2) сообщить уѣзднымъ управамъ о внесеніи въ смѣты уѣзднаго сбора на 1895 годъ суммъ, потребныхъ для возврата, по разсрочкѣ, установленной губернскимъ собраніемъ 23-го февраля 1893 года, губернскому земству денегъ, заимствованныхъ изъ страхового капитала на мѣры предупрежденія и пресѣченія холерной эпидеміи въ 1893 году. При этомъ губернская управа представляла составленныя состоящимъ при губернской управѣ завѣдующимъ дѣлами постоянной санитарной коммиссіи врачемъ А. В. Смирновымъ свѣдѣнія о ходѣ холерной эпидеміи въ 1893 г. во Владимірской губерніи и о принимавшихся въ борьбѣ съ нею мѣрахъ.

Послѣ словеснаго объясненія г. предсѣдателя Покровской уѣздной земской управы М. К. Поливанова собраніе постановило:

1) Докладъ управы относительно утверждаемой ею неподготовленности Покровскаго земства къ борьбѣ съ холерой признать неосновательнымъ. Общій же характеръ этого доклада, характеръ порицанія дѣйствій уѣздной управы признать неосторожнымъ и на будущее время нежелательнымъ. 2) Израсходованныя губернской управой на образованіе и содержаніе санитарныхъ отрядовъ деньги 10636 руб. 4 коп. для возврата въ страховой сборъ внести въ смѣту губернскаго сбора на 1894 годъ. 3) Постоянныхъ санитарныхъ отрядовъ не учреждать, но на случай командировокъ въ уѣзды, по требованію уѣздныхъ управъ, при губернской больницѣ содержать запасныхъ врачей и фельдшеровъ по 4, считая въ томъ числѣ и 2-хъ находящихся нынѣ запасныхъ врачей, съ вознагражденіемъ врачей по 600 руб. и фельдшеровъ по 240 руб. въ годъ, а во время командировокъ, сверхъ того, выдавать и суточныя—врачамъ при обыкновенныхъ эпидеміяхъ по 3 р., а во время холеры по 5 руб. въ сутки, а фельдшерамъ—въ первомъ случаѣ по 50 коп. и въ послѣднемъ по 1 руб. въ сутки. Расходъ какъ по выдачѣ жалованья, такъ и суточныхъ денегъ долженъ производиться изъ суммъ, назначенныхъ по губернской смѣтѣ на медицинскую часть. 4) Расходъ по принятію мѣръ къ предупрежденію могущей появиться въ будущемъ году холеры отнести, по примѣру настоящаго года, на уѣздныя средства и для заимообразнаго уѣзднымъ управамъ на этотъ предметъ отпуска денегъ открыть губернской управѣ кредитъ изъ страховыхъ суммъ до 50000 р., съ тѣмъ, чтобы о расходѣ по этому предмету было доложено будущему очередному губернскому земскому собранію для распоряженія относительно возврата въ страховыя суммы израсходованныхъ денегъ. 5) Поручить губернской управѣ имѣть въ запасѣ на случай холеры необходимое постельное и носильное бѣлье. 6) Израсходованныя уѣздными управами деньги на холеру 1893 года поручить имъ внести въ уѣздныя смѣты 1895 г. для возврата въ страховыя суммы, при чемъ 3000 руб., показанные по Суздальскому уѣзду, показать по Судогодскому уѣзду.

(Журн. 16 дек., стр. 78—79, п. 19).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ отмѣнѣ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія губернскаго земскаго собранія относительно возврата городу Вязникамъ израсходованныхъ въ 1892 году на холерныя мѣропріятія суммъ.

Г. губернаторомъ постановленіе губернскаго собранія было передано на разсмотрѣніе присутствія, которое его отмѣнило, находя, что губернское собраніе обязано было исполнить требованіе сената, не откладывая разсмотрѣнія дѣла на неопредѣленное время. Губернская

управа имѣетъ честь выразить, что, такъ какъ изъ отношенія Вязниковскаго городского головы не видно ни подробнаго счета по постройкѣ барака и другихъ расходовъ, ни того, въ силу какихъ именно распоряженій вызывалась необходимость въ произведенныхъ городомъ расходахъ, то губернская управа полагала бы предварительно истребовать отъ Вязниковскаго городского головы вышеозначенныя свѣдѣнія для опредѣленія дѣйствительности произведеннаго расхода. Независимо отъ сего войти съ ходатайствомъ чрезъ г. губернатора о разрѣшеніи сенатомъ принесенной губернской управой, по уполномочію собранія, жалобы на рѣшеніе губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствія 31-го іюля 1892 года, которымъ отмѣнено постановленіе губернскаго собранія объ отказѣ городомъ въ отпускѣ денегъ на борьбу съ холерой.

Доложены два отношенія Вязниковскаго городского головы по этому предмету.

Собраніе постановило: поручить губернской управѣ истребовать отъ Вязниковской городской управы точныя и подробныя свѣдѣнія о произведенномъ городомъ расходѣ на мѣропріятія по борьбѣ съ холерой какъ въ 1892 году, такъ и въ 1893 и 1894 годахъ и, по провѣркѣ ихъ на мѣстѣ черезъ одного изъ своихъ членовъ, доложить губернскому собранію въ будущій очередной съѣздъ его, съ объясненіемъ, какіе изъ произведенныхъ городомъ расходовъ дѣйствительно вызывались мѣрами предупредительными и какіе относятся къ общимъ санитарнымъ мѣрамъ. Независимо отъ сего постановлено поручить губернской управѣ вновь ходатайствовать установленнымъ порядкомъ о разрѣшеніи правительствующимъ сенатомъ принесенной губернской управой, по уполномочію собранія, жалобы на рѣшеніе губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствія 31-го іюля 1892 г., коимъ отмѣнено постановленіе губернскаго земскаго собранія объ отказѣ городамъ въ отпускѣ денегъ на борьбу съ холерой.

(Журн. 16 дек., стр. 112, п. 7 а и б; докл. стр. 15—29).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о расходахъ по принятію мѣръ противъ распространенія холеры въ 1894 году.

Эпидемія холеры въ 1894 году имѣла то отличіе отъ предыдущихъ 2-хъ годовъ, что 1) появлялась въ большемъ числѣ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ прежде почти совсѣмъ не было больныхъ ею; 2) имѣла довольно значительный % смертности. Всѣхъ больныхъ было 116, всѣхъ пораженныхъ мѣстъ 32; умерло—61 челов. (51,7%). Въ виду одновременнаго появленія холеры въ нѣсколькихъ селеніяхъ Гороховецкаго уѣзда, туда былъ посланъ отъ губернскаго земства санитарный отрядъ въ полномъ составѣ. На счетъ открытаго губернской управѣ кредита на расходы по принятію мѣръ противъ распространенія холеры въ 1894 году позаимствовано уѣздными управами: Владимір-

ской — 3000 руб., Судогодской и Ковровской по 1000 р., итого 5000 р., кромѣ того, Гороховецкой управой, на основаніи прошлогодней ассигновки губернской управы, позаимствовано изъ страховыхъ суммъ 3000 руб., всего позаимствовано 8000 руб.

Гласными Владимірскаго уѣзда было заявлено, что позаимствованные 3000 руб. возвращены уже.

Собраніе **постановило:** позаимствованныя Судогодской и Ковровской уѣздными управами на расходы по холерѣ настоящаго года деньги по 1000 руб. каждой, всего 2000 руб., зачесть на нихъ долгомъ и поручить имъ доложить уѣзднымъ земскимъ собраніямъ о внесеніи этихъ денегъ въ смѣту 1896 года для возврата по принадлежности; 2) расходъ по принятію мѣръ къ предупрежденію и прекращенію могущей появиться въ будущемъ году холеры отнести по примѣру предшествующихъ 2-хъ лѣтъ на уѣздныя средства и для заимообразнаго на этотъ предметъ уѣзднымъ управамъ отпуска денегъ открыть губернской управѣ кредитъ изъ пенсіонныхъ суммъ (эмеритуры) до 50000 р., съ тѣмъ, чтобы на занимаемыя уѣздными управами суммы были начисляемы проценты по расчету 3-хъ годовыхъ за все время займа.

(Журн. 16 дек., стр. 114, п. 13; докл. стр. 236—240).

1894 г. (Очередное).

Гласный П. П. Соловьевъ возбудилъ вопросъ о необходимости окончанія счетовъ по расходу на мѣропріятія по холерѣ 1892 года.

Собраніе **постановило:** поручить губернской управѣ къ будущему очередному собранію представить по сему предмету надлежащія свѣдѣнія, сдѣлавъ, если окажется нужнымъ, сношеніе съ уѣздными земствами. (Журн. 16 дек., стр. 119, п. 34).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ — о расходѣ по командировкѣ состоящихъ при губернской земской больницѣ запасныхъ врачей въ уѣзды на эпидемію.

Юрьевское земство ходатайствуетъ о принятіи расходовъ по разъѣздамъ врача въ уѣздѣ при командировкѣ въ уѣзды по требованію уѣздной управы. Губернская управа полагаетъ ходатайство отклонить и придерживаться постановленія 16-го декабря 1893 года. Въ виду возникавшихъ недоразумѣній при исполненіи требованія уѣздной управы относительно командированія врачей и фельдшеровъ, губернская управа имѣетъ честь просить собраніе дать ей болѣе точныя указанія по этому предмету; сама же находитъ, что требованіе уѣздными управами запасныхъ врачей для исполненія должностей участковыхъ врачей въ случаѣ болѣзни или отпусковъ ихъ можетъ быть удовлетворяемо только въ томъ случаѣ, когда изъ запасныхъ врачей окажется кто-либо свободный, но если во время исправленія должности участковаго врача встрѣтится въ немъ надобность для прекращенія эпидеміи, то онъ не

долженъ быть задерживаемъ и, по полученіи увѣдомленія губернской управы, долженъ быть немедленно отпущенъ. Расходъ по такимъ командировкамъ, кромѣ жалованья, долженъ всецѣло относиться на счетъ того уѣзда, куда врачъ или фельдшеръ будетъ вызванъ. Кромѣ того, губернская управа полагаетъ, что только въ случаѣ сильнаго развитія какой либо эпидеміи въ помощь мѣстному медицинскому персоналу можетъ быть командированъ губернскимъ земствомъ запасный медицинскій персоналъ, при чемъ мѣстный долженъ принимать участіе въ борьбѣ съ эпидеміями совмѣстно съ командированнымъ персоналомъ. Выработку правилъ, которыми должны руководствоваться губернская и уѣздныя управы при командированіи запаснаго медицинскаго персонала въ уѣзды для борьбы съ эпидеміями, можно поручить имѣющему быть въ 1896 году VIII съѣзду земскихъ врачей Владимірской губерніи, а потомъ проектъ передать въ постоянную редакціонную коммиссію для окончательной редакціи и все доложить будущему экстренному или очередному губернскому земскому собранію на утвержденіе, а до того времени придерживаться стараго порядка, т.-е. губернское земство несетъ расходы только по удовлетворенію врачей и фельдшеровъ жалованьемъ и суточными.

Собраніе **постановило:** съ заключеніемъ управы согласиться, съ оговоркой, если для губернской управы не представится возможности найти врача на это время для командированія на эпидемію.

(Журн. 15 дек., стр. 109, п. 44; докл. стр. 83—85, кн. докл. и особ. брош. № 17, стр. 6—9).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ— объ эпидеміи дифтерита въ Муромскомъ уѣздѣ.

Принимая во вниманіе сообщеніе запаснаго врача губернскаго земства, командированнаго въ Муромскій уѣздъ для борьбы съ существующей тамъ эпидеміей дифтерита, губернская управа, какъ въ видахъ скорѣйшаго прекращенія тамъ эпидеміи, такъ и для предохраненія заноса дифтерита въ сосѣдніе уѣзды, признала, что борьба съ дифтеритомъ должна вестись на губернскій счетъ и что въ виду недостаточности принимавшихся до сего времени мѣръ, необходимо немедленно принять все зависящее отъ губернской управы къ ослабленію и окончательному прекращенію эпидеміи, для чего и выработала рядъ мѣръ. Всѣ расходы на борьбу съ дифтеритомъ въ Муромскомъ уѣздѣ должны производиться, по мнѣнію управы, и на будущее время изъ общей суммы, ассигнованной на медицинскую часть. Губернская управа, кромѣ того, имѣетъ честь просить собраніе о возбужденіи въ установленномъ порядкѣ ходатайства, чтобы учрежденныя на холерное время санитарно-исполнительныя коммиссіи остались постоянными учрежденіями для обсужденія мѣръ борьбы и съ другими заразно-эпидемическими болѣзнями.

Собраніе **постановило:** дѣйствія управы одобрить и благодарить предсѣдателя ея за быстрыя и энергичныя дѣйствія по организаціи санитарныхъ отрядовъ, а равно благодарить доктора Иванова и его сотрудниковъ.

(Журн. 15 дек., стр. 109, п. 45; докл. стр. 9—11, брош. № 17).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о расходѣ на борьбу съ холерной эпидеміей въ 1892 году.

Шуйское, Гороховецкое и Меленковское уѣздныя собранія изъявили согласіе принять оставшееся имущество: Шуйское—все сполна за 3000 руб., Гороховецкое за 356 руб. 22 к. все, кромѣ бараковъ, Меленковское изъ 3-хъ бараковъ— одинъ за 500 руб.; остальныя земства по разнымъ причинамъ отказались отъ принятія. Губернская управа полагала бы: 1) все оставшееся отъ 1892 г. имущество, кромѣ бараковъ, оставить въ распоряженіи уѣздныхъ земствъ, по принадлежности, безъ всякой платы; 2) бараки разрѣшить губернской управѣ продать по вольной цѣнѣ, при чемъ уѣзднымъ земствамъ, если которое-либо изъ нихъ пожелаетъ пріобрѣсть, въ сравненіи съ частными лицами, сдѣлать предпочтеніе.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 17 дек., стр. 166, п. 21 а; докл. стр. 259—267).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по вопросу о возвратѣ городамъ денегъ, израсходованныхъ ими на холерныя мѣропріятія.

Такъ какъ принесенная губернской управой, по уполномочію губернскаго собранія, на рѣшеніе губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствія жалоба еще не разрѣшена 1-мъ общимъ собраніемъ правительствующаго сената, то губернская управа полагала бы вопросъ о возвратѣ городамъ израсходованныхъ ими на мѣропріятія противъ холеры денегъ оставить открытымъ. Если же жалоба губернской управы не будетъ признана заслуживающей уваженія и рѣшеніе присутствія войдетъ въ законную силу, то Вязниковскому городскому общественному управленію слѣдуетъ возвратить только 2534 руб., расходъ которыхъ вызванъ мѣропріятіями по холерѣ, какъ видно изъ доклада члена управы, остальнымъ городамъ возвратъ денегъ произвести не прежде, какъ по провѣркѣ произведенныхъ ими расходовъ черезъ члена губернской управы и только тѣхъ, которые относятся къ мѣропріятіямъ по холерѣ.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 17 дек., стр. 166, п. 21 б; докл. особ. брош. № 13).

5. Съѣзды врачей.

1881 г. (Очередное).

Въ 1874 году г. губернаторомъ возбужденъ былъ вопросъ объ устройствѣ въ мѣстностяхъ наибольшей скученности фабричныхъ рабочихъ временныхъ отдѣленій для лѣченія сифилитическихъ болѣзней. Тогда же была составлена по порученію губернскаго земскаго собранія коммиссія при губернской управѣ изъ гг. врачей, опытныхъ лицъ и гласныхъ для разработки какъ этого вопроса, такъ и предупредительныхъ мѣръ противъ распространенія повальной болѣзни. Въ числѣ этихъ мѣръ была указана польза составленія и распространенія въ народѣ соотвѣтствующей брошюры и было исходатайствовано предъ земскимъ собраніемъ 13-го января 1877 г. утвержденіе за нѣкоторыми измѣненіями всѣхъ мѣръ, выработанныхъ коммиссіей, которой проектировано выдать 500 руб. въ премію за лучшее сочиненіе для народа по разсматриваемому вопросу. Въ установленные сроки—1-го сентября 1877 г. и 1-го ноября 1876 г., было представлено всего 14 сочиненій, не удостоенныхъ по разсмотрѣніи коммиссіей разрѣшенной преміи, какъ неудовлетворяющихъ указанной цѣли. Въ засѣданіи коммиссіи 18 марта 1881 г. губернскій гласный врачъ А. И. Яновскій предложилъ созвать съѣздъ земскихъ врачей губерніи, какъ лицъ, близко стоящихъ къ народу и могущихъ лучше изложить признаки болѣзни и способы ея искорененія.

Губернская управа, представляя вопросъ г. Яновскаго земскому собранію, предлагаетъ передать его въ уѣздныя земскія собранія, отъ коихъ зависѣло бы назначеніе на съѣзды врачей и опредѣленіе имъ содержанія, и просить о послѣдующихъ постановленіяхъ собраній сообщить губернской управѣ для доклада губернскому собранію.

Гласный И. С. Шмидтъ предложилъ возложить на предстоящій съѣздъ врачей разработку санитарныхъ вопросовъ вообще и учредить санитарную коммиссію по образцу существующей въ Московскомъ земствѣ.

Собраніе **постановило**: утвердить губернскіе съѣзды земскихъ врачей, съ назначеніемъ ихъ въ лѣтнее время, для чего ассигновать 650 руб. изъ суммъ, отпускаемыхъ уѣздамъ на медицинскую часть—поровну на уѣздъ, поручить первому съѣзду врачей обсудить вопросъ объ учрежденіи санитарной коммиссіи, а губернской управѣ—доложить свое заключеніе губернскому собранію.

(Журн. 17 дек., стр. 130; докл. стр. 47).

1882 г. (Экстренное).

Губернское земское собраніе въ засѣданіи 17-го декабря 1881 г. утвердило губернскіе съѣзды земскихъ врачей въ лѣтнее время.

Губернская управа, представляя собранію проектъ положенія о первомъ съѣздѣ земскихъ врачей Владимірской губерніи, испрашиваетъ уполномочія на ходатайство предъ правительствомъ—о разрѣшеніи періодическихъ съѣздовъ земскихъ врачей Владимірской губерніи.

Владимірское губернское земское собраніе въ очередную сессію 1881 г. для разрѣшенія вопроса о предупредительныхъ мѣрахъ противъ распространенія сифилитическихъ болѣзней въ засѣданіи 17-го декабря постановило: губернскіе съѣзды земскихъ врачей утвердить, съ назначеніемъ ихъ въ лѣтнее время, съ тѣмъ, чтобы на первомъ съѣздѣ былъ разсмотрѣнъ вопросъ объ учрежденіи при губернской управѣ постоянной санитарной коммиссіи, для чего и ассигновать 650 руб. изъ суммъ, отпускаемыхъ уѣздамъ на медицинскую часть. На открытіе періодическихъ съѣздовъ земскихъ врачей Владимірской губерніи должно быть испрошено разрѣшеніе правительства, по полученіи котораго губернская управа назначаетъ для перваго съѣзда мѣсто и время созыва его и о томъ своевременно сообщаетъ уѣзднымъ управамъ, для зависящихъ отъ нихъ распоряженій. Съѣздъ земскихъ врачей составляютъ: земскіе врачи отъ каждаго уѣзда по одному, назначенному уѣздною управою, и врачи губернской земской больницы. Къ участію въ съѣздѣ приглашается Владимірскій врачебный инспекторъ. Всѣ врачи, проживающіе во Владимірской губерніи, могутъ принять участіе въ трудахъ съѣзда. Особенно желательно участіе гг. врачей, служащихъ на фабрикахъ и заводахъ. Каждая изъ уѣздныхъ земскихъ управъ передаетъ заблаговременно избранному ею врачу подробныя свѣдѣнія о состояніи медицинской части въ уѣздѣ. Съѣздъ состоится при губернской земской управѣ и открывается ея предсѣдателемъ; затѣмъ съѣздъ выбираетъ изъ среды себя предсѣдателя и секретаря съѣзда. Съѣздъ продолжаетъ свои занятія не болѣе 10 дней и закрывается предсѣдателемъ губернской земской управы. О каждомъ изъ засѣданій съѣздъ ведетъ подробный журналъ, который, за подписомъ присутствующихъ на съѣздѣ, передается секретаремъ съѣзда въ губернскую управу, которая оный разсматриваетъ и представляетъ съ своимъ заключеніемъ губернскому земскому собранію. Вопросы, предназначенные для обсужденія перваго съѣзда земскихъ врачей Владимірской губерніи: 1) О степени развитія сифилитической болѣзни въ уѣздахъ Владимірской губерніи и о мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты для ея искорененія. 2) О мѣрахъ противъ появленія эпидемическихъ болѣзней и о мѣрахъ къ скорѣйшему ихъ прекращенію. 3) Объ оспопрививаніи. 4) Объ учрежденіи при губернской земской управѣ санитарной коммиссіи. 5) О санитарномъ осмотрѣ фабрикъ и заводовъ. 6) Программа занятій для слѣдующаго съѣзда.

Собраніе постановило: заключеніе доклада управы и проектъ положенія о съѣздѣ врачей утвердить.

(Журн. 11 марта, стр. 57, п. 3; докл. стр. 1).

1882 г. (Экстренное).

По предложенію гласнаго И. С. Шмидта собраніе постановило: относительно состава съѣзда земскихъ врачей въ положеніи выразить слѣдующимъ образомъ: „съѣздъ земскихъ врачей составляютъ: земскіе врачи отъ каждаго уѣзда по одному, выбранному уѣздной управой, врачи губернской земской больницы и желающіе изъ уѣздныхъ гласныхъ, а если такихъ не найдется, то по одному изъ членовъ уѣздныхъ управъ. (Журн. 12 марта, стр. 61).

1882 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о съѣздѣ земскихъ врачей.

Собраніе **постановило:** передать докладъ губернской управы о съѣздѣ земскихъ врачей въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 15 декабря, стр. 230, п. 9).

1882 г. (Очередное).

Губернская управа представила докладъ о первомъ съѣздѣ врачей.

По разсмотрѣніи ходатайства Владимірскаго губернскаго земскаго собранія 1881 г. о разрѣшеніи періодическихъ съѣздовъ земскихъ врачей въ медицинскомъ совѣтѣ, не встрѣтившемъ препятствій къ ихъ дозволенію, министръ внутреннихъ дѣлъ утвердилъ съѣзды на предложенныхъ земствомъ основаніяхъ, съ соблюденіемъ слѣдующихъ условій: 1) чтобы во время существованія въ уѣздахъ эпидемическихъ болѣзней и при необходимости принятія неотлагательно другихъ санитарныхъ мѣръ земскіе врачи уѣздовъ не оставляли бы, ради съѣзда, участковъ своихъ безъ врачебной помощи; 2) чтобы съѣзды были равно отлагаемы, коль скоро будетъ предвидѣться принятіе участія въ нихъ менѣе 4-хъ врачей, и 3) чтобы протоколы съѣздовъ сообщались губернскому начальству, а всѣ выработанныя на съѣздахъ медицинскія мѣры приводились бы въ исполненіе установленнымъ для земскихъ дѣлъ порядкомъ и въ предѣлахъ, предоставленныхъ закономъ вѣдѣнію земскихъ учрежденій. Первый съѣздъ земскихъ врачей состоялся съ 17-го августа по 24-е. Съѣздъ постановилъ ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ и губернской управой о слѣдующемъ:

1. О напечатаніи бланковъ для записыванія больныхъ сифилисомъ—по формѣ, представленной врачемъ С. И. Сычуговымъ.

2. Признавая крайне полезнымъ въ дѣлѣ охраненія народнаго здравія не только санитарное описаніе и изслѣдованіе фабрикъ и заводовъ, но и губерніи вообще, просить гг. врачей собирать медико-статистико-топографическія свѣдѣнія, хотя бы незначительныхъ участковъ, и представлять ихъ на съѣздъ, а губернскую и уѣздныя управы просить содѣйствовать имъ, а губернскую кромѣ того о напечатаніи для описанія и статистики программъ и бланковъ для однообразной

номенклатуры болѣзней и о высылкѣ ихъ не только земскимъ, но и другимъ врачамъ, если они пожелаютъ.

3. О принятіи и введеніи одинаковой регистраціи сифилитиковъ—по формѣ, предложенной г. Сычуговымъ, равно просить о томъ же гг. фабричныхъ и другихъ врачей.

4. Объ обязательномъ для земскихъ врачебныхъ учрежденій введеніи однообразной регистраціи и номенклатуры болѣзней, съ отчетностью по карточной системѣ.

5. О ходатайствѣ предъ подлежащими властями о принужденіи фабрикантовъ и заводчиковъ къ строгому исполненію Высочайше утвержденнаго положенія комитета министровъ 26-го іюня 1866 года и о распространеніи этого обязательства на мелкіе фабрики и заводы.

6. Въ виду того, что нѣкоторые фабриканты и заводчики разсчитываютъ рабочихъ, заболѣвшихъ заразительными болѣзнями, которые, отправляясь домой, естественно заносятъ заразу въ семью, откуда она можетъ уже распространяться на цѣлыя деревни, необходимо ходатайствовать объ устраненіи этого зла.

7. О ходатайствѣ предъ подлежащими властями о предоставленіи права земскимъ врачамъ производить осмотры рабочихъ на фабрикахъ, въ случаѣ появленія надобности изслѣдовать связь между распространеніемъ сифилиса среди населенія сельскаго съ существованіемъ его на фабрикахъ, особенно такихъ, которыя не имѣютъ спеціальныхъ врачей.

8. О ходатайствѣ, чтобы полицейскіе чины, доводя о появленіи гдѣ либо эпидеміи до свѣдѣнія своего начальства, одновременно сообщали бы объ этомъ и участковому врачу.

9. Объ объявленіи конкурса на составленіе популярной брошюры, объемомъ не болѣе 2 листовъ, о сифилисѣ и о мѣрахъ избѣжать зараженія имъ, съ преміей въ 200 руб. за лучшее сочиненіе; срокъ представленія—къ будущему съѣзду врачей, которому предоставить право въ признанной за лучшую изъ представленныхъ брошюръ, сдѣлать поправки и сокращенія.

10. Объ утвержденіи составленной съѣздомъ программы для сообщенія свѣдѣній о санитарномъ состояніи фабрикъ и заводовъ и предоставленіи описей и плановъ фабрикъ и заводовъ, составленныхъ для ихъ оцѣнки, для освобожденія врача отъ чисто технической работы.

11. Настоятельно просить г.г. фабрикантовъ о командированіи состоящихъ при ихъ фабрикахъ врачей на будущій съѣздъ земскихъ врачей.

12. Въ виду необходимости внесенія единства въ ходѣ работъ и приведенія въ извѣстную систему, ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ учрежденіи постоянной санитарной ком-

миссіи, принявъ за образецъ, съ нѣкоторыми только измѣненіями, положеніе о санитарной коммиссіи при Московской губернской земской управѣ.

Желая познакомить гласныхъ уѣздныхъ собраній съ работами съѣзда, съѣздъ врачей полагаетъ созвать слѣдующій съѣздъ зимой, но въ виду громадной работы, предстоящей делегатамъ и санитарной коммиссіи, представлялось бы болѣе цѣлесообразнымъ назначить съѣздъ врачей въ январѣ 1884 года. Затѣмъ съѣздъ представилъ на утвержденіе губернскаго земскаго собранія выработанную имъ программу.

Губернская управа, находя, что всѣ ходатайства съѣзда заслуживаютъ уваженія, полагала бы: а) 3-й и 4-й пункты слѣдуетъ сдѣлать обязательными для врачей губернской земской больницы; б) по 5, 6 и 7-му пунктамъ ходатайствовать предъ правительствомъ; в) по 8-му пункту просить г. губернатора не оставить своимъ распоряженіемъ; г) по 9-му пункту объявить конкурсъ для написанія брошюры о сифилисѣ, для чего назначить 200 руб.; д) по 10-му пункту программу для санитарнаго изслѣдованія фабрикъ и заводовъ утвердить, предоставить право санитарному врачу пользоваться планами и описями фабрикъ и заводовъ, составленными для ихъ оцѣнки, и утвердить время созыва 2-го съѣзда врачей и программу для его занятій, назначивъ на расходы съѣзда 650 руб.; е) по 1-му и 2-му пунктамъ потребное количество программъ и бланковъ, по утвержденнымъ съѣздомъ формамъ, отпечатаны въ губернской земской типографіи и отосланы въ уѣздныя управы; ж) по 12-му пункту, если будетъ учреждена санитарная коммиссія, то избрать 7 представителей земства и кандидатовъ къ нимъ, а также ассигновать на расходы какую либо сумму и з) по 11-му пункту поручить губернской управѣ настоятельно просить гг. фабрикантовъ о командированіи на будущій съѣздъ земскихъ врачей состоящихъ при ихъ фабрикахъ врачей. При этомъ управа присовокупила: 1) ходатайство о предоставленіи земству права производить изслѣдованія санитарнаго состоянія фабрикъ и заводовъ министерство внутреннихъ дѣлъ нашло возможнымъ удовлетворить съ тѣмъ, чтобы при производствѣ изслѣдованій и описаній фабрикъ и заводовъ не было допускаемо вмѣшательство въ распоряженія хозяевъ или стѣсненія правильнаго хода работъ, а также, чтобы явка врачей и спеціалистовъ въ промышленныя заведенія была обусловлена присутствіемъ на оныхъ попечителей, коимъ, на основаніи закона, предоставлено право свободнаго входа во всѣ мѣста, подлежащія ихъ наблюденію. Съ своей стороны министръ финансовъ также не встрѣтилъ препятствій къ удовлетворенію означеннаго ходатайства, но не иначе, какъ при соблюденіи того, чтобы пользованіе имѣющимися на фабрикахъ и заводахъ данными относилось къ устнымъ и тѣмъ письменнымъ свѣдѣніямъ, которыя пожелаютъ дать фабриканты и заводчики, а отнюдь не распространялось на купеческія книги; 2) изъ числа врачей, изъявившихъ желаніе взять на себя санитарное описаніе и изслѣдованіе фабрикъ и заводовъ, опредѣленъ управой врачъ Любимскій.

Собраніе постановило: заключенія губернской управы утвердить и назначенные на расходы съѣзда 650 руб. употребить изъ суммъ на непредвидѣнные расходы.

(Журн. 18 декабря, стр. 269, п. 24; докл. стр. 92—98).

1884 г. (Очередное).

Санитарная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ о второмъ съѣздѣ земскихъ врачей Владимірской губерніи.

Съѣздъ происходилъ въ концѣ января и продолжался 8 дней.

1) На объявленный губернской земской управой конкурсъ представлено было разными лицами 13 брошюръ о сифилисѣ и о мѣрахъ для борьбы съ нимъ; изъ нихъ одна была удостоена преміи.

2) Въ виду того, что одной изъ главныхъ причинъ высокой смертности и заболѣваемости сельскаго населенія является неразвитость его, неумѣніе устранять окружающіе его вредные элементы, съѣздъ находитъ нужнымъ просить губернское земское собраніе ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, о введеніи преподаванія популярной гигіены въ тѣхъ, по крайней мѣрѣ, земскихъ учебныхъ заведеніяхъ, которыя, главнымъ образомъ, доставляютъ контингентъ народныхъ учителей и учительницъ.

3) Для того, чтобы губернская больница могла быть высшимъ медицинскимъ учрежденіемъ въ губерніи, съѣздъ находитъ желательнымъ: а) открытіе особыхъ палатъ для глазныхъ больныхъ и роженицъ, б) имѣть врачей специалистовъ для завѣдыванія специальными больничными отдѣленіями, в) имѣть при губернской больницѣ небольшой запасъ молодыхъ врачей (4—5 человѣкъ), которые за небольшое относительно вознагражденіе (600 руб. въ годъ) исполняли бы: 1) обязанности палатныхъ фельдшеровъ; 2) могли бы дежурить въ больницѣ; 3) при развитіи эпидемій были бы хорошими помощниками участковыхъ врачей. Кромѣ того уѣздныя земства имѣли бы возможность на свободныя вакансіи приглашать опытныхъ и знакомыхъ съ земско-медицинскимъ дѣломъ врачей.

4) По вопросу о борьбѣ съ эпидемическими болѣзнями съѣздъ постановилъ: а) просить уѣздныя управы употребить всевозможныя мѣры къ своевременному извѣщенію врачей о появленіи эпидемическихъ болѣзней, такъ какъ борьба бываетъ успѣшна только въ началѣ ихъ; б) ходатайствовать передъ земскими собраніями объ ассигновкѣ, на время могущихъ быть эпидемій, небольшой суммы въ распоряженіе земскихъ врачей на пищу для совершенно бѣдныхъ эпидемическихъ больныхъ, такъ какъ хорошее питаніе является единственнымъ почти средствомъ борьбы.

5) Съѣздъ призналъ круговую систему оспопрививанія самой лучшей и детритъ наиболѣе соотвѣтствующимъ матеріаломъ для прививки.

6) Въ виду того, что акушерки не пользуются довѣріемъ крестьянъ, такъ какъ послѣдніе имѣютъ мало возможности узнать ихъ, съѣздъ рекомендовалъ замѣнять постепенно ихъ фельдшерицами-акушерками.

Желая же достичь двухъ цѣлей: имѣть возможно большее число знающихъ повитухъ и избѣгнуть обремененія земскаго бюджета, съѣздъ остановился на мысли, что необходимо образовать достаточный комплектъ повитухъ изъ среды самихъ крестьянокъ.

7) Съ цѣлью дать общее и однообразное направленіе какъ медицинскому, такъ и санитарному дѣлу въ уѣздахъ, съѣздъ ходатайствовалъ передъ земскими собраніями объ учрежденіи при управахъ особыхъ совѣщательныхъ органовъ—врачебныхъ совѣтовъ, для дѣятельности которыхъ онъ выработалъ и особую программу.

По предложенію г. предсѣдателя собраніе безъ возраженій постановило: доклады передать въ редакціонную коммиссію для всесторонней разработки. (Журн. 17 дек., стр. 29; докл. стр. 1—10).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы съ представленіемъ программы для IV съѣзда земскихъ врачей Владимірской губерніи: губернская управа, представляя при семъ на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія выработанную санитарною коммиссіей программу для занятій IV съѣзда земскихъ врачей Владимірской губерніи, проситъ распоряженія объ ассигнованіи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, на расходы по съѣзду изъ суммы, вносимой по смѣтѣ губернскаго земскаго сбора на медицинскую часть въ губерніи, 650 р.

Собраніе постановило: программу IV съѣзда земскихъ врачей Владимірской губерніи утвердить и на расходы ассигновать 650 р. изъ суммы, вносимой по смѣтѣ губернскаго сбора на медицинскую часть.

(Журн. 15 дек., стр. 509, п. 6; докл. стр. 243).

1886 г. (Очередное).

Санитарная коммиссія, состоящая при губернской управѣ, представила слѣдующаго содержанія докладъ о IV съѣздѣ врачей Владимірскаго земства.

Четвертый съѣздъ врачей Владимірской губерніи былъ открытъ 28 апрѣля 1886 года и закончилъ свои занятія вечеромъ 6 мая. Для предварительной разработки вопросовъ, поставленныхъ въ программѣ, изъ среды врачей-делегатовъ были образованы 3 секціи. По числу делегатовъ, а равно и по продолжительности занятій послѣдній съѣздъ былъ выдающимся въ ряду съѣздовъ губерніи; въ немъ принимали участіе врачи-делегаты отъ всѣхъ уѣздовъ, кромѣ одного Муромскаго. Съѣздъ постановилъ въ силу нижеслѣдующихъ соображеній рѣшенія относительно крестьянскихъ избъ. Наблюденія врачей показали, что въ гигіеническомъ отношеніи состояніе крестьянскихъ жилищъ весьма печально. Воздухъ въ небольшой, переполненной людьми и часто животными избѣ пропитанъ продуктами окисленія и гніенія органическихъ веществъ загрязненной почвы, испареній и продуктовъ дыханій людей. Это является одной изъ причинъ громадной заболѣваемости и

поразительно высокой смертности крестьянъ. Между тѣмъ дороговизна лѣса и затруднительность доставки его заставляютъ крестьянъ еще уменьшать размѣры избъ. Поэтому съѣздъ ходатайствуетъ предъ губернскимъ и уѣздными земствами объ устройствѣ и обстоятельномъ испытаніи зданій изъ различныхъ, нашедшихъ уже себѣ примѣненіе въ нѣкоторыхъ губерніяхъ Россіи, суррогатовъ дерева. Годность должна быть изслѣдована какъ со стороны технической, такъ и гигіенической и дешевизны. Наиболѣе здоровая, дешевая и удобная постройка должна быть рекомендована, но не на словахъ, а на дѣлѣ. Относительно больницъ съѣздъ проситъ губернское собраніе: 1) ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, о разъясненіи въ законодательномъ порядкѣ вопроса о томъ, имѣютъ ли право земскія больницы отказывать въ пріемѣ лицамъ, направляемымъ полиціей съ цѣлью вытрезвленія, и лицамъ, не нуждающимся въ больничномъ лѣченіи и направляемымъ въ больницу тою же полиціей; 2) для неизлѣчимыхъ хрониковъ, а равно и для лицъ бездомныхъ, направляемыхъ полиціей въ больницу, устроить особые пріюты и обставить ихъ, насколько возможно, проще, чтобы содержаніе ихъ обходилось дешевле; не давать имъ мѣста въ больницѣ не позволяетъ чувство состраданія, между тѣмъ они ложатся бременемъ на земство, такъ какъ платить не имѣютъ, чѣмъ и заставляютъ или отказывать въ пріемѣ дѣйствительно нуждающимся, или же рѣшиться на переполненіе больницы, что можетъ имѣть вредныя послѣдствія; 3) пріемъ лицъ, поименованныхъ въ п. 2 предоставить усмотрѣнію врача. Относительно аптечной монополіи съѣздъ указалъ, что цѣны въ вольныхъ аптекахъ чрезмѣрно высоки, между тѣмъ главнѣйшими потребителями лѣкарствъ являются бѣдные. Для того, чтобы пользоваться даровымъ лѣкарствомъ отъ земскаго врача, нужно имѣть свидѣтельство о бѣдности, чѣмъ въ виду хлопотъ не могутъ многіе воспользоваться. Въ силу статьи 271 XIII тома апт. устава по продолженію 1876 г. и циркуляровъ медицинскаго департамента отъ 10-го октября 1868 г. за № 1000 и 31-го марта 1875 года за № 2828 дрогисты, къ которымъ земства обращаются, такъ какъ лѣкарства у нихъ дешевле, чѣмъ въ вольныхъ аптекахъ, не могутъ продавать не только сложныхъ медикаментовъ, но даже изрѣзанныхъ и истертыхъ въ порошокъ простыхъ лѣкарственныхъ веществъ, если только они не пріобрѣтены изъ аптекъ, понятно, по аптекарской таксѣ. Послѣднее увеличиваетъ цѣну въ три, восемь и даже 24 раза противъ настоящей стоимости. Поэтому въ жизни это остается мертвой буквой и аптекаря оставляютъ это безъ протеста, но изъ этого не слѣдуетъ, что и въ будущее время они будутъ смотрѣть сквозь пальцы на нарушеніе ихъ привиллегій.

Въ виду этого съѣздъ врачей и постановилъ просить губернское собраніе возбудить передъ правительствомъ ходатайство о нижеслѣдующемъ:

1. Объ отмѣнѣ закоположеній и распоряженій, которыя, ограждая аптекарскія привиллегіи, стѣсняютъ правильное развитіе не только

земскихъ аптекъ, но и всего земско-медицинскаго дѣла, а именно: ст. 586 и 587 т. XIII устава общ. призр. и ст. 271 того же тома уст. апт., а равно циркуляровъ медицинскаго департамента отъ 10-го ктября 1868 года за № 1000 и 31-го марта 1875 года за № 2828.

2. При составленіи новаго аптечнаго устава, необходимость которого давно уже признается, желательно проведеніе такой общей статьи закона, которая, дѣлая аптеку предметомъ концессіоннаго промысла, давало бы право открывать ее земскимъ и городскимъ управленіямъ на основаніи общихъ правилъ, которыя въ законѣ будутъ указаны—независимо отъ числа рецептовъ въ существующей уже въ данной мѣстности аптекѣ, а равно и отъ числа жителей, съ правомъ отпуска изъ открываемыхъ аптекъ лѣкарствъ съ приплатой или безъ приплаты, по усмотрѣнію учредителей.

3. При составленіи проекта новаго аптечнаго устава желательно, чтобы были выслушаны мнѣнія земскихъ врачей, по рекомендаціямъ земскихъ управъ, и чтобы составленный такимъ образомъ проектъ былъ опубликованъ въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ съ цѣлью вызвать желательное разсмотрѣніе его на съѣздахъ земскихъ врачей, въ ученыхъ медицинскихъ обществахъ и университетахъ, подобно тому, какъ это принято относительно проекта гражданскаго и уголовнаго уложенія.

4. При утвержденіи новаго аптечнаго устава слѣдуетъ признать юридическую силу того, что совершено земскими учрежденіями и земскими врачами въ силу жизненной необходимости, а именно разрѣшить земству: а) при городскихъ и участковыхъ больницахъ, при пріемныхъ покояхъ и фельдшерскихъ пунктахъ устраивать аптечки для приготовленія и отпуска лѣкарствъ фельдшерами, подъ надзоромъ и отвѣтственностью земскихъ врачей, завѣдующихъ больницами или участками; б) отпускать таковыя лѣкарства какъ безплатно, такъ и съ платой, согласно распоряженіямъ земства.

Послѣ трехлѣтнихъ регистрацій сифилитиковъ выяснилось, что сифилисъ особенно крѣпко укоренился въ Меленковскомъ уѣздѣ, гдѣ достигъ ужасающихъ размѣровъ; такъ по расчету на каждую 1000 населенія приходится 60 слишкомъ сифилитиковъ. Поэтому желательно, по мнѣнію съѣзда, чтобы губернское земство пришло на помощь этому уѣзду. Если усиленіе персонала врачами будетъ признано неудобнымъ, то можно въ крайнемъ случаѣ ограничиться приглашеніемъ фельдшерицъ и фельдшеровъ, лишь бы они были достаточно подготовлены въ распознаваніи и лѣченіи сифилиса. Въ виду возможности быстраго распространенія сифилиса, съѣздъ находилъ, что онъ представляетъ собой не мѣстное, а обще-государственное зло, и потому рѣшилъ просить губернское собраніе ходатайствовать передъ правительствомъ объ оказаніи помощи для борьбы съ сифилисомъ въ мѣстностяхъ наибольшаго его распространенія. Наиболѣе желательною со стороны правительства поддержкою земству является денежная помощь, наилучшими же распорядителями ассигнованныхъ средствъ—уѣздныя земства и врачебные

совѣты. Земскіе участковые врачи, на мѣстѣ изучающіе бытъ и условія жизни населенія, гораздо лучше, чѣмъ командированные изъ Петербурга врачи, могутъ указать мѣры и способы борьбы съ сифилисомъ. Новгородское губернское земство уже получало такого рода субсидію отъ правительства въ размѣрѣ 6500 рублей въ продолженіе 3 лѣтъ. Меленковская управа по этому вопросу признала болѣе желательнымъ увеличеніе числа больничныхъ коекъ, такъ какъ амбулаторное лѣченіе приноситъ мало пользы вслѣдствіе дурныхъ гигіеническихъ условій населенія и плохого усвоенія имъ врачебныхъ совѣтовъ.

Губернская управа, по обсужденіи вмѣстѣ съ санитарной коммиссіей этого предложенія и принявъ во вниманіе то обстоятельство, что больничнымъ лѣченіемъ могутъ пользоваться въ теченіе года небольшой сравнительно %, что въ больницахъ держать однихъ сифилитиковъ нельзя, такъ какъ населеніе туда не пойдетъ, пришла къ заключенію, что постановленіе съѣзда вполнѣ цѣлесообразно и потому полагаетъ, такъ какъ фельдшеровъ въ уѣздѣ достаточно, то пригласить врача и 2—3 фельдшерицъ-акушерокъ, изучавшихъ сифилидологію въ Калинкинской больницѣ.

Санитарная коммиссія не согласилась съ предложеніемъ съѣзда ходатайствовать о дозволеніи производить изъ земскихъ аптекъ безплатный отпускъ лѣкарствъ всѣмъ земскимъ плательщикамъ, такъ какъ существуетъ позднѣйшее разъясненіе сената, по которому безплатнымъ отпускомъ медикаментовъ могутъ пользоваться всѣ земскіе плательщики; не можетъ она согласиться и съ возбужденіемъ другого ходатайства—о разъясненіи въ законодательномъ порядкѣ вопроса о томъ, имѣютъ ли право земскія больницы отказывать въ пріемѣ лицамъ, направляемымъ полиціей съ цѣлью вытрезвленія, и лицамъ, не нуждающимся въ больничномъ лѣченіи и направляемымъ въ больницы тою же полиціей,—такъ какъ существующія законоположенія предоставляютъ уже врачамъ, завѣдующимъ больницами, право какъ принимать въ нихъ больныхъ, такъ и отказывать имъ въ пріемѣ. Относительно состоянія медицинскаго дѣла въ губерніи санитарная коммиссія сообщала, что въ отчетномъ году открыты двѣ новыя больницы: одна въ городѣ, другая въ селѣ; оканчивается постройкой и 3-я больница. Количество врачей увеличилось еще двумя; въ нѣкоторыхъ уѣздахъ увеличенъ и низшій медицинскій персоналъ. Однимъ земствомъ командировываются поочередно врачи въ университетскіе города для пополненія и обновленія своихъ знаній, при чемъ кромѣ содержанія они получаютъ еще пособіе. При быстромъ прогрессѣ медицинскихъ наукъ и при массѣ работы у врачей и затруднительности слѣдить за ходомъ разнообразныхъ отраслей медицины—командировки эти пріобрѣтаютъ громадную важность. Общій выводъ изъ сообщеній г.г. врачей-делегатовъ съѣзда тотъ, что земское медицинское дѣло годъ отъ году совершенствуется.

Собраніе **постановило:** докладъ передать въ коммиссію.

(Журн. 15 дек., стр. 31, п. 30; докл. стр. 1—20 и 51—79).

1886 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ губернской управы о V съѣздѣ земскихъ врачей Владимірской губерніи съ представленіемъ программы съѣзда.

Губернская управа, представивъ на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія составленную IV съѣздомъ земскихъ врачей Владимірской губерніи программу для занятій таковаго же V, съѣзда доложила, что программа эта разсмотрѣна и дополнена санитарной коммиссіей и просила распоряженія объ ассигнованіи по примѣру прежнихъ лѣтъ на расходы по съѣзду изъ суммы, вносимой по смѣтѣ губернскаго сбора на медицинскую часть въ губерніи, 650 руб.

Собраніе **постановило**: программу для V съѣзда земскихъ врачей утвердить. (Журн. 15 дек., стр. 30, п. 26; докл. стр. 165—167).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о первомъ съѣздѣ отечественныхъ психіатровъ, съ представленіемъ правилъ и программы занятій его.

Губернская управа, представляя правила и программу предстоявшаго перваго съѣзда психіатровъ въ Москвѣ въ 1887 г., предлагала командировать на съѣздъ врача, завѣдывающаго отдѣленіемъ душевно-больныхъ при губернской земской больницѣ, для чего и ассигновать 50 рублей.

Собраніе **постановило**: разрѣшить управѣ командировать на съѣздъ отечественныхъ психіатровъ врача губернской земской больницы, завѣдывающаго отдѣленіемъ душевно-больныхъ, на каковой предметъ употребить 50 руб. изъ статьи на непредвидѣнныя надобности.

(Журн. 15 дек., стр. 30, п. 28; докл. стр. 222—224).

1886 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по докладу санитарной коммиссіи о IV съѣздѣ врачей Владимірскаго земства.

Коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ, предлагала принять его къ свѣдѣнію.

Собраніе **утвердило** мнѣніе коммиссіи.

(Журн. 16 дек., стр. 44, п. 6; докл. стр. 48).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о командированіи на имѣвшій быть въ С.-Петербургѣ III съѣздъ русскихъ врачей и психіатровъ одного изъ врачей губернской земской больницы.

Контора благотворительныхъ заведеній препроводила въ губернскую управу ходатайство свое о командированіи на предстоявшій въ апрѣлѣ 1888 г. съѣздъ врачей одного изъ врачей губернской больницы;

докладывая объ этомъ собранію, управа находила полезнымъ командировать на съѣздъ одного изъ врачей больницы и ассигновать на этотъ предметъ 50 руб.

Собраніе **постановило**: указанную въ докладѣ сумму внести въ смѣту. (Журн. 12 дек., стр. 10; докл. стр. 12).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ по протоколамъ III съѣзда земскихъ ветеринарныхъ врачей Владимірской губ. Сообщивъ постановленія съѣзда и заключенія управы по постановленіямъ съѣзда, каковыя заключенія были утверждены очереднымъ собраніемъ 1886 г., управа испрашивала разрѣшенія на производство расхода въ 600 руб. на новый въ 1888 г. съѣздъ врачей. При обсужденіи доклада былъ поднятъ вопросъ о срокахъ для созыва съѣздовъ врачей и ветеринаровъ; послѣ продолжительныхъ преній собраніе **постановило**: сзывать съѣзды врачей и ветеринаровъ каждый 1 разъ въ 3 года.

Вопросъ о созывѣ медицинскаго съѣзда рѣшенъ записками, большинствомъ 36 противъ 9.

(Журн. 15 декабря, стр. 54; докл. стр. 386).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы съ представленіемъ программы для VI съѣзда земскихъ врачей Владимірской губ. Программа эта была выработана на V съѣздѣ, пересмотрѣна и дополнена затѣмъ санитарной коммиссіей; представляя ее, управа просила ассигновать на созывъ съѣзда изъ медицинскихъ суммъ 650 руб.

Собраніе **постановило**: докладъ принять къ свѣдѣнію, ассигнованіе же денегъ въ виду постановленія о созывѣ съѣзда разъ въ три года признать излишнимъ.

(Журн. 15 дек., стр. 55; докл. стр. 427).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы съ представленіемъ программъ занятій VI съѣзда земскихъ врачей и IV съѣзда земскихъ ветеринарныхъ врачей Владимірской губерніи. Представляя на усмотрѣніе и утвержденіе собранія означенныя программы, управа просила ассигновать на расходы по съѣздамъ изъ земскаго сбора на медицинскую часть 1200 руб.

Собраніе **постановило**: программы занятій съѣздовъ утвердить и разрѣшить управѣ произвести на расходы по съѣздамъ испрашиваемые ею 1200 руб., отнеся ихъ на счетъ суммъ, вносимыхъ въ губернскую смѣту на медицинскую часть въ губерніи.

(Журн. 16 дек., стр. 58, п. 9; докл. стр. 110).

1892 г. (Очередное).

Въ докладѣ своемъ съ представленіемъ программъ занятій VII съѣзда земскихъ врачей и V съѣзда земскихъ ветеринарныхъ врачей Владимірской губерніи, губернская управа, представляя означенныя программы, выработанныя: первая—санитарной коммиссіей, вторая предшествовавшимъ съѣздомъ, просила ассигнованія на устройство съѣздовъ 1200 р. Программа для занятій VII съѣзда земскихъ врачей Владимірской губерніи слѣдующая: 1) Сообщенія г.г. врачей-делегатовъ о положеніи въ уѣздахъ земско-медицинскаго дѣла по перемѣнамъ, какія произошли въ немъ со времени VI врачебнаго съѣзда. 2) Докладъ санитарной коммиссіи объ исполненіи постановленій VI съѣзда земскихъ врачей. 3) Организація медицинскаго дѣла въ губерніи и въ частности по уѣздамъ. 4) Борьба съ эпидемическими болѣзнями и въ частности разсмотрѣніе вопроса, при какихъ эпидемическихъ болѣзняхъ и какія мѣры по ихъ прекращенію должны приниматься за счетъ губернскаго земства и въ какихъ случаяхъ всѣ мѣропріятія могутъ оставаться на обязанности уѣздныхъ земствъ. 5) Обсужденіе мѣръ борьбы съ холерой на случай появленія ея въ предѣлахъ губерніи, начиная съ весны 1893 г. 6) Организація оспопрививанія въ губерніи. 7) Организація акушерской помощи населенію губерніи. 8) Сифилисъ и мѣры для борьбы съ нимъ. 9) Чахотка и мѣры предохраненія отъ нея. 10) Дѣтская смертность отъ вешнихъ поносовъ и мѣры противъ нея. 11) О состояніи медицинской помощи на фабрикахъ и заводахъ губерніи. 12) Земское санитарное устройство въ губерніи и обсужденіе результатовъ, полученныхъ при исполненіи изданныхъ губернскимъ земствомъ „Обязательныхъ санитарныхъ постановленій". 13) Обсужденіе вопросовъ, которые могутъ быть переданы на съѣздъ врачей очереднымъ губернскимъ собраніемъ 27 сессіи. 14) Разсужденія по поводу делегатскихъ сообщеній. Доклады и рефераты г.г. врачей по вопросамъ земской медицины, не включеннымъ въ программу.

Собраніе постановило докладъ управы утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 76, п. 44 б; докл. стр. 324).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о командировкѣ врача на V съѣздъ общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова.

Правленіе V съѣзда общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова увѣдомило губернскую управу о времени V съѣзда и просило оказать свое содѣйствіе къ облегченію земскимъ врачамъ прибыть на засѣданія.

Губернская управа полагала необходимымъ командировать на означенный съѣздъ состоящаго при губернской управѣ санитарнаго врача А. В. Смирнова, на каковой предметъ и выдать ему 100 руб.,

внеся ихъ въ смѣту губернскаго земскаго сбора на 1894 годъ. При этомъ была представлена программа секціи земской и думской медицины.

Собраніе постановило: заключеніе управы утвердить и поручить ей командировать на V съѣздъ общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова состоящаго при управѣ санитарнаго врача А. В. Смирнова съ выдачей ему на расходы по этой поѣздкѣ 100 руб. каковыя деньги и внести въ смѣту губернскаго сбора на 1894 годъ.

(Журн. 12 дек., стр. 6—7, п. 15 а; докл. стр. 173—179).

1893 г. (Очередное).

Читаны заявленія состоящихъ при губернской больницѣ врачей Богданова и Воскресенскаго и женщины-врача Харламовой-Златовратской—о командированіи ихъ на съѣздъ русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова.

Собраніе постановило: заявленія врачей больницы Богданова и Воскресенскаго и женщины-врача Харламовой-Златовратской передать на распоряженіе губернской управы, но денегъ на ихъ поѣздки не ассигновывать. (Журн. 12 декабря, стр. 6—7, п. 15 б).

1893 г. (Очередное).

Санитарная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ о бывшемъ VII съѣздѣ земскихъ врачей Владимірской губерніи.

Въ мартѣ 1893 года исполнилось 10 лѣтъ со времени начала занятій санитарной коммиссіи при Владимірской губернской земской управѣ. Съ апрѣля мѣсяца 1883 г. началась въ губерніи карточная регистрація болѣзненности населенія, въ первое время далеко не полная, мѣстами единичная; съ 1884 г. участіе приняла большая часть врачей, а теперь всѣ, за исключеніемъ 4, ведутъ регистрацію. Въ настоящее время надлежитъ подвести общій итогъ и на основаніи милліонныхъ чиселъ, гдѣ по необходимости должна пропадать всякая случайность, вывести тѣ или другіе результаты. Въ виду нежелательности оставленія на время разработки текущаго матеріала, завѣдующій дѣлами коммиссіи считаетъ нужнымъ заявить, что обработка матеріала за 10 лѣтъ можетъ быть произведена только либо при усиленіи персонала коммиссіи, либо при исключительныхъ обстоятельствахъ. Бывшій въ февралѣ 1893 года съѣздъ (отъ 15-го до 23-го числа февраля) имѣлъ 11 засѣданій; въ свободное время продолжались работы въ секціяхъ. Результаты работъ VII съѣзда санитарной коммиссіей были изложены передъ уѣздными земствами въ особой брошюрѣ—„Извлеченіе изъ протоколовъ и докладовъ VII съѣзда земскихъ врачей Владимірской губерніи“, а передъ губернскимъ земствомъ въ особомъ докладѣ, представленномъ завѣдующимъ дѣлами санитарной коммиссіи губернской управѣ. Изъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, остался неразрѣшеннымъ только одинъ—о дѣтской смертности, за недостаткомъ времени для обстоятельнаго обсужденія его. Въ своихъ

предложеніяхъ съѣздъ не задавался неосуществимыми проектами,— напротивъ, близко знакомый съ экономическимъ состояніемъ уѣздовъ, рекомендовалъ только то, что можетъ быть выполнено, не обременяя земскаго бюджета большими расходами. Отъ имени съѣзда санитарная коммиссія выражаетъ благодарность губернскому земству за созывъ съѣздовъ врачей.

Собраніе постановило: докладъ передать въ постоянную редакціонную коммиссію.

(Журн. 16 декабря, стр. 76, п. 11 г.; докл. особ. брош. стр. 3—9).

1894 г. (Очередное).

Постоянная редакціонная коммиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ.

а) По организаціи земской медицины.

1) Въ виду заявленія старшаго врача больницы, что въ настоящее время глазное отдѣленіе есть при больницѣ и для него отведена особая палата, коммиссія признала не подлежащимъ разсмотрѣнію ходатайство о томъ, чтобы разрѣшенныя прежними собраніями спеціальныя отдѣленія существовали не только номинально; 2) ходатайство же о томъ, чтобы выборъ спеціалистовъ производился совмѣстно съ врачебнымъ совѣтомъ больницы, коммиссія признала уважительнымъ и желательнымъ; 3) въ виду того, что инфекціонное отдѣленіе уже строится, коммиссія признала ходатайство объ этомъ не требующимъ разрѣшенія; 4) соглашаясь съ ходатайствомъ, коммиссія постановила ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ о приглашеніи въ губернскую больницу врача-прозектора съ тѣмъ, чтобы онъ завѣдывалъ и инфекціоннымъ отдѣленіемъ; 5) выслушавъ объясненія старшаго врача, коммиссія признала весьма желательнымъ примѣненіе въ губернской больницѣ выработанныхъ Петербургскимъ обществомъ охраненія народнаго здравія мѣръ для борьбы съ чахоткой и потому полагаетъ указанныя мѣры по мѣрѣ возможности выполнить; такъ какъ изъ объясненій г. старшаго врача видно, что въ больницѣ употребляются больными деревянныя ложки и нѣтъ, кромѣ операціонной, палатъ съ окрашенными масляной краской стѣнами, то коммиссія постановила ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ о разрѣшеніи единовременно ассигновать сумму на покупку металлическихъ ложекъ (не серебряныхъ) для всѣхъ больныхъ и ежегодно окрашивать не менѣе двухъ палатъ масляной краской, такъ какъ желательно, чтобы всѣ палаты были такъ выкрашены; 6) коммиссія согласилась съ ходатайствомъ съѣзда и находитъ нужнымъ ассигновать ежегодно 100 р. для командировокъ врачей на тѣ съѣзды, разсматриваемые на которыхъ вопросы имѣютъ значеніе для земской медицины, съ тѣмъ, чтобы командируемый врачъ представлялъ губернскому собранію черезъ губернскую управу отчетъ по своей командировкѣ.

б) По борьбѣ съ эпидеміями.

1) Редакціонная коммиссія вполнѣ согласилась съ ходатайствомъ съѣзда врачей о ходатайствѣ передъ г. губернаторомъ о немедленномъ извѣщеніи мѣстныхъ врачей или фельдшеровъ сельскими властями и полиціей о появленіи эпидемій и обращеніи въ духовную консисторію о повтореніи священникамъ о немедленномъ извѣщеніи врачей объ умершихъ и родившихся дѣтяхъ. Коммиссія, соглашаясь съ съѣздомъ, постановила ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ, чтобы при усиленномъ развитіи эпидемій въ уѣздахъ, когда для борьбы съ ними потребуется увеличеніе медицинскаго персонала, наемъ помѣщеній для изоляціи больныхъ и многія другія мѣропріятія, чтобы все это отнесено было на губернскій счетъ. 3) Соглашаясь съ съѣздомъ и признавая, что санитарно-исполнительныя коммиссіи приносятъ несомнѣнную пользу, коммиссія полагаетъ возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство, чтобы учрежденныя по случаю холеры коммиссіи эти были постоянными учрежденіями, въ виду постояннаго развитія по уѣздамъ той или другой эпидемической болѣзни. 4) Ходатайство съѣзда объ учрежденіи должности санитарныхъ врачей коммиссія полагаетъ оставить открытымъ до болѣе благопріятнаго времени. Коммиссія признаетъ весьма желательнымъ, чтобы каждый участковый земскій врачъ былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и санитарнымъ врачемъ, а потому предполагаетъ установить такой порядокъ, чтобы врачи, производящіе санитарныя изслѣдованія, представляли свои работы въ губернскую земскую управу, а послѣдняя съ своимъ заключеніемъ докладывала о нихъ губернскому собранію для поощренія особенно трудившихся.

Въ засѣданіи собранія принималъ участіе г. врачебный инспекторъ.

Собраніе **постановило:** Заключенія постоянной редакціонной коммиссіи утвердить. На командировку на съѣзды врачей ассигновать 100 руб., каковыя деньги и внести въ смѣту.

(Журн. 16 дек., стр. 922, п. 43 а; докл. стр. 1—14).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ съ представленіемъ программъ занятій VIII съѣзда земскихъ врачей и VI съѣзда ветеринарныхъ врачей Владимірской губерніи.

Губернская управа, представляя программы, имѣетъ честь испрашивать, по примѣру прежнихъ лѣтъ, ассигнованія на расходы по съѣздамъ 1200 р. изъ суммы, вносимой по смѣтѣ изъ губернскаго земскаго сбора на медицинскую часть.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 15 дек., стр. 109, п. 43 б; докл. особ. брош. № 17, стр. 1—6).

6. Межъуѣздныя амбулаторіи.

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по вопросу объ указаніи пунктовъ, въ которыхъ необходимо учредить на губернскій счетъ амбулаторіи съ больничками въ мѣстѣ соединенія нѣсколькихъ уѣздовъ.

Собраніе **постановило**: обсужденіе сего доклада отложить до экстреннаго земскаго собранія въ февралѣ 1893 года.

(Журн. 16 дек., стр. 77, п. 45; докл. стр. 427).

1893 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по вопросу объ указаніи пунктовъ, въ которыхъ необходимо учредить на губернскій счетъ амбулаторіи съ больничками въ мѣстахъ соединенія нѣсколькихъ уѣздовъ.

Губернская управа, во исполненіе постановленія губернскаго земскаго собранія отъ 16 декабря 1891 года, просила уѣздныя управы 7 пунктъ ходатайства VI съѣзда врачей объ указаніи пунктовъ, въ которыхъ необходимо учредить на губернскій счетъ амбулаторіи съ больничками въ мѣстахъ соединенія нѣсколькихъ уѣздовъ, внести на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній и о заключеніяхъ послѣднихъ увѣдомить губернскую управу для доклада губернскому собранію. Изъ доставленныхъ уѣздными управами свѣдѣній видно, что Владимірское собраніе указало село Черкутино Владимірскаго уѣзда для Владимірскаго, Юрьевскаго и Покровскаго уѣздовъ, деревню Новую Печугу Суздальскаго уѣзда для Суздальскаго, Ковровскаго и Владимірскаго уѣздовъ и дер. Бараки для Владимірскаго и Судогодскаго уѣздовъ. Суздальское также указало на Новую Печугу. Переславское и Юрьевское указали для Александровскаго, Переславскаго и Юрьевскаго уѣздовъ на село Бектышево Переславскаго уѣзда, Гороховецкое—на село Татарово Святской волости для Гороховецкаго, Вязниковскаго и Муромскаго уѣздовъ, Вязниковское—на дер. Татаринцеву Вязниковскаго уѣзда на границѣ съ Гороховецкимъ уѣздомъ, Муромское — на село Благовѣщенское, находящееся въ смежности съ Гороховецкимъ уѣздомъ, Меленковское—на село Драчево, Меленковскаго уѣзда близъ границъ Судогодскаго и Муромскаго уѣздовъ. Александровское собраніе отклонило предложеніе уѣздной управы объ открытіи пункта въ селѣ Покровѣ Александровскаго уѣзда въ виду достаточности медицинской помощи въ томъ уѣздѣ. Покровское собраніе указало бы на с. Дубки для Покровскаго, Юрьевскаго и Владимірскаго уѣздовъ, но полагало неудобнымъ устройство больницъ на счетъ 3 уѣздовъ, что и закономъ

не предвидѣно, почему и оставило вопросъ относительно указанія пункта открытымъ впредь до рѣшенія въ принципѣ вопроса объ устройствѣ этихъ больницъ. О заключеніяхъ Ковровскаго и Судогодскаго собраній свѣдѣній не было доставлено. Губернская управа остается при прежнемъ мнѣніи, что учрежденіе въ мѣстахъ соединенія нѣсколькихъ уѣздовъ амбулаторій съ больничками—слѣдуетъ предоставить усмотрѣнію и соглашенію заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ уѣздныхъ земствъ.

Членъ губернской управы Е. М. Рангъ представилъ особое мнѣніе, въ которомъ, не соглашаясь съ заключеніемъ губернской управы, высказалъ, что на первый разъ слѣдуетъ открыть 2 амбулаторіи, а объ открытіи новыхъ имѣть сужденіе въ послѣдующихъ годахъ, когда опытъ одного года покажетъ слабыя и сильныя стороны этого вновь предполагаемаго къ устройству въ губерніи дѣла. Амбулаторіи же слѣдуетъ открыть—одну въ мѣстѣ соединенія Переславскаго, Александровскаго и Юрьевскаго уѣздовъ, на каковой пунктъ указываютъ съѣздъ врачей и сами земства, а другую въ мѣстѣ соединенія Суздальскаго, Владимірскаго и Ковровскаго уѣздовъ, на что указываютъ всѣ заинтересованныя въ открытіи этого пункта земскія собранія; при этомъ оказывается, что указанные уѣздными земствами пункты дѣйствительно удалены отъ существующихъ медицинскихъ пунктовъ.

Собраніе **постановило**: въ будущемъ 1894 году открыть на губернскій счетъ амбулаторіи съ больничками въ селѣ Бектышевѣ Переславскаго уѣзда и сельцѣ Новой Печугѣ Суздальскаго уѣзда, обсужденіе же вопроса относительно необходимости учрежденія амбулаторіи въ другихъ мѣстахъ губерніи передать въ постоянную редакціонную коммиссію. (Журн. 22 февр., стр. 5, п. 11; докл. стр. 427—433).

1893 г. (Очередное).

Во исполненіе постановленія собранія въ засѣданіи 22 февраля 1893 года губернская управа 1) предложила на учрежденіе и содержаніе двухъ амбулаторій—въ Бектышевѣ и Новой Печугѣ внести въ смѣту расходовъ губернскаго сбора на 1894 годъ 5200 рублей; 2) сообщила Переславской, Александровской, Юрьевской, Суздальской, Владимірской и Ковровской уѣзднымъ управамъ слѣдующія основанія, на которыхъ предполагается открыть амбулаторіи съ больничками на губернскій земскій счетъ: 1) районъ вѣдѣнія амбулаторіи не долженъ превышать 15 верстъ въ радіусѣ и только въ исключительныхъ случаяхъ онъ можетъ простираться до 20 верстъ; 2) завѣдываніе фельдшерскими пунктами уѣздныхъ земствъ можетъ быть поручаемо врачу губернской амбулаторіи только при соглашеніи уѣздной управы съ губернской управой; 3) приглашеніе медицинскаго персонала, наемъ помѣщенія, лошадей и т. п. производится отъ имени губернской управы; 4) приглашенный медицинскій персоналъ долженъ оказывать соотвѣтственную медицинскую помощь одинаково безъ всякаго предпочтенія

всѣмъ жителямъ своего участка, приблизительныя границы котораго опредѣляются губернской управой по собраніи отъ подлежащихъ уѣздныхъ управъ предварительно необходимыхъ свѣдѣній; 5) медицинскій персоналъ долженъ выѣзжать въ участокъ для борьбы съ эпидеміями, для оспопрививанія, на помощь роженицамъ (въ случаѣ требованій) и къ тѣмъ больнымъ, которые по свойству болѣзни не могутъ явиться въ амбулаторію; 6) увольненіе медицинскаго персонала зависитъ отъ губернской управы, которой уѣздныя управы заинтересованныхъ земствъ и сообщаютъ въ случаѣ неправильныхъ дѣйствій означеннаго персонала; 7) медицинская отчетность, отчеты по содержанію амбулаторій и по другимъ предметамъ доставляются губернской управѣ для доклада очередному губернскому земскому собранію; 8) такъ какъ сама губернская управа не имѣетъ возможности постоянно наблюдать за правильнымъ во всѣхъ отношеніяхъ ходомъ дѣла въ амбулаторіи губернскаго земства, то ближайшее завѣдываніе амбулаторіей принадлежитъ уѣздной земской управѣ того уѣзда, въ предѣлахъ котораго помѣщается амбулаторія, съ доставленіемъ въ губернскую управу ежемѣсячныхъ отчетовъ въ израсходованіи суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе амбулаторій и отпускаемыхъ уѣздной управѣ авансомъ; 9) расходъ, потребный на содержаніе каждой амбулаторіи, назначается слѣдующій: жалованье врачу 1300 руб., жалованье акушеркѣ-фельдшерицѣ 360 р. (и если фельдшеру—то 240 р.), на наемъ помѣщенія для амбулаторіи и квартиры акушерки-фельдшерицы или фельдшера съ отопленіемъ 120 руб., освѣщеніе аптеки 10 руб., наемъ лошадей для разъѣздовъ медицинскаго персонала по дѣламъ службы 200 руб., на медикаменты — 300 руб., на непредвидѣнные расходы 60 руб., на первоначальное обзаведеніе амбулаторіи 250 руб., итого 2600 рублей. Кромѣ того просила вышеозначенныя уѣздныя управы сообщить, какія именно селенія, каждая по своему уѣзду, онѣ находили бы нужнымъ причислить къ району губернской амбулаторіи, съ обозначеніемъ границъ района, а Суздальскую и Переславскую управы просить о свѣдѣніяхъ, необходимыхъ по пріисканію и устройству помѣщеній для амбулаторій. Постоянная редакціонная коммиссія, по обсужденіи переданнаго ей вопроса и по соображеніи полученныхъ отъ вышеозначенныхъ управъ отзывовъ, нашла, что амбулаторіи должны быть учреждены —въ селѣ Павловскомъ Великовской волости Ковровскаго уѣзда для Судогодскаго, Вязниковскаго и Ковровскаго уѣздовъ, въ селѣ Волокобинѣ Шуйскаго уѣзда для Вязниковскаго, Шуйскаго и Ковровскаго уѣздовъ и въ селѣ Татаровѣ Гороховецкаго уѣзда для Вязниковскаго Муромскаго и Гороховецкаго уѣздовъ—на вышеизложенныхъ основаніяхъ, на что и предложила внести въ смѣту расходовъ губернскаго земскаго сбора на 1894 г. 7800 руб.

Собраніе **постановило:** въ дополненіе къ предположеннымъ 22-го февраля настоящаго 1893 года къ открытію двумъ амбулаторіямъ съ больничками въ селѣ Бектышевѣ Переславскаго уѣзда и сельцѣ По-

вой Печугѣ Суздальскаго уѣзда съ будущаго же 1894 года открыть еще 3 амбулаторіи съ больничками, именно: въ селѣ Павловскомъ Ковровскаго уѣзда, въ сел. Волокобинѣ Шуйскаго уѣзда и въ селѣ Татаровѣ Гороховецкаго уѣзда, на тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ предположено учредить таковыя въ селѣ Бектышевѣ и сельцѣ Новой Печугѣ, для чего и вносить въ губернскую смѣту, начиная съ 1894 г., по 2600 руб. на каждую амбулаторію, а на всѣ пять по 13000 руб.

(Журн. 12 декабря, стр. 5, п. 11; докл. стр. 71—74).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по открытію на губернскій счетъ амбулаторій въ мѣстахъ соединенія нѣсколькихъ уѣздовъ.

Губернская управа, выработавъ основанія для открытія амбулаторій, санкціонированныя въ 1893 г. губернскимъ собраніемъ, въ своихъ дѣйствіяхъ старалась держаться въ предѣлахъ, установленныхъ этими основаніями. Всѣ пять губернскихъ амбулаторій до сентября мѣсяца функціонировали среднимъ числомъ 5,2 мѣсяца. Всѣхъ больныхъ врачами принято 10158, которыми сдѣлано 15484 посѣщенія. Родовспоможеній было 25; въ среднемъ выводѣ каждому больному дано было лѣкарствъ на $6^1/_4$ коп. (всего израсходовано медикаментовъ на 970 р. 83 к.). Всѣхъ выѣздовъ къ больнымъ на дома и пр. врачами сдѣлано 267. Далѣе губернская управа доложила слѣдующее свое мнѣніе по поводу возникшихъ вопросовъ.

1. Вопросъ о больничкахъ.

Врачи 3 амбулаторій въ своихъ отчетахъ указываютъ на крайнюю необходимость открытія хотя маленькихъ больничекъ съ 3—5—8 койками, на которыя можно было бы класть больныхъ съ острыми заболѣваніями, такъ какъ послѣднія безъ этого переходятъ въ хроническія и требуютъ на себя больше медикаментовъ, чѣмъ содержаніе такихъ больныхъ въ больничкѣ, или класть такихъ, лѣчить которыхъ амбулаторно совершенно невозможно. Кромѣ врачей о томъ же ходатайствуютъ Ковровское земство и Владимірская земская управа. Губернская управа, вполнѣ соглашаясь съ врачами, полагала бы на первый разъ ограничиться открытіемъ 1 или 2 пріемныхъ покоевъ, т. е. до 5 кроватей. Для этого при Бехтышевской амбулаторіи слѣдуетъ воспользоваться предложеніемъ г. Самсонова, желающимъ отвести помѣщеніе и устроить 3 кровати на свой счетъ. Другой покой можно открыть при Ряховской больницѣ, для чего войти въ соглашеніе для совмѣстнаго устройства съ г. Швецовымъ, фабрика котораго находится вблизи. Если эти соглашенія не состоятся, то достаточно для каждаго покоя назначить по 3 койки только для экстренныхъ случаевъ, при чемъ достаточно выдавать на содержаніе каждаго больного по 15 коп. въ сутки, такъ какъ полное обзаведеніе для содержанія коекъ потребуетъ

очень больших расходовъ. Что касается остальныхъ 3 амбулаторій, то въ виду тѣсноты помѣщеній и сравнительно небольшого числа больныхъ ограничиться 1—2 койками съ содержаніемъ больныхъ на ихъ счетъ и только въ исключительныхъ случаяхъ выдавать по 15 коп. въ день на человѣка.

2. Вопросъ о выборѣ селеній для амбулаторій.

Изъ Татарова амбулаторію слѣдовало бы перевести въ другое селеніе, напримѣръ въ Сергіевы горы, такъ какъ въ этомъ случаѣ медицинской помощью одинаково стали бы пользоваться жители какъ Гороховецкаго, такъ Вязниковскаго и Судогодскаго уѣздовъ. Ряховскую амбулаторію слѣдуетъ оставить, если состоится соглашеніе съ г. Швецовымъ, въ противномъ случаѣ, или если оправдаются предположенія врача о платѣ за квартиру и лошадей по 400 руб., подыскать новое мѣсто въ Суздальскомъ или Ковровскомъ уѣздѣ. Далѣе управа полагала просить Судогодское земство оставить фельдшерскій пунктъ въ с. Смолинѣ.

3. Вопросъ о наймѣ помѣщеній и лошадей.

На практикѣ пришлось имѣть дѣло съ цѣнами на помѣщенія выше городскихъ и значительно повышенными цѣнами на лошадей. Въ виду того, что эти расходы неизбѣжны, слѣдуетъ ассигновать по дѣйствительной потребности.

4. Вопросъ о суммѣ на медикаменты.

На основаніи средняго числа ежедневныхъ посѣщеній въ каждую амбулаторію слѣдуетъ опредѣлить суммы на медикаменты: для Бектышевской амбулаторіи 500 руб., для Ряховской—650 руб., Татаровской—400 р., Павловской и Волокобинской по 300 р., всего 2150 руб.

5. Вопросъ о наймѣ почтарей и прислуги для амбулаторій.

Вопросъ о наймѣ почтарей, возбужденный врачемъ Волокобинской амбулаторіи, губернская управа полагаетъ разрѣшить отрицательно, на наемъ прислуги ассигновать по 120 руб. на каждую амбулаторію; прислуга можетъ иногда сходить за корреспонденціей или отнести ее.

6. Вопросъ о платѣ за лѣченіе.

За лѣченіе на койкахъ въ пріемныхъ покояхъ слѣдуетъ брать по 10 коп. за день со всѣхъ, занимающихъ койки. Не могущіе заплатить освобождаются губернской управой на общихъ основаніяхъ, какъ то дѣлается въ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ больницахъ.

7. Вопросъ о замѣщеніи фельдшерскихъ должностей акушерками-фельдшерицами.

Губернская управа полагаетъ на будущее время отдавать преимущество акушеркамъ-фельдшерицамъ, при чемъ содержаніе имъ увели-

чить до 400 руб. въ годъ; въ случаѣ приглашенія фельдшеровъ (изъ фельдшерскихъ школъ) жалованье назначать не свыше 300 руб.; для акушерской помощи, въ случаѣ приглашенія фельдшеровъ, брать повивальныхъ бабокъ или акушерокъ, съ жалованьемъ до 180 руб.

8. Объ ассигнованіи суммъ на другіе расходы.

За отчетное время израсходовано на первоначальное обзаведеніе на 159 р. 93 к. болѣе ассигнованной суммы, а по Ряховской амбулаторіи перерасходъ доходитъ до 238 руб. 44 коп. Такъ какъ болѣе необходимымъ амбулаторіи уже обзавелись, то губернская управа полагаетъ, что на 1895 годъ достаточно ассигновать по 100 руб. на обзаведеніе и по 50 руб. на непредвидѣнныя надобности для каждой амбулаторіи.

По ходатайству Ковровскаго земства губернская управа полагаетъ разрѣшить Ковровской управѣ на покрытіе перерасхода по Ряховской амбулаторіи употребить чистый остатокъ отъ содержанія въ 1894 г. Павловской амбулаторіи, а недостающая сумма (200—250 р.) можетъ быть покрыта или ожидающимся остаткомъ по содержанію другихъ амбулаторій, или изъ суммъ на непредвидѣнныя надобности. Докладывая о всемъ вышеизложенномъ, губернская управа имѣетъ честь предложить:

1) Объ изъявленіи благодарности собранія г. предводителю дворянства Переславскаго уѣзда П. Е. Самсонову, за его пожертвованія для Бектышевской амбулаторіи медикаментовъ и инструментовъ на 106 руб. 98 коп. и различныхъ предметовъ до 40 наименованій, и просить его принять участіе въ открытіи при этой амбулаторіи пріемнаго покоя.

2) Утвердить составленную губернской управой инструкцію для медицинскаго персонала.

3) Утвердить заключеніе управы, что губернское собраніе назначаетъ мѣсто открытія амбулаторіи, а выборъ селенія предоставляется усмотрѣнію губернской управы, и согласно съ этимъ признать дѣйствія управы по перемѣщенію амбулаторіи изъ дер. Новой Печуги въ с. Ряхово правильными.

4) Разрѣшить вопросъ о пріемныхъ покояхъ при амбулаторіяхъ согласно высказанному управой взгляду, т. е. если открыть ихъ, то только при Бехтышевской и Ряховской амбулаторіяхъ, а въ прочихъ поставить по 1—2 койки для экстренныхъ случаевъ, во всѣхъ—на условіяхъ, предлагаемыхъ управой.

5) По ходатайствамъ г. Булгакова и Судогодскаго земскаго собранія, по двумъ ходатайствамъ Ковровскаго земства, а также по ходатайству Владимірской уѣздной управы и по предложенію губернской управы о переводѣ Татаровской амбулаторіи—принять заключеніе губернской управы.

6) Вопросъ о взысканіи платы за амбулаторное лѣченіе отклонить, а по вопросу о платѣ за коечное — согласиться съ мнѣніемъ губернской управы.

7) Утвердить предлагаемую смѣту на содержаніе 5 амбулаторій въ 1895 году въ суммѣ 14710 руб., если вопросъ объ открытіи пріемныхъ покоевъ будетъ разрѣшенъ отрицательно, или въ суммѣ 15000 р., если рѣшено будетъ открыть пріемные покои.

8) По остальнымъ вопросамъ — принять заключенія губернской управы.

При семъ представляются: 1) инструкція медицинскому персоналу и 2) подлинные отчеты г.г. врачей, завѣдующихъ губернскими амбулаторіями, при чемъ вѣдомости о раздѣленіи больныхъ по болѣзнямъ и о расходѣ медикаментовъ губернская управа не нашла нужнымъ печатать.

П. Е. Самсоновъ полагалъ необходимымъ въ видахъ пользы для населенія устроить при Бектышевской амбулаторіи больницу— коекъ на 10, для чего онъ готовъ уступить губернскому земству занимаемыя амбулаторіей постройки и пожертвовать подъ помѣщеніе больницы усадебное мѣсто до 14,1 дес. и построить на немъ новыя необходимыя зданія больницы съ тѣмъ, чтобы содержаніе ея губернское земство приняло на свой счетъ.

Собраніе **постановило**: 1) заявленіе П. Е. Самсонова принять и благодарить за сдѣланное имъ пожертвованіе, самый же вопросъ объ устройствѣ при Бектышевской амбулаторіи больнички передать въ редакціонную коммиссію; 2) составленную губернской управой инструкцію для медицинскаго персонала и распоряженіе ея о переводѣ амбулаторіи изъ деревни Новой Печуги въ село Ряхово утвердить, при чемъ предоставить ей и на будущее время право дѣлать подобное перемѣщеніе, если по обстоятельствамъ представится въ томъ надобность; 3) возбужденные въ докладѣ управы (п.п. 4, 5, 6, 7 и 8) вопросы передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 16 дек., стр. 115, п. 17; докл. особ. брош.).

1894 г. (Очередное).

Губернскіе гласные Н. П. Муратовъ и Д. П. Маньковъ заявили, что въ виду затрудненій, которыя были встрѣчены при наймѣ помѣщенія для Ряховской амбулаторіи, что предстоитъ и въ будущемъ, они полагали бы болѣе выгоднымъ купить для помѣщенія домъ, къ чему представляется возможность, такъ какъ продается домъ за 2000 р. При этомъ гласные объяснили о размѣрѣ дома и другихъ условіяхъ. По поданнымъ запискамъ большинствомъ 31 противъ 94 **постановлено**: домъ въ селѣ Ряховѣ купить при условіи уступки крестьянами земли, для чего и поручить губернской управѣ сдѣлать осмотръ предлагаемаго Никифоровымъ дома и внести въ смѣту 2000 руб. на этотъ предметъ. (Журн. 16 дек., стр. 115—116; п. 18).

1894 г. (Очередное).

Собраніе постановило: на содержаніе амбулаторій отпускъ суммъ увеличить, согласно расчету управы, на 2000 руб. и потому въ смѣту на 1895 г. внести на этотъ предметъ вмѣсто 13000—15000 р.

(Журн. 18 дек., стр. 174, п. 6).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о дѣятельности межъуѣздныхъ губернскихъ амбулаторій и о Волокобинской амбулаторіи. Представляя отчеты г.г. врачей, губернская управа имѣетъ честь доложить собранію, что съ 1 сентября 1894 г. по 1 сентября 1895 г. принято было больныхъ 21469, которымы сдѣлано 34067 посѣщеній, такъ что въ среднемъ приходится на каждую амбулаторію 4294 больныхъ и 6873 посѣщенія въ годъ. Родовспоможеній оказано 73 и выѣздовъ на домъ 704. Изъ села Татарова, Гороховецкаго уѣзда, амбулаторія была перенесена въ с. Сергіевы-Горы того же уѣзда, послѣ чего стала доступна жителямъ 3-хъ уѣздовъ: Гороховецкаго, Вязниковскаго и Судогодскаго. Губернская управа не можетъ не отмѣтить, что тогда какъ Бектышевская, Ряховская и Сергіево-Горская амбулаторіи по размѣру дѣятельности вполнѣ соотвѣтствуютъ своему назначенію, Павловская и особенно Волокобинская мало удовлетворяютъ ему—это происходитъ отъ неудачнаго выбора мѣстъ для послѣднихъ. Такъ какъ, судя по отчетамъ врачей за полтора года, Волокобинская амбулаторія работала слабо, а съ будущаго года число больныхъ должно сократиться на 1/3, такъ какъ по постановленію Шуйскаго собранія въ участокъ амбулаторіи будутъ входить 15 селеній съ 4974 жителями вмѣсто 31 съ 7376, то губернская управа находитъ необходимымъ закрыть ее, а ассигнуемую на ея содержаніе сумму денегъ перечислить на содержаніе вновь проектируемой амбулаторіи на границѣ уѣздовъ Владимірскаго, Суздальскаго и Юрьевскаго и туда же передать все принадлежащее губернскому земству имущество, находящееся въ Волокобинской амбулаторіи, если же губернское земство не признаетъ нужнымъ закрыть ее, то поручить губернской управѣ, послѣ совмѣстнаго обсужденія съ заинтересованными земствами, перевести амбулаторію въ какое либо другое селеніе близъ лежащее, если въ Волокобинѣ не найдется подходящей квартиры для врача.

Во время преній выяснилось, что причины слабой работы Волокобинской амбулаторіи заключаются, во 1-хъ, въ томъ, что за самый короткій промежутокъ перемѣнилось нѣсколько врачей, и во 2-хъ, что въ продолженіе весны и осени Волокобино отрѣзано отъ окружающихъ селеній; между тѣмъ вслѣдствіе послѣдняго обстоятельства врачъ, живущій тутъ, въ случаѣ эпидеміи окажетъ населенію огромную услугу.

Собраніе постановило: не закрывать Волокобинской амбулаторіи.

(Журн. 16 дек., стр. 139—140, п. 4; докл. стр. 1—9, брош. № 6).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по поводу ходатайства Судогодскаго земскаго собранія—о причисленіе села Смолина къ Павловской межъуѣздной амбулаторіи.

Въ виду того, что село Смолино съ деревнями отстоитъ отъ села Павловскаго на 15—25 вер., а нѣкоторыя селенія расположены ближе къ с. Ильинскому, гдѣ Судогодское земство имѣетъ свой врачебный пунктъ и что опредѣленіе—какія селенія могутъ быть причислены къ той или другой межъуѣздной амбулаторіи—зависитъ отъ губернской управы, губернская управа полагала бы передать ходатайство Судогодскаго земства въ губернскую управу съ тѣмъ, чтобы послѣдняя, собравъ нужныя свѣдѣнія, разрѣшила возбужденный вопросъ согласно съ тѣми основаніями для открытія амбулаторій, которыя уже утверждены земскимъ собраніемъ. Въ виду того, что при перемѣщеніи амбулаторіи изъ с. Павловскаго въ село Иваново увеличится разстояніе селеній Ковровскаго и Вязниковскаго уѣздовъ, хотя нѣсколько сократится разстояніе селеній Судогодскаго уѣзда отъ амбулаторіи, а первое отразилось бы крайне невыгодно въ дѣятельности пункта, губернская управа, принимая еще во вниманіе отсутствіе точныхъ свѣдѣній о разстояніи всѣхъ селеній участка отъ Павловской амбулаторіи, полагала бы: ходатайство г. земскаго начальника Булгакова для окончательнаго рѣшенія передать въ губернскую управу, которой собраніемъ предоставлено право выбора селеній для помѣщенія амбулаторій.

Собраніе **постановило**: какъ предложеніе г. предсѣдателя, такъ и заключеніе управы утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 141, п. 4; докл. стр. 9—12, брош. № 6).

1895 г. (Очередное).

По просьбѣ отсутствовавшаго предводителя дворянства Переславскаго уѣзда г. Самсонова г. предсѣдатель собранія поднялъ вопросъ о завѣдываніи Бектышевской амбулаторіей и предложилъ избрать г. Самсонова попечителемъ.

Собраніе **согласилось** съ предложеніемъ г. предсѣдателя.

(Журн. 16 дек., стр. 141, п. 4).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ измѣненіи правилъ завѣдыванія межъуѣздными лѣчебницами и пріемными покоями, открываемыми Владимірскимъ губернскимъ земствомъ.

Внося выработанныя постоянной редакціонной коммиссіей правила на утвержденіе ихъ губернскимъ собраніемъ, губернская управа имѣетъ честь ходатайствовать объ исключеніи въ § 1 пункта а и

первой половины пункта б, а также въ § 5 пункта д, такъ какъ исполненіе губернской управой указанныхъ пунктовъ § 1 можетъ часто ставить ее въ затруднительное положеніе, а примѣненіе пункта д § 5, съ одной стороны, можетъ противорѣчить уже утвержденной губернскимъ собраніемъ инструкціи для медицинскаго персонала, а съ другой—можетъ иногда вызвать недоразумѣнія сосѣднихъ заинтересованныхъ управъ, а также можетъ лишить губернскую управу возможности получать отъ врачей необходимыя свѣдѣнія о дѣятельности больницъ и амбулаторій въ теченіе года.

Г. предсѣдатель заявилъ, что въ 8 пунктахъ правилъ совсѣмъ не упоминается о попечителѣ, поэтому слѣдовало бы ввести это.

Собраніе **постановило**: согласиться съ предложеніемъ г. предсѣдателя; пунктъ а въ § 1 исключить, а также и первую половину пункта б и представленныя правила, за исключеніемъ указаннаго относительно § 1, утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 141, п. 4; докл. стр. 12—16, брош. № 6).

1895 г. (Очередное).

Гласный Н. П. Муратовъ указалъ, что относительно попечителей предусмотрѣно въ новомъ лѣчебномъ уставѣ, а потому нѣтъ надобности вырабатывать инструкцію для попечителей. Что же касается обязанностей и правъ спеціально попечителя Бектышевской амбулаторіи, то рѣшеніе этого вопроса слѣдуетъ предоставить усмотрѣнію губернской управы по соглашенію съ г. Самсоновымъ.

Собраніе **постановило**: согласиться съ мнѣніемъ Н. П. Муратова.

(Журн. 16 дек., стр. 141, п. 4).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о пріобрѣтеніи въ собственность губернскаго земства дома въ селѣ Ряховѣ, Ковровскаго уѣзда.

По осмотрѣ дома въ селѣ Ряховѣ техникомъ г. Невскимъ и членомъ управы и признаніи его годнымъ для амбулаторіи и больницы, губернская управа вошла въ сношеніе съ обществомъ крестьянъ и получила безвозмездно участокъ земли, на которомъ помѣщается домъ со всѣми пристройками, а затѣмъ пріобрѣла и послѣдній за 1500 р., при чемъ уплатила при совершеніи купчей крѣпости г. нотаріусу 16 р. 90 к.

Собраніе **постановило**: распоряженіе губернской управы утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 142, п. 4; докл. стр. 17—20, брош. № 6).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ открытіи на губернскій счетъ межъуѣздной амбулаторіи на границѣ уѣздовъ: Суздальскаго, Юрьевскаго и Владимірскаго.

Въ виду того, что западная часть Суздальскаго уѣзда и смежныя съ ней селенія Владимірскаго и Юрьевскаго уѣздовъ отстоятъ отъ медицинскихъ пунктовъ на разстояніи 30 и болѣе верстъ, почему вся эта мѣстность, не взирая на ея густую населенность, лишена всякой врачебной помощи, Суздальское уѣздное собраніе ходатайствуетъ передъ губернскимъ объ открытіи въ селѣ Шихобаловѣ или Рожновѣ на счетъ губернскаго земства межъуѣзднаго пункта съ врачемъ. На основаніи полученныхъ отъ уѣздныхъ управъ данныхъ губернская управа полагаетъ, что для 54 селеній въ трехъ уѣздахъ, удаленныхъ отъ своихъ медицинскихъ пунктовъ, съ числомъ жителей 21576, можно открыть межъуѣздную амбулаторію, помѣстивъ ее либо въ с. Андреевскомъ, Владимірскаго уѣзда, либо въ селѣ Шихобаловѣ, Суздальскаго уѣзда, гдѣ губернская управа найдетъ болѣе удобнымъ, почему и ходатайствуетъ объ открытіи ея и объ утвержденіи смѣты для нея въ 3200 руб.

Собраніе **постановило:** согласиться съ заключеніемъ управы и внести въ смѣту на новую амбулаторію 3200 руб.

(Журн. 16 дек., стр. 142, п. 4; докл. стр. 20—22, брош. № 6).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ устройствѣ при межъуѣздныхъ амбулаторіяхъ больничекъ и пріемныхъ покоевъ.

Если будетъ признано нужнымъ устроить больнички въ с. Бектышевѣ и с. Ряховѣ, то губернская управа полагаетъ, что необходимо ассигновать на Бектышевскую 5500 р., а на Ряховскую—3500 р. на обзаведеніе и содержаніе, а на ремонтъ разрѣшить употребить остатки суммъ отъ покупки дома и отъ платы за помѣщеніе въ 1895 году. Губернская управа, вполнѣ соглашаясь съ гг. врачами во взглядѣ на значеніе лѣчебницъ, не находитъ однако возможнымъ теперь же приступить къ устройству ихъ во всѣхъ пунктахъ, такъ какъ больныхъ тамъ мало, а помѣщенія тѣсны и для амбулаторій. Вообще, по мнѣнію управы, открывать лѣчебницы должно только въ собственныхъ зданіяхъ, приступить къ постройкѣ которыхъ въ настоящее время, когда еще не выяснились совершенно размѣры дѣятельности каждой амбулаторіи, преждевременно. Чтобы, однако, до нѣкоторой степени и теперь не лишать нуждающихся въ коечномъ лѣченіи этого вида помощи, губернская управа полагала бы поставить во всѣхъ остальныхъ межъуѣздныхъ амбулаторіяхъ по 2 койки на экстренные случаи, съ содержаніемъ больныхъ на ихъ счетъ, и на обзаведеніе послѣдними ассигновать на каждую амбулаторію по 50 руб. Губернская управа ходатайствуетъ передъ собраніемъ объ установленіи платы за коечное лѣченіе въ больничкахъ и о выработкѣ ея нормы, при чемъ считаетъ нужнымъ добавить, что Юрьевское, Ковровское и Суздальское земства лѣчатъ жителей своихъ уѣздовъ безплатно, Александровское

и Переславское берутъ по 10 коп. въ день, а Владимірское уѣздное по 7 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ и что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ съ фабричныхъ больныхъ берется плата по 1 руб. въ день, какъ наприм. въ Юрьевскомъ.

Вопросъ о размѣрѣ платы за коечное лѣченіе вызвалъ оживленныя пренія, во время которыхъ гласный А. А. Макаровъ указалъ, что такъ какъ предполагаемыя больнички будутъ содержаться на средства губернскаго сбора, то должна взиматься плата въ такомъ же размѣрѣ, какъ въ губернской земской больницѣ, т. е. 2 р. 50 к. за 10 дней. Разнородность же размѣра платы, взимаемой въ разныхъ уѣздахъ, не можетъ быть принята во вниманіе, такъ какъ это усложнило бы отчетность и сильно вліяло бы на сравнительное число посѣщеній, чѣмъ рѣшено руководствоваться при сужденіи о степени полезности амбулаторіи.

Собраніе **постановило**: 1) согласиться съ заключеніемъ управы и внести въ смѣту на устройство и содержаніе больницы въ селѣ Бехтышевѣ 5500 руб., въ селѣ Ряховѣ—3500 р., а въ прочихъ амбулаторіяхъ поставить по 2 койки, для чего и внести въ смѣту 200 р.; 2) взимать плату въ 2 р. 50 к. за 10 дней лѣченія.

(Журн. 16 дек., стр. 142—144, п. 4; докл. стр. 22—30, брош. № 6).

---

7. Аптеки, медикаменты и другія приспособленія для лѣченія.

1868 г. (Очередное).

Читанъ докладъ члена управы И. И. Барсова слѣдующаго содержанія.

Составленіе одинаковаго для всѣхъ земскихъ фельдшеровъ Имперіи каталога лѣкарствъ, предложенное медицинскимъ совѣтомъ, было бы неудобно по мѣстнымъ климатическимъ условіямъ; поэтому необходимо, чтобы земскіе врачи, соображаясь съ мѣстными условіями, количествомъ народонаселенія своего уѣзда, составили бы каталоги лѣкарствъ, какъ для земскихъ врачей, такъ и для подчиненныхъ имъ фельдшеровъ, имѣя при томъ въ виду, на комъ будетъ лежать обязанность хранить, приготовлять и отпускать эти лѣкарства, и эти каталоги должны быть представлены въ министерство для разсмотрѣнія въ медицинскомъ совѣтѣ. Пріобрѣтать же лѣкарства лучше въ необработанномъ видѣ отъ дрогистовъ и общимъ требованіемъ черезъ губернскую управу, или какъ распорядится въ этомъ случаѣ губернское собраніе. Подобнымъ же образомъ слѣдуетъ поступать земству и въ отношеніи аптечнаго стекла и покупать его выгодно можно на заводѣ Судогодскаго уѣзда г. Мальцова.

Постановлено: разсмотрѣніе этого доклада отложить до экстреннаго губернскаго земскаго собранія.

(Журн. 14 дек., стр. 74; докл. стр. 418—419).

1868 г. (Очередное).

Читанъ докладъ члена управы И. И. Барсова о больничной медицинской библіотекѣ слѣдующаго содержанія.

Имѣя въ виду, что въ гор. Владимірѣ устраивается медицинское общество, управа обратила вниманіе на медицинскую больничную библіотеку и обратилась за нужными свѣдѣніями въ больничную контору, отъ которой получила каталогъ медицинскихъ книгъ больничной библіотеки и увѣдомленіе, что книги находятся въ завѣдываніи старшаго врача г. Лейбергъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ представлены и библіотечныя правила завѣдывающему медицинской больничной библіотекой съ цѣлью сдѣлать ее открытою, какъ для врачей, служащихъ по земству, такъ и для врачей, членовъ образующагося въ гор. Владимірѣ медицинскаго общества. Правила эти слѣдующаго рода:

1. Библіотекой завѣдуетъ старшій врачъ земской губернской больницы.

Примѣчаніе. На будущее время завѣдываніе библіотекой можно поручить и другому врачу, имѣющему болѣе свободнаго для того времени, по усмотрѣнію губернской управы.

2. Врачъ, пожелавшій взять книгу, вноситъ залогъ, сообразный стоимости ея, росписывается въ полученіи ея въ особой книгѣ, обозначая при томъ время, съ котораго и по которое берется имъ книга.

3. Библіотека открывается въ понедѣльникъ, среду и субботу отъ 10 до 12 часовъ утра.

4. Больничные врачи могутъ пользоваться книгами во всякое время и безъ залога, но обязаны въ полученіи также росписываться въ книгѣ и возвращать не позже трехъ недѣль, если во взятыхъ ими книгахъ не встрѣтится особая надобность другимъ врачамъ.

5. Книгу дозволяется держать до 3 недѣль, газеты до 7 дней.

6. За несвоевременное возвращеніе книги взыскивается 20 коп. за каждый просроченный день, за продержку газетъ 5 коп. въ сутки, каковой штрафъ идетъ въ пользу библіотеки.

7. Книги, въ которыхъ больничные врачи имѣютъ почти ежедневную потребность, какъ-то: 1) русская фармакопея, 2) правила для пріема рекрутъ, 3) правила при назначеніи нижнихъ чиновъ въ неспособные, 4) одна анатомія—отпускаемы сторонним врачамъ на домъ быть не могутъ, точно также атласы, рисунки и книги не переплетенныя на домъ не выдаются.

8. Деньги, какъ представляемыя въ залогъ, такъ и взыскиваемыя за просрочку при возвращеніи взятыхъ изъ библіотеки книгъ, вносятся въ особую книгу, съ особымъ по роду ихъ раздѣленіемъ и съ роспиской внесшаго и получившаго ихъ обратно.

Такъ какъ губернская управа изъявила готовность сдѣлать больничную медицинскую библіотеку для врачей земскихъ и врачей-членовъ медицинскаго общества открытую въ томъ предположеніи, что совѣщательныя собранія врачей преимущественно будутъ производиться при самыхъ кроватяхъ больныхъ въ губернской земской больницѣ, для чего понадобится особое помѣщеніе въ зданіяхъ, то губернская управа, признавая пользу учрежденія библіотеки, предположенія о семъ вноситъ на разсмотрѣніе собранія.

Единогласно **постановлено:** заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 74; докл. стр. 433).

1868 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы—о замѣнѣ отпуска медикаментовъ въ земскія больницы для лѣченія больныхъ военнаго вѣдомства денежною платою по 3 коп. въ сутки на каждаго больного. Врачебное отдѣленіе Владимірскаго губернскаго правленія, препроводивъ предложеніе г. исправляющаго должность губернатора о скорѣйшемъ доставленіи свѣдѣній и соображеній относительно отпуска медикаментовъ въ земскія больницы для лѣченія больныхъ военнаго вѣдомства отъ 7-го іюня сего 1868 г. № 1092, проситъ по этому вопросу увѣдомленія. Изъ дѣлъ по этому предмету видно, что главное военное медицинское управленіе сообщило министру внутреннихъ дѣлъ, что нѣко-

торыя изъ земскихъ управъ ходатайствуютъ объ отпускѣ вмѣсто медикаментовъ—денегъ за лѣченіе больныхъ военнаго вѣдомства въ земскихъ больницахъ. Главное медицинское управленіе предполагаетъ отпускать деньги не по дѣйствительной стоимости лѣкарства, какъ заявила управа, а по 3 коп. въ сутки съ больного, но предварительно просило министерство внутреннихъ дѣлъ собрать свѣдѣнія по этому предмету и сообщить управленію. Губернская управа признала, что получать по 3 коп. въ сутки за лѣченіе военныхъ больныхъ гораздо выгоднѣе, чѣмъ довольствоваться въ этомъ отношеніи лѣкарствами, высылаемыми натурою; по этому предмету губернская управа сносилась съ уѣздными и изъ отзывовъ уѣздныхъ управъ видно, что 6 изъ нихъ согласны получать вмѣсто лѣкарствъ натурою деньги по вышеозначенному расчету, а шесть—не согласны. Вопросъ остался такимъ образомъ не разрѣшеннымъ и представляется на усмотрѣніе собранія.

Большинствомъ **постановлено:** замѣнить отпускъ медикаментовъ деньгами по 3 коп. въ сутки на каждаго больного.

(Журн. 14 дек., стр. 74; докл. стр. 443).

1871 г. (Экстренное).

Читано отношеніе Меленковской уѣздной управы отъ 4-го іюня за № 1200 по предмету ходатайства объ учрежденіи въ гор. Меленкахъ земской вольной аптеки. При этомъ членъ губернской управы А. А. Ромейковъ прочиталъ 1-й и 2-й пункты циркуляра медицинскаго департамента отъ 8-го іюля 1864 г. за № 5335 и циркуляры министерства внутреннихъ дѣлъ по медицинскому департаменту отъ 3-го января 1868 г. за № 30 и отъ 16-го января 1868 г. за № 324. П. И. Николаевъ заявилъ, что нельзя предпочитать пользу одного лица пользѣ всего населенія уѣзда.

Единогласно **постановлено:** ходатайствовать согласно отношенію Меленковской уѣздной управы. (Журн. 9 іюня, стр. 19).

1873 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ губернской управы—о полученіи вмѣсто медикаментовъ, необходимыхъ на лѣченіе больныхъ воинскихъ чиновъ, денегъ. Изъ доклада видно, что вопросъ этотъ былъ переданъ въ губернскую и уѣздныя управы врачебнымъ отдѣленіемъ Владимірскаго губернскаго правленія съ просьбой доставить по этому вопросу отзывы и соображенія. Губернская управа передала вопросъ на обсужденіе уѣздныхъ собраній, но получила отъ врачебнаго отдѣленія просьбу поторопиться присылкою требуемыхъ соображеній для того, чтобы не было замедленія въ отвѣтѣ медицинскому департаменту министерства внутреннихъ дѣлъ, которое возбудило вышеозначенный вопросъ. Губернская управа заявила объ этомъ собранію съ такимъ заключеніемъ, что, такъ какъ вопросъ о полученіи вмѣсто медикаментовъ, необходимыхъ для лѣченія больныхъ воинскихъ чиновъ, денегъ относится не до одной только

губернской земской больницы, а до всѣхъ земскихъ больницъ губерніи, то по неимѣнію въ виду заключеній по этимъ вопросамъ уѣздныхъ земскихъ собраній управа полагала бы разрѣшеніе ихъ отложить до очередного собранія.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 23-го мая, стр. 93; докл. стр. 63).

1874 г. (Очередное).

Губернская управа сообщила собранію, что по вопросу медицинскаго департамента относительно замѣны отпуска земскимъ больницамъ на лѣченіе воинскихъ чиновъ медикаментовъ натурой деньгами, всѣ уѣздныя собранія, какъ оказалось изъ полученныхъ отзывовъ, кромѣ Ковровскаго, нашли возможнымъ и болѣе удобнымъ получать на лѣченіе больныхъ военнаго вѣдомства вмѣсто медикаментовъ натурой — деньгами, по стоимости лѣченія больного въ военномъ госпиталѣ, находящемся въ одномъ районѣ съ земской больницей, но изъ нихъ Суздальское и Судогодское съ тѣмъ, чтобы на медикаменты деньги были отпускаемы въ томъ размѣрѣ, во что будетъ обходиться лѣченіе больного не въ военномъ госпиталѣ, а въ земской больницѣ, что же касается Ковровскаго земства, то оно, по неимѣнію свѣдѣній о расходѣ суммы, употребляемой на лѣченіе больного въ военномъ госпиталѣ, не нашло возможнымъ дать положительный отвѣтъ. Объ этомъ управа доложила собранію съ такимъ заключеніемъ, что, такъ какъ врачи губернской земской больницы нашли такъ же, какъ и большинство уѣздныхъ собраній, болѣе удобнымъ получать больницѣ на лѣченіе больныхъ военнаго вѣдомства вмѣсто медикаментовъ натурой—деньгами, по той нормѣ, во что обходится лѣченіе больного въ военномъ госпиталѣ, находящемся въ одномъ районѣ съ больницей, съ отпускомъ авансовыхъ суммъ на этотъ предметъ, то управа полагаетъ возможнымъ мѣру эту ввести во Владимірской губерніи, какъ для губернской, такъ и для уѣздныхъ земскихъ больницъ.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 16-го дек., стр. 349; докл. стр. 100).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ по вопросу объ отпускѣ городскимъ и земскимъ больницамъ, для пользованія чиновъ военнаго вѣдомства, медикаментовъ въ натурѣ или деньгами за нихъ.

Губернская управа, вслѣдствіе отношенія врачебнаго отдѣленія Владимірскаго губернскаго правленія, внесла на усмотрѣніе очередного 1874 года губернскаго земскаго собранія докладъ относительно замѣны отпуска земскимъ больницамъ на лѣченіе воинскихъ чиновъ медикаментовъ натурою деньгами, съ таковымъ заключеніемъ, что полагала бы, въ виду того, что врачи губернской земской больницы нашли болѣе удобнымъ получать на лѣченіе больныхъ военнаго вѣдомства вмѣсто

медикаментовъ натурою деньгами, признать возможнымъ мѣру эту ввести во Владимірской губерніи, какъ для губернской, такъ и для уѣздныхъ земскихъ больницъ.

Губернское собраніе означенное заключеніе управы утвердило.

Нынѣ врачебное отдѣленіе Владимірскаго губернскаго правленія отношеніемъ отъ 3-го августа 1876 г. сообщило управѣ, что военный совѣтъ постановилъ допустить денежный отпускъ вмѣсто медикаментовъ только по заготовительной стоимости медикаментовъ, подлежащихъ по положенію къ отпуску въ больницы отъ военнаго вѣдомства и по наличному числу въ командахъ. Врачи губернской земской больницы, даже на этихъ условіяхъ, считаютъ болѣе выгоднымъ полученіе денегъ вмѣсто медикаментовъ натурою.

Губернская управа, представляя изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, испрашивала: какъ угодно будетъ разрѣшить требовать губернской земской больницѣ, для пользованія чиновъ военнаго вѣдомства, медикаменты—натурою или деньгами за нихъ.

По выслушаніи этого доклада, собраніе единогласно **постановило**: на медикаменты для пользованія чиновъ военнаго вѣдомства отпускать деньги. (Журн. 10 янв. 1877, стр. 318, п. 17; докл. стр. 1).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству Переславскаго уѣзднаго земскаго собранія—о разрѣшеніи земству открывать свои аптеки.

Въ губернской управѣ было получено отношеніе Переславской уѣздной управы, въ которомъ она проситъ доложить земскому собранію о разрѣшеніи всѣмъ земствамъ Владимірской губерніи открывать свои аптеки, въ виду того, что существующая монополія аптекъ ставитъ земство въ необходимость дѣлать непосильныя затраты и лишаетъ возможности достигнуть болѣе совершенной постановки дѣла оказанія врачебной помощи.

Губернская управа, представляя изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, съ своей стороны полагала ходатайствовать передъ высшимъ правительствомъ о разрѣшеніи земству открывать свои аптеки.

По выслушаніи этого доклада собраніе **постановило**: заключеніе доклада управы утвердить.

(Журн. 14 января, стр. 393, п. 13; докл. стр. 238).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Ковровскаго уѣзднаго земскаго собранія объ ассигнованіи какой либо суммы на пріобрѣтеніе медикаментовъ для лѣченія животныхъ.

Ковровское уѣздное собраніе по ходатайству уѣзднаго врачебнаго совѣта—объ ассигнованіи какой либо суммы на пріобрѣтеніе медикаментовъ для лѣченія животныхъ, постановило: передать вопросъ на разсмотрѣніе губернскаго собранія, такъ какъ ветеринарное дѣло находится въ его вѣдѣніи.

Губернская управа полагала ходатайство отклонить, такъ какъ губернское земство уже неоднократно разъясняло, что пріобрѣтеніе медикаментовъ для лѣченія животныхъ отъ всѣхъ болѣзней, кромѣ „чумы“, лежитъ на обязанности или самихъ владѣльцевъ скота, или уѣздныхъ земствъ.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 12 дек., стр. 6—7; докл. стр. 266).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Переславскаго уѣзднаго земскаго собранія о покупкѣ медикаментовъ на всѣ уѣзды губерніи черезъ губернскую управу.

Въ виду того, что выписываемые уѣзднымъ земствомъ отъ дрогистовъ медикаменты дороги и за доброкачественность ихъ ручаться нельзя, между тѣмъ при выпискѣ всѣми земствами вмѣстѣ возможно было бы ихъ получать изъ первыхъ рукъ и имѣть химика, который подвергалъ бы ихъ анализу—что дало бы дешевизну и доброкачественность—Переславское уѣздное собраніе вошло съ ходатайствомъ въ губернское, не признаетъ ли оно возможнымъ выписывать медикаменты на всѣ уѣзды черезъ губернскую управу.

Въ виду того, что вопросъ этотъ касается всѣхъ уѣздовъ губерніи, губернская управа полагала собрать заключенія уѣздныхъ собраній, которыя и внести въ свое время на обсужденіе и разрѣшеніе губернскаго собранія.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 15 дек., стр. 54; докл. стр. 180).

1888 г. (Очередное).

Санитарная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по аптечному вопросу.

Въ виду предстоящаго пересмотра аптечнаго устава санитарная коммиссія проситъ губернское собраніе возбудить передъ правительствомъ слѣдующія ходатайства, принятыя Петербургскимъ земствомъ и разсмотрѣнныя еще III съѣздомъ Владимірскихъ земскихъ врачей:

1) Чтобы была отмѣнена аптечная монополія и допущена свободная конкурренція въ аптечномъ дѣлѣ, въ силу которой и земскія и городскія учрежденія получали бы право открывать аптеки на общихъ правилахъ, въ законѣ начертанныхъ; 2) чтобы составленный при участіи и земскихъ врачей, по назначеніи ихъ земскими управами, проектъ новаго аптечнаго устава былъ опубликованъ въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“, что можетъ вызвать желательное разсмотрѣніе его на съѣздахъ земскихъ врачей, въ ученыхъ обществахъ и университетахъ, подобно тому, какъ это было принято относительно проекта гражданскаго и уголовнаго уложенія; 3) чтобы при утвержденіи новаго аптечнаго устава признана была юридическая сила того, что совершено земскими врачами и земскими учрежденіями по обы-

чаю, въ силу жизненной необходимости, а именно—разрѣшено земству: а) при городскихъ и участковыхъ больницахъ, при пріемныхъ покояхъ и фельдшерскихъ пунктахъ устраивать аптеки и аптечки для приготовленія и отпуска лѣкарствъ фельдшерами, подъ надзоромъ и отвѣтственностью земскихъ врачей, завѣдывающихъ больницами или участками, и б) отпускать таковыя лѣкарства всѣмъ жителямъ уѣзда какъ безплатно, такъ и съ платой, согласно распоряженіямъ земскихъ управъ.

Собраніе **постановило:** возбудить предъ высшимъ правительствомъ ходатайства, изложенныя въ докладѣ санитарной коммиссіи.

(Журн. 15 дек., стр. 54; докл. стр. 31—34).

1888 г. (Очередное).

Доложены были 2 прошенія аптекаря въ с. Аньковѣ И. Ципкина о томъ, что Юрьевское уѣздное собраніе отказало ему въ его ходатайствѣ о предложеніи продавать медикаменты.

Собраніе **постановило:** передать прошенія въ губернскую управу.

(Журн. 15 дек., стр. 55).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по аптечному вопросу слѣдующаго содержанія.

На прошломъ очередномъ съѣздѣ постановлено было возбудить передъ правительствомъ слѣдующія, принятыя Петербургскимъ земствомъ и разсмотрѣнныя III съѣздомъ Владимірскихъ земскихъ врачей ходатайства: 1) чтобы была отмѣнена аптечная монополія и допущена свободная конкурренція въ аптечномъ дѣлѣ, въ силу которой и земскія и городскія учрежденія получали бы право открывать аптеки на общихъ правилахъ, въ законѣ начертанныхъ; 2) чтобы составленный при участіи и земскихъ врачей, по назначенію ихъ земскими управами, проектъ новаго аптечнаго устава былъ опубликованъ въ Правительственномъ Вѣстникѣ, что можетъ вызвать желательное разсмотрѣніе его на съѣздахъ земскихъ врачей, въ ученыхъ обществахъ и университетахъ, подобно тому какъ было принято относительно проекта гражданскаго и уголовнаго уложенія, и 3) чтобы при утвержденіи новаго аптечнаго устава признана была юридическая сила того, что совершено земскими врачами и земскими учрежденіями по обычаю, въ силу жизненной необходимости, а именно разрѣшено земству: а) при городскихъ и участковыхъ больницахъ, при пріемныхъ покояхъ и фельдшерскихъ пунктахъ устраивать аптеки и аптечки для приготовленія и отпуска лѣкарствъ фельдшерами, подъ надзоромъ и отвѣтственностью земскихъ врачей, завѣдывающихъ больницами или участками, и б) отпускать таковыя всѣмъ жителямъ уѣзда какъ безплатно, такъ и съ платой, согласно распоряженіямъ земскихъ управъ. Министерство внутреннихъ дѣлъ, соглашаясь съ замѣчаніями г. начальника губерніи на это ходатайство, не нашло его заслуживающимъ удовле-

творенія. Доводя объ этомъ до свѣдѣнія собранія, управа позволяетъ себѣ остановиться на возраженіяхъ г. начальника губерніи. 1) Начальникъ губерніи не признаетъ аптечный промыселъ монополіей. Но это утвержденіе очевиднымъ образомъ опровергается условіями открытія аптечной торговли, которыя требуютъ, чтобы число жителей въ районѣ аптеки не было меньше опредѣленной нормы и чтобы также опредѣленной нормѣ соотвѣтствовало число покупателей (рецептовъ). Не касаясь вопроса о вредѣ аптечной монополіи, котораго не признаетъ г. начальникъ губерніи, не смотря на авторитетъ Пироговскаго Всероссійскаго съѣзда врачей, управа считаетъ нужнымъ возразить и противъ того, что земство не въ состояніи будетъ воспользоваться выгодами свободы въ аптечной торговлѣ. Для открытія аптекъ вовсе не требуется большихъ капиталовъ, веденіе этого дѣла земствомъ дало уже хорошіе результаты, а главнымъ образомъ земство не намѣрено по удовлетвореніи ходатайства его вступить въ конкурренцію съ частными лицами. Владимірское земство своимъ ходатайствомъ имѣло въ виду поддержать ходатайства другихъ земствъ и предупредить утвержденіе такихъ статей въ предполагающемся къ опубликованію аптечномъ уставѣ, которыя затормозили бы развитіе земско-медицинскаго дѣла. Между тѣмъ предоставленіе земствамъ права отпуска медикаментовъ на общихъ основаніяхъ съ существующими аптеками было бы источникомъ выгодъ какъ для земства, такъ и для мѣстнаго населенія: а) земство путемъ продажи лѣкарствъ состоятельнымъ лицамъ получило бы до нѣкоторой степени возможность покрывать расходы на земскую медицину, б) оно могло бы вдвое дешевле покупать галеновые препараты, в) качество медикаментовъ навѣрно бы улучшилось, такъ какъ земскія аптеки находились бы подъ непосредственнымъ наблюденіемъ врачей, г) земскія аптеки не занимались бы врачебной практикой, какъ то наблюдается въ настоящее время въ частныхъ аптекахъ, и д) цѣны на лѣкарства для состоятельныхъ земскихъ плательщиковъ значительно понизились бы. 2) Небольшая часть второго ходатайства о привлеченіи земства и печати къ обсужденію аптечнаго устава частью уже осуществлена, хотя и въ малой степени. Что же касается замѣчанія г. начальника губерніи, что земству ранѣе возбужденія ходатайства слѣдовало изучить этотъ вопросъ, то управа находитъ, что земство не вправѣ было подвергать критикѣ неотмѣненный еще уставъ. Наконецъ управа считаетъ несправедливымъ заявленіе г. начальника губерніи о некомпетентности III съѣзда земскихъ врачей въ аптечномъ вопросѣ. Съѣздъ выработалъ правила, принятыя уѣздными земствами, и намѣтилъ настоящее ходатайство. Если же нѣкоторые вопросы и остались нерѣшенными, то исключительно въ виду осмотрительности съѣзда и вниманія его къ интересамъ земства.

Собраніе **постановило**: съ высказанными въ докладѣ управы соображеніями согласиться и поручить управѣ копію съ доклада сообщить г. губернатору для представленія г. министру внутреннихъ дѣлъ,

вмѣстѣ съ тѣмъ вновь ходатайствовать объ измѣненіи правилъ по аптечному дѣлу въ томъ смыслѣ, какъ проектировано было губернскимъ собраніемъ въ прошлый очередной съѣздъ его.

(Журн. 15 декабря, стр. 45, п. 18; докл. стр. 18).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по предмету выписки медикаментовъ на всѣ уѣзды губерніи чрезъ губернскую управу.

Переславское земское собраніе ходатайствовало передъ губернскимъ собраніемъ, не признаетъ ли оно полезнымъ покупать медикаменты на всѣ уѣзды черезъ губернскую управу. Губернское собраніе, согласно заключенію управы, постановило въ прошлый очередной съѣздъ предварительно передать вопросъ этотъ на обсужденіе всѣхъ уѣздныхъ земствъ. По полученіи отзывовъ уѣздныхъ собраній управа довела до свѣдѣнія собранія, что 5 высказались за удовлетвореніе ходатайства Переславскаго собранія, 7 противъ; губернская управа, присоединяясь къ послѣднимъ, не видѣла никакихъ выгодъ отъ выписки черезъ губернскую управу медикаментовъ и полагала остаться при прежнемъ способѣ выписки медикаментовъ какъ для губернской, такъ и для уѣздныхъ больницъ.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 16 декабря, стр. 58, п. 12; докл. стр. 237).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о безплатномъ отпускѣ изъ губернской земской больницы лѣкарствъ для воспитанниковъ Владимірской исправительной ремесленно-земледѣльческой колоніи и служащихъ при ней.

Губернская управа испрашиваетъ утвержденія собраніемъ сдѣланнаго ею распоряженія, по просьбѣ управляющаго дѣлами общества земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ и безпріютныхъ дѣтей Владимірской губерніи, о безплатномъ отпускѣ лѣкарствъ для воспитанниковъ колоніи и служащихъ при ней по рецептамъ врачей губернской земской больницы.

Собраніе **постановило**: распоряженіе губернской управы утвердить, поручивъ ей отпускать необходимые для воспитанниковъ колоніи и служащихъ при ней медикаменты и др. предметы и на будущее время.

(Журн. 16 декабря, стр. 80, п. 24; докл. стр. 198).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ относительно добыванія лѣчебной сыворотки для прививки дифтерита.

Губернская управа, имѣя въ виду, что при Московскихъ клиникахъ устраивается отдѣленіе для производства лимфы для прививки дифтерита по способу доктора Ру и признавая пользованіе Владимір-

скимъ земствомъ означенной лимфой полезнымъ и необходимымъ, согласно предложенію предсѣдателя управы, просила старшаго врача больницы отправиться въ гор. Москву и собрать необходимыя по этому предмету свѣдѣнія. Изъ доставленныхъ послѣднимъ свѣдѣній видно, что Владимірское земство можетъ обезпечить себя противодифтеритной сывороткой, если пріобрѣтетъ 1—2 лошади и будетъ нести всѣ заботы о необходимомъ помѣщеніи и содержаніи ихъ при учреждающемся бактеріологическомъ институтѣ. Кромѣ того оно командируетъ одного изъ ординаторовъ больницы для практическаго ознакомленія съ бактеріологическими изслѣдованіями, техникой приготовленія и примѣненія сыворотки и проч., что въ общемъ потребуетъ не менѣе 2000 р. и дастъ возможность обезпечить необходимымъ количествомъ земскія больницы на первыхъ порáхъ. Врачъ, изучившій это дѣло, съумѣетъ продолжить приготовленіе ея во Владимірѣ, если земство пожелаетъ имѣть свою лабораторію для полученія сыворотки. Губернская управа вполнѣ раздѣляетъ взгляды старшаго врача.

Собраніе **постановило:** докладъ передать въ редакціонную коммиссію съ тѣмъ, чтобы она въ засѣданія свои для разсмотрѣнія означеннаго вопроса, какъ касающагося медицинской части, пригласила губернскаго врачебнаго инспектора и старшаго врача губернской больницы.

(Журн. 16 дек., стр. 116—117, п. 22 а; докл. стр. 286—288).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Переславскаго уѣзднаго земскаго собранія о разрѣшеніи на открытіе при земской больницѣ аптеки съ правомъ вольной продажи лѣкарствъ.

Переславское уѣздное земское собраніе постановило: войти съ ходатайствомъ къ г. министру внутреннихъ дѣлъ о разрѣшеніи на открытіе аптеки съ правомъ вольной продажи лѣкарствъ при Переславской земской больницѣ. Губернская управа полагала ходатайствовать передъ г. министромъ о томъ, чтобы, когда будетъ введенъ въ дѣйствіе уставъ лѣчебныхъ заведеній 10 іюня 1893 г., разрѣшено было при земскихъ больницахъ открытіе аптекъ съ правомъ вольной продажи лѣкарствъ, если земскія собранія признаютъ это необходимымъ.

Собраніе **постановило:** ходатайствовать установленнымъ порядкомъ согласно заключенію доклада.

(Журн. 16 дек., стр. 120—121, п. 39; докл. стр. 269).

1894 г. (Очередное).

Собраніе **постановило:** на пріобрѣтеніе лѣчебной сыворотки и на командированіе для этого въ случаѣ надобности врача назначить 1000 руб., которые и внести въ смѣту на 1895 годъ.

(Журн. 18 дек., стр. 173, п. 4).

8. Фельдшерская школа.

1868 г. (Очередное).

Читанъ докладъ члепа губернской управы И. И. Барсова объ открытіи фельдшерской школы при Владимірской губернской земской больницѣ, въ которомъ И. И. Барсовъ, изложивъ прежній порядокъ организаціи фельдшерской части во Владимірской губерніи, присовокупилъ, что и въ настоящее время большая часть фельдшерскихъ должностей занимается лѣкарскими учениками, фельдшерами только по названію, а не по образованію и экзамену, а что съ открытіемъ земства во Владимірской губерніи обученіе фельдшеровъ почти прекратилось вовсе. Въ заключеніи доклада Барсовъ предложилъ на усмотрѣніе собранія проектъ и программу фельдшерской школы Владимірскаго земства, упомянувъ, что настоящій докладъ представляется согласно постановленію губернскаго собранія, которое признало необходимымъ ея открытіе. (Уставъ фельдш. школы см. прилож. № 5).

Постановлено: разсмотрѣніе этого доклада отложить до экстреннаго собранія. (Журн. 14 дек., стр. 74; докл. стр. 420).

1895 г. (Очередное).

Доложено прошеніе вдовы фельдшера Гороховецкаго уѣзда Христины Яковлевой Тимофеевой о предоставленіи сыну ея стипендіи для обученія въ фельдшерской школѣ.

Собраніе **постановило:** прошеніе передать въ губернскую управу для доклада первому земскому собранію, по собраніи, если окажется нужнымъ, необходимыхъ свѣдѣній.

(Журн. 17 дек., стр. 170—171, п. 36).

II. Ветеринарная часть.

1. Устройство ветеринарной части въ губерніи. Ветеринарные врачи и фельдшера.

1866 г. (Очередное).

Читанъ проектъ гласнаго И. И. Барсова о ветеринарныхъ врачахъ и фельдшерахъ.

С.-Петербургскій особый комитетъ изъ высшихъ представителей медицинскаго и ветеринарнаго сословій пришелъ къ заключенію, что для прекращенія развитія повальныхъ болѣзней между животными необходимо увеличить число ветеринарныхъ врачей. Для земства это тѣмъ болѣе необходимо въ виду: 1) предполагаемаго страхованія скота и 2) принятія дѣятельныхъ мѣръ къ прекращенію скотскихъ падежей. Во избѣжаніе обремененія земства непосильными расходами онъ предложилъ сдѣлать слѣдующее: назначить пока 4 ветеринарныхъ врачей, раздѣливъ губернію на 4 района—Муромскій, Владимірскій, Шуйскій и Александровскій. Муромскаго округа ветеринарный врачъ долженъ имѣть главнымъ своимъ мѣстопребываніемъ гор. Муромъ, гдѣ кромѣ прямыхъ обязанностей своихъ (для которыхъ будетъ составлена инструкція) тщательно долженъ будетъ слѣдить за движеніемъ гуртовъ, прогоняемыхъ изъ нѣкоторыхъ южныхъ губерній Новороссійскаго края, а также изъ земли Войска Донского въ обѣ столицы. Владимірскаго округа ветеринарный врачъ, кромѣ исполненія прямыхъ обязанностей своихъ по инструкціи, можетъ быть вмѣстѣ и совѣщательнымъ членомъ губернской земской управы, по предметамъ, касающимся собственно ветеринарной части. Врачи-ветеринары Шуйскій и Александровскій будутъ находиться въ томъ изъ уѣздныхъ городовъ своего округа, гдѣ укажетъ имъ земская управа, а губернское земское собраніе найдетъ болѣе полезнымъ и удобнымъ. Ветеринарные врачи снабжаются необходимыми лѣкарствами, а также нѣкоторыми хирургическими инструментами и фельдшерскими карманными наборами.

Жалованье ветеринарному врачу полагается 400 рублей въ годъ; разъѣзды ихъ по дѣламъ земства совершаются на земскихъ лошадяхъ. Тому изъ ветеринаровъ, въ чьемъ округѣ открыта будетъ школа ветеринарныхъ учениковъ, прибавляется еще 100 руб., равно какъ и тому, кто будетъ приглашенъ въ совѣщательные члены управы. Ветеринарные врачи о дѣйствіяхъ своихъ ежемѣсячно доставляютъ вѣдомости въ ту уѣздную управу, гдѣ будутъ имѣть свои занятія. Въ экстренныхъ же случаяхъ окружный ветеринарный врачъ доноситъ непосредственно и немедленно губернской земской управѣ. Объ израсходованіи въ теченіе года лѣкарствъ ветеринарный врачъ составляетъ особенный каталогъ и вмѣстѣ съ требовательнымъ каталогомъ медикаментовъ

на слѣдующій годъ представляетъ за своимъ подписомъ въ губернскую земскую управу. Въ каждомъ уѣздѣ необходимы два ветеринарныхъ фельдшера, состоящіе въ подчиненіи у окружнаго ветеринарнаго врача и живущіе въ тѣхъ врачебныхъ участкахъ, гдѣ укажетъ уѣздная управа. Старшій изъ нихъ получаетъ 150 р., младшій 120 р. Ветеринарнымъ фельдшерамъ не возбраняется заниматься оспопрививаніемъ съ платой по 5 коп. съ ребенка, о чемъ надлежитъ вести вѣрный счетъ и доставлять ежемѣсячно участковому врачу.

Назначеніе какъ ветеринаровъ, такъ и ветеринарныхъ фельдшеровъ предоставляется губернской земской управѣ, а опредѣленіе и увольненіе по ея представленію зависитъ отъ губернскаго врачебнаго начальства на основаніи существующихъ узаконеній.

Постановлено: поручить губернской управѣ проектъ этотъ разослать во всѣ уѣздныя земскія управы Владимірской губерніи для внесенія его съ своимъ заключеніемъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, прося заключенія уѣздныхъ собраній доставить въ губернскую управу для доклада губернскому земскому собранію.

(Журн. 17 декабря, стр. 64; докл. стр. 241—244).

1867 г. (Очередное).

Читано заявленіе гласнаго И. И. Барсова слѣдующаго содержанія.

1) Необходимо было бы имѣть земству лишнихъ два ветеринара и по одному фельдшеру на уѣздъ, тѣмъ болѣе, что кратковременная командировка въ нынѣшнее лѣто, въ виду крайней необходимости, двухъ ветеринаровъ (изъ числа нѣсколькихъ, присланныхъ по просьбѣ губернскаго начальства) стоила не менѣе содержанія въ годъ двухъ постоянныхъ въ губерніи ветеринаровъ.

2) Въ моемъ проектѣ о взаимномъ страхованіи скота не были составлены правила о предупрежденіи и прекращеніи, какъ скотскихъ болѣзней вообще, такъ и падежей. Не разрѣшитъ ли собраніе въ виду этого напечатать и разослать по всѣмъ волостямъ въ руководство по одному экземпляру небольшого переводнаго сочиненія подъ названіемъ „наставленіе къ правильному содержанію домашняго скота и проч.“, передѣланнаго мною при совѣщаніи съ ветеринаромъ Лебедевымъ сообразно съ мѣстными условіями нашей губерніи. Напечатаніе его въ 400 экземплярахъ будетъ стоить всего 19 р. 80 к.

Постановлено: наставленіе къ содержанію домашнихъ животныхъ съ измѣненіями, сдѣланными И. И. Барсовымъ, поручить губернской управѣ отпечатать отдѣльною брошюрою и разослать во всѣ волостныя правленія и уѣздныя управы Владимірской губерніи.

(Журн. 3 декабря, стр. 79).

1869 г. (Очередное).

Губернская управа доложила собранію слѣдующее. Во Владимірскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи разбирался вопросъ о томъ, оста-

влять ли на счетъ уѣзднаго земства особаго ветеринара; гласный И. В. Алябьевъ заявилъ, что въ виду значительныхъ расходовъ на земскія потребности изъ суммъ уѣзднаго сбора,—онъ полагалъ бы ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ учрежденіи должности губернскаго земскаго ветеринара. Съ мнѣніемъ Алябьева собраніе согласилось и поручило уѣздной управѣ сообщить объ этомъ губернской. Губернская управа полагаетъ, что за отнесеніемъ ветеринарной части къ разряду уѣздныхъ земскихъ потребностей, въ учрежденіи должности губернскаго земскаго ветеринара надобности не имѣется, тѣмъ болѣе, что одинъ врачъ на губернію въ случаѣ эпизоотическихъ повальныхъ болѣзней одновременно въ нѣсколькихъ уѣздахъ не можетъ принести существенной пользы.

Единогласно **постановлено**: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 26 ноября, стр. 117; докл. стр. 116).

1869 г. (Очередное).

Въ докладѣ своемъ по ветеринарной части членъ управы И. И. Барсовъ, между прочимъ, сообщилъ собранію о мѣропріятіяхъ земства по этому предмету со времени возникновенія земскихъ учрежденій. Мѣропріятія были таковы. Въ 1866 г. былъ составленъ г. Барсовымъ проектъ о преобразованіи ветеринарной части на началахъ земства, который хотя и былъ одобренъ собраніемъ, но приведеніе его въ исполненіе оставлено было до болѣе благопріятныхъ обстоятельствъ. Въ томъ же 1866 году написанъ былъ Барсовымъ и представленъ очередному губернскому земскому собранію другой проектъ: о взаимномъ земскомъ страхованіи скота, но и этотъ проектъ оставленъ безъ послѣдствій и отложенъ до болѣе благопріятныхъ обстоятельствъ. Въ 1867 и 1868 годахъ много было употреблено трудовъ для розысканія причинъ появленія одной изъ губительнѣйшихъ эпизоотическихъ болѣзней — сибирской язвы, дѣйствовавшей почти одновременно съ чумною заразой рогатаго скота, при чемъ методы лѣченія, какъ съ терапевтической стороны, такъ и хирургической были придуманы самые благонадежные, самые раціональные, такъ что лѣченіе сибирской язвы далеко превосходитъ лѣченіе чумы и другихъ болѣе серьезныхъ болѣзней домашняго скота. Независимо отъ того въ 1868 г. издана была Барсовымъ особая брошюра подъ названіемъ: „наставленіе къ правильному діетическому содержанію домашнихъ животныхъ, какъ предохранительной мѣрѣ противъ болѣзней ихъ“. Наставленіе это напечатано было въ числѣ 500 экземпляровъ и разослано губернской управой во всѣ волостныя правленія и уѣздныя земскія управы. Весна и лѣто 1869 г., несмотря на сильныя и продолжительныя жары послѣдняго, были благопріятны по отношенію къ здоровью домашнихъ животныхъ Владимірской губерніи; существовалъ впрочемъ и почти повсемѣстно ящуръ. Въ видахъ лѣченія этой болѣзни г. Барсовымъ была составлена особая статья, которая была напечатана и въ большомъ коли-

чествѣ экземпляровъ разослана въ видѣ наставленія во всѣ уѣздныя земскія управы и волостныя правленія. Врачамъ, служащимъ по земству, было предложено во время разъѣздовъ по селеніямъ для лѣченія больныхъ ящуромъ животныхъ обратить на эту болѣзнь самое испытующее вниманіе въ томъ отношеніи, не имѣетъ ли она паталогической какой либо связи съ чумою рогатаго скота при одновременномъ ихъ существованіи, такъ какъ замѣчается, что при одновременномъ существованіи двухъ этихъ болѣзней чума рогатаго скота какъ бы уступаетъ силѣ болѣзни ящура, дѣлается слабѣе въ зараженіи.

Далѣе г. Барсовъ сообщилъ, что, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія въ предыдущій очередной съѣздъ, онъ составилъ проектъ о добровольномъ застрахованіи домашняго скота и внесъ его въ настоящій докладъ. Въ связи съ вопросомъ о страхованіи, по мнѣнію Барсова, возникъ также и вопросъ о томъ, необходимо ли назначеніе особыхъ земскихъ ветеринаровъ, о чемъ онъ и представилъ собранію.

Постановлено: докладъ г. Барсова передать въ губернскую управу на ея заключеніе.

(Журн. 26 ноября, стр. 118—119; докл. стр. 208).

1878 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы—о дѣятельности земскихъ ветеринарныхъ врачей и по ветеринарной части вообще.

Губернскимъ земскимъ собраніемъ положено имѣть въ губерніи трехъ земскихъ ветеринарныхъ врачей, съ раздѣленіемъ губерніи на три участка и съ назначеніемъ мѣстъ пребыванія ветеринаровъ въ гор. Владимірѣ, Муромѣ и Переславлѣ, при чемъ каждому изъ врачей положено жалованье 800 руб. въ годъ, съ выдачею для разъѣздовъ по дѣламъ службы билетовъ на безплатное взиманіе подводъ.

Изъ представленныхъ ветеринарными врачами отчетовъ объ ихъ дѣятельности за 1877 г. было видно, что они слишкомъ обременены занятіями, вслѣдствіе чего губернское земское собраніе въ очередную сессію 1877 года постановило: въ помощь земскимъ ветеринарнымъ врачамъ имѣть въ каждомъ уѣздѣ по одному ветеринарному фельдшеру, съ жалованьемъ по 240 руб. въ годъ и съ отнесеніемъ этого расхода на губернскій земскій сборъ, съ тѣмъ, чтобы какъ опредѣленіе фельдшеровъ, такъ и наблюденіе за ними лежало на обязанности уѣздныхъ управъ.

Шуйская уѣздная управа сообщила губернской управѣ, что она вносила отчетъ ветеринарнаго врача г. Древинга въ очередную сессію уѣзднаго собранія съ слѣдующимъ заключеніемъ: въ виду громадной гибели скота отъ чумы по Шуйскому уѣзду въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ и невозможности достигнуть пресѣченія этой болѣзни обыкновенными медико-полицейскими мѣрами, управа полагала бы просить г. губернатора и губернское земское собраніе о ходатайствѣ предъ прави-

тельствомъ о приведеніи въ дѣйствіе обязательнаго страхованія скота и о перевозкѣ гуртовъ его по желѣзнымъ дорогамъ. Собраніе заключеніе управы утвердило.

Губернская управа, представляя вѣдомость о числѣ заболѣвшаго, павшаго и выздоровѣвшаго отъ эпизоотическихъ болѣзней скота въ уѣздахъ Владимірской губерніи, съ 1-го октября 1877 года по 1-е октября 1878 г., сообщила, что такъ какъ падежъ скота гибельно вліяетъ на сельское хозяйство, то управа, съ своей стороны, полагала бы ходатайствовать предъ высшимъ правительствомъ: а) объ утвержденіи представленнаго въ министерство внутреннихъ дѣлъ проекта губернскаго земскаго собранія о застрахованіи скота по Владимірской губерніи; б) о включеніи Владимірской губерніи въ число тѣхъ губерній, въ которыхъ теперь установлена обязательная перевозка скота по желѣзнымъ дорогамъ; в) о томъ, чтобы члены отъ земства участвовали съ правомъ голоса въ комитетахъ общественнаго здравія.

Заключеніе этого доклада **утверждено** собраніемъ. Кромѣ того, собраніе **постановило:** 1) поручить губернской управѣ разработать оставленный открытымъ вопросъ о сторожахъ на ското-прогонныхъ трактахъ и въ селеніяхъ, въ которыхъ появился падежъ скота; 2) по заявленію гласнаго А. И. Звѣздочетова, жалованье ветеринарнымъ фельдшерамъ увеличить до 300 руб. на уѣздъ, каковую сумму и отпускать въ распоряженіе уѣздныхъ управъ, съ обязательствомъ имѣть въ уѣздѣ фельдшера.

(Журн. 15 декабря, стр. 151, п. 8; докл. стр. 75).

1879 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ губернской управы съ представленіемъ правилъ о земскихъ стражникахъ для мѣстностей, зараженныхъ повальными болѣзнями скота.

Губернская управа представила на усмотрѣніе и утвержденіе губернскаго земскаго собранія составленныя ею, вслѣдствіе порученія собранія, правила о земскихъ стражникахъ для мѣстностей, зараженныхъ повальными болѣзнями. **Постановлено:** правила эти передать на усмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній.

(Журн. 27 февр., стр. 58, п. 8; докл. стр. 17).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы—по ходатайству Гороховецкаго уѣзднаго земскаго собранія объ увеличеніи числа ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ.

Гороховецкая уѣздная управа сообщила губернской управѣ для доклада очередному губернскому земскому собранію, что тамошнее уѣздное земское собраніе въ засѣданіи своемъ отъ 29 сентября постановило: въ виду обязательнаго страхованія рогатаго скота ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ увеличеніи числа ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ.

Губернская управа, сообщая объ этомъ губернскому земскому собранію, полагала ходатайство Гороховецкаго уѣзднаго земскаго собранія оставить открытымъ впредь до введенія въ дѣйствіе во Владимірской губерніи Высочайше утвержденнаго 3-го іюня 1879 года положенія о мѣрахъ для пресѣченія появившейся чумы на мѣстномъ рогатомъ скотѣ и объ убиваніи зачумленныхъ и подозрѣваемыхъ въ зачумленіи животныхъ (изъ того скота).

Заключеніе этого доклада **утверждено** собраніемъ.

(Журн. 11 дек., стр. 212, п. 12; докл. стр. 192).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ—о земскихъ стражникахъ для мѣстностей, зараженныхъ повальными болѣзнями скота.

Губернское земское собраніе въ очередную сессію 1878 г. по заявленію губернскаго гласнаго А. А. Сахарова поручило губернской управѣ разработать вопросъ о стражникахъ, оставленный открытымъ въ засѣданіи 14 января 1877 г. Составленныя управою по этому предмету правила, доложены были экстренному собранію въ засѣданіи 27 февраля 1894 г. и собраніе постановило: правила эти передать на усмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній, что управою своевременно и было исполнено.

По полученіи сообщенныхъ уѣздными управами постановленій уѣздныхъ земскихъ собраній губернская управа представила ихъ на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія съ таковымъ заключеніемъ, что полагала бы выработанныя правила о стражникахъ передать въ уѣздныя управы, съ предоставленіемъ введенія ихъ въ дѣйствіе на счетъ уѣздныхъ земскихъ сборовъ, по усмотрѣнію уѣздныхъ земскихъ собраній.

Заключеніе этого доклада **утверждено** собраніемъ.

(Журн. 15 дек., стр. 267, п. 13; докл. стр. 138).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы—о дѣятельности земскихъ ветеринарныхъ врачей и по ветеринарной части вообще.

Въ представленныхъ ветеринарными врачами отчетахъ о дѣятельности ихъ съ 1-го октября 1878 г. по 1-е октября 1879 г. и изъ полученныхъ отъ уѣздныхъ управъ свѣдѣній видно, что 1) ветеринарный врачъ 1-го участка Древингъ занятъ былъ по прекращенію эпизоотическихъ болѣзней въ разныхъ селеніяхъ уѣздовъ—Владимірскаго, Суздальскаго, Судогодскаго, Покровскаго, Шуйскаго и городахъ—Шуѣ, Иваново-Вознесенскѣ и Судогдѣ. Въ сказанныхъ мѣстностяхъ были эпизоотическія болѣзни: чума у рогатаго скота, антоно-огненная лихорадка у лошадей, апоплексическая форма сибирской язвы—у лошадей и крупнаго рогатаго скота, бѣшенство животныхъ, острочечный тифъ у овецъ и т. п.; изъ всѣхъ этихъ болѣзней, по заклю-

ченію г. Древинга, первое мѣсто занимала чума. 2) Ветеринарный врачъ 2-го участка г. Шишкевичъ былъ занятъ по прекращенію эпизоотическихъ болѣзней въ уѣздахъ: Муромскомъ, Меленковскомъ, Вязниковскомъ и Гороховецкомъ. Муромская уѣздная земская управа увѣдомила, что она, принимая во вниманіе незначительный процентъ павшаго скота отъ сибирской язвы и чумы и относя все это единственно къ тому, что ветеринарный врачъ г. Шишкевичъ, переѣхавъ временно въ центральную мѣстность, гдѣ былъ падежъ, личнымъ своимъ наблюденіемъ, переѣзжая изъ одного селенія въ другое, способствовалъ скорѣйшему прекращенію эпизоотіи, довела о такихъ похвальныхъ дѣйствіяхъ г. Шишкевича до свѣдѣнія уѣзднаго земскаго собранія, которое постановило: поручить управѣ сообщить ветеринарному врачу г. Шишкевичу благодарность Муромскаго земскаго собранія и объ отличной его дѣятельности сдѣлать представленіе въ губернское земское собраніе. 3) Ветеринарный врачъ 3-го участка г. Павловъ занятъ былъ по прекращенію въ разныхъ селеніяхъ Переславскаго, Александровскаго и Юрьевскаго уѣздовъ болѣзней, а именно: наноснаго мыта у лошадей, гнилой горячки у овецъ, спорадической горячки у коровъ, сибирской язвы у коровъ и лошадей, чесотки у лошадей и ящура у крупнаго рогатаго скота.

Изъ суммы, ассигнованной на жалованье ветеринарнымъ фельдшерамъ, израсходовано по 1-е октября 1879 г. уѣздными управами 1851 руб. 35½ коп.

Губернская управа объ изложенномъ, съ представленіемъ вѣдомости о числѣ заболѣвшаго, павшаго и выздоровѣвшаго скота отъ эпизоотическихъ болѣзней въ уѣздахъ Владимірской губерніи съ 1-го октября 1878 г. по 1-е октября 1879 г., доложила губернскому земскому собранію, которое постановило: докладъ этотъ принять къ свѣдѣнію и ходатайствовать о наградѣ ветеринарному врачу г. Шишкевичу.

(Журн. 15 дек., стр. 267, п. 14; докл. стр. 177).

1880 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы—по ходатайству Гороховецкаго уѣзднаго земскаго собранія объ упраздненіи должности земскихъ стражниковъ и объ увеличеніи числа ветеринарныхъ врачей по одному на каждый уѣздъ. Гороховецкая уѣздная управа увѣдомила губернскую управу, что уѣздная управа, по поводу установленія губернскимъ земскимъ собраніемъ должности земскихъ стражниковъ при появленіи заразительныхъ болѣзней на скотѣ, вносила въ уѣздное земское собраніе докладъ, въ которомъ полагала вмѣсто этого ходатайствовать о назначеніи въ уѣздъ другого ветеринарнаго фельдшера. Уѣздное земское собраніе, выслушавъ докладъ и соглашаясь съ мнѣніемъ управы въ отношеніи безполезности земскихъ стражниковъ, содержаніе которыхъ повело бы къ излишнимъ и непроизводительнымъ расходамъ, постановило: поручить уѣздной управѣ ходатайство-

вать, чрезъ губернскую земскую управу, предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ: 1) объ отмѣнѣ должности земскихъ стражниковъ и 2) объ увеличеніи числа ветеринарныхъ врачей по одному на каждый уѣздъ, съ отнесеніемъ содержанія ихъ на земскій сборъ.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія съ таковымъ заключеніемъ, что такъ какъ по составленному губернскою управою, на основ. 4 и 7 ст. полож. 3 іюня 1879 г., и представленному на усмотрѣніе собранія проекту правилъ объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ изъ мѣстнаго скота предполагается имѣть ветеринарныхъ врачей по одному въ каждомъ уѣздѣ, то управа полагала бы ходатайство Гороховецкаго уѣзднаго собранія по этому предмету оставить открытымъ впредь до утвержденія и введенія въ дѣйствіе во Владимірской губерніи означенныхъ правилъ. Что же касается до земскихъ стражниковъ, то введеніе въ дѣйствіе выработанныхъ о нихъ правилъ губернскимъ земскимъ собраніемъ предоставлено уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, а потому отъ уѣзднаго собранія зависитъ и не учреждать этихъ должностей въ уѣздѣ, если оно признаетъ ихъ безполезность.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. оч. собр. 10 дек. 1880 г., стр. 300, п. 14; докл. стр. 98).

1880 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о дѣйствіяхъ земскихъ ветеринарныхъ врачей и по ветеринарной части вообще.

Изъ представленныхъ ветеринарными врачами отчетовъ о дѣятельности ихъ съ 1 октября 1879 г. по 1 октября 1880 г. и изъ полученныхъ отъ уѣздныхъ управъ свѣдѣній видно: 1) ветеринарный врачъ 1 участка г. Древингъ занятъ былъ по прекращенію эпизоотическихъ болѣзней въ разныхъ селеніяхъ уѣздовъ Владимірскаго, Судогодскаго, Суздальскаго, Покровскаго и Ковровскаго и въ гор. Киржачѣ; въ сказанныхъ селеніяхъ были эпизоотическія болѣзни: чума и гнило-кровная лихорадка рогатаго скота и проч.; 2) ветеринарный врачъ 2 участка г. Шишкевичъ — по прекращенію эпизоотическихъ болѣзней въ уѣздахъ Муромскомъ, Меленковскомъ, Вязниковскомъ и Гороховецкомъ; въ отчетномъ году убыль скота отъ разныхъ эпизоотическихъ болѣзней по четыремъ уѣздамъ равнялась 800; 3) ветеринарный врачъ 3 участка г. Павловъ занятъ былъ по прекращенію въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Переславскаго уѣзда болѣзней: сибирской язвы у лошадей и коровъ и инфлюэнціи у лошадей. Изъ суммъ, ассигнованныхъ на жалованье ветеринарнымъ фельдшерамъ, израсходовано по 1 октября 1880 г. уѣздными управами: Владимірскою 300 р., Судогодскою 225 р., Шуйскою 200 р., Ковровскою 150 р., Вязниковскою 225 р., Гороховецкою 187 р. 50 к., Муромскою 225 р., Меленковскою 225 р., Судогодскою 220 р., Покровскою 225 р., Александровскою 225 р., Переславскою 179 р. 32 к. и Юрьевскою 200 р.

По распоряженію губернскаго земскаго собранія составлена губернскою управою инструкція для стражниковъ въ мѣстностяхъ, зараженныхъ эпизоотическими болѣзнями, которая, по распоряженію губернскаго собранія, передана въ уѣздныя управы съ тѣмъ, что отъ уѣздныхъ земскихъ собраній зависитъ имѣть или не имѣть стражниковъ; между тѣмъ Гороховецкая управа, во исполненіе порученія уѣзднаго земскаго собранія, ходатайствовала о замѣнѣ стражниковъ въ уѣздѣ вторымъ ветеринарнымъ фельдшеромъ и объ отдѣльномъ на уѣздъ ветеринарномъ врачѣ, съ отнесеніемъ расхода на обоихъ на губернскій земскій сборъ; по этому ходатайству былъ представленъ собранію особый докладъ, а также были представлены доклады по предмету убиванія зачумленныхъ и подозрѣваемыхъ въ зачумленіи животныхъ.

Губернская управа объ изложенномъ, съ представленіемъ вѣдомости о числѣ заболѣвшаго, павшаго и выздоровѣвшаго отъ эпизоотическихъ болѣзней скота въ уѣздахъ Владимірской губерніи съ 1 октября 1879 г. по 1 октября 1880 г., сообщила губернскому земскому собранію.

Докладъ этотъ **принятъ** собраніемъ **къ свѣдѣнію.**

(Журн. оч. соб. 10 дек., стр. 300, п. 15; докл. стр. 184).

1881 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о дѣйствіяхъ ветеринарныхъ земскихъ врачей и по ветеринарной части вообще.

Губернскимъ земскимъ собраніемъ положено имѣть въ губерніи 3-хъ земскихъ ветеринарныхъ врачей съ раздѣленіемъ губерніи на три участка и съ назначеніемъ мѣстъ пребыванія ветеринаровъ въ городахъ Владимірѣ, Муромѣ и Переславлѣ.

Въ 1881 г. ветеринарными врачами въ 1 и въ 3 участкахъ состояли тѣ же лица, что и въ 1880 г.—г. Древингъ и г. Павловъ, во 2 участкѣ за переходомъ г. Шишкевича, занимавшаго эту должность, на службу въ Орловскую губернію, до 7 мая 1881 г. мѣсто ветеринарнаго врача оставалось не занятымъ; съ указаннаго срока опредѣленъ ветеринарный врачъ г. Марциновскій съ жалованьемъ въ 800 р. въ годъ и съ выдачею билета на безплатное взиманіе подводъ для разъѣздовъ по дѣламъ службы въ районѣ своего участка.

Изъ представленныхъ ветеринарными врачами отчетовъ видно, что ветеринарный врачъ 1 участка занятъ былъ по прекращенію эпизоотій въ разныхъ мѣстностяхъ Владимірскаго, Ковровскаго, Покровскаго, Судогодскаго и Шуйскаго уѣздовъ. Болѣзни были: чума, повальное воспаленіе легкихъ и дизентерія у рогатаго скота, гнилокровная лихорадка и карбункулезная горячка у лошадей и рогатаго скота, остротечный тифъ и повальная хромота у овецъ, инфлюэнца у лошадей, доброкачественный ящуръ у крупнаго рогатаго скота и катарральная лихорадка лошадей. Кромѣ означенныхъ болѣзней въ селѣ Рождествинѣ Жереховской волости Владимірскаго уѣзда были три

случая паралитической формы родильной горячки у стельныхъ коровъ и того же уѣзда Пенкинской волости въ селѣ Леонтьевѣ два случая заболѣванія лошадей чесоткою. Въ отчетномъ году чума рогатаго скота была только осенью 1880 г. въ 7 селеніяхъ Ковровскаго и въ 1 селеніи Покровскаго уѣздовъ, въ которыхъ изъ числа заболѣвшаго скота пало 151 шт.; что же касается до остальныхъ болѣзней, то убыль отъ нихъ скота была вообще незначительная.

Ветеринарный врачъ 2 участка занятъ былъ по прекращенію эпизоотическихъ болѣзней въ Муромскомъ, Меленковскомъ, Вязниковскомъ и Гороховецкомъ уѣздахъ. Въ отчетномъ году убыль скота отъ разныхъ эпидемическихъ болѣзней по четыремъ уѣздамъ равнялась 919, изъ этого числа въ 4 селеніяхъ Муромскаго уѣзда пало отъ чумы 211 головъ рогатаго скота. Кромѣ чумы существовали въ разныхъ мѣстахъ сибирская язва, повальное воспаленіе легкихъ, ящуръ, гнилокровная лихорадка, ленточно-глистная болѣзнь овецъ, чесотка, септическій дифтеритъ. Болѣе всѣхъ пострадалъ Муромскій уѣздъ.

Ветеринарный врачъ 3 участка занятъ былъ по прекращенію эпизоотическихъ болѣзней въ селеніяхъ: 5 Переславскаго, 2 Юрьевскаго и 1 Александровскаго уѣздовъ; въ этихъ мѣстностяхъ существовали болѣзни: сибирская язва и инфлюэнца на лошадяхъ, ящуръ и воспаленіе легкихъ у крупнаго рвгатаго скота и оспа на овцахъ.

Кромѣ того врачъ наблюдалъ и принималъ мѣры въ Александровскомъ уѣздѣ, чтобъ не была занесена чума рогатаго скота изъ сосѣдняго Дмитровскаго уѣзда Московской губерніи, гдѣ эта болѣзнь была сильно распространена, и во всѣхъ 3 уѣздахъ занимался лѣченіемъ спорадическихъ болѣзней.

По постановленію губернскаго земскаго собранія 1877 и 1878 г.г. полагается имѣть въ каждомъ уѣздѣ по одному ветеринарному фельдшеру съ жалованьемъ въ 300 р. въ годъ съ и отнесеніемъ этого расхода на губернскій земскій сборъ. Опредѣленіе фельдшеровъ при участіи ветеринарныхъ врачей и наблюденіе за ними лежитъ на обязанности уѣздныхъ управъ.

Изъ ассигнованныхъ на этотъ предметъ суммъ по 1 октября 1880 г. израсходовано уѣздными управами: Владимірскаго уѣзда 300 руб., Суздальскаго 225 р., Шуйскаго 200 р., Ковровскаго 116 р. 67 к., Вязниковскаго 225 р., Гороховецкаго 225 руб., Муромскаго 225 руб., Меленковскаго 200 р., Судогодскаго 200 р., Покровскаго 225 руб., Александровскаго 200 руб., Переславскаго 180 руб. и Юрьевскаго 175 руб.

Составленный на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта 3 іюня 1879 года проектъ правилъ объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ изъ мѣстнаго рогатаго скота представленъ на утвержденіе министра внутреннихъ дѣлъ чрезъ г. Владимірскаго губернатора 13 января 1881 г. за № 488 и по настоящее время находится еще на разсмотрѣніи министерства.

Губернская управа прилагаетъ при докладѣ вѣдомость о числѣ заболѣвшаго, павшаго и выздоровѣвшаго скота отъ эпизоотическихъ болѣзней въ уѣздахъ Владимірской губерніи съ 1 октября 1880 г. по 1 октября 1881 г.

Собраніе **постановило** принять докладъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 16 дек., стр. 125; докл. стр. 81).

1881 г. (Очередное).

А. І. Семеновъ просилъ перевести ветеринарный пунктъ изъ гор. Переславля въ гор. Александровъ.

Собраніе, не имѣя основаній къ удовлетворенію ходатайства, **поручило** губернской управѣ войти въ разсмотрѣніе этого ходатайства и доложить собранію въ слѣдующій очередной съѣздъ.

(Журн. 16 дек., стр. 125).

1882 г. (Очередное).

Управа доложила собранію о дѣйствіяхъ ветеринарныхъ врачей и по ветеринарной части вообще.

Собраніе **постановило**: докладъ управы принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 17 декабря, стр. 253, п. 16; докл. стр. 40).

1883 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы—объ ассигнованіи изъ губернскаго земскаго сбора въ распоряженіе уѣздныхъ земскихъ управъ денегъ на пріобрѣтеніе для ветеринарныхъ врачей инструментовъ, медикаментовъ и дезинфекціонныхъ средствъ—слѣдующаго содержанія. Вслѣдствіе ходатайства нѣкоторыхъ уѣздныхъ земскихъ управъ губернская управа въ докладѣ своемъ очередному 1882 г. губернскому собранію, просила объ ассигнованіи изъ губернскаго земскаго сбора въ распоряженіе уѣздныхъ управъ единовременно по 150 руб. на уѣздъ на покупку для ветеринарныхъ врачей инструментовъ; на пріобрѣтеніе же медикаментовъ и дезинфекціонныхъ средствъ для предупрежденія и, въ случаѣ появленія, прекращенія болѣзни чумы просило ассигновывать ежегодно на каждый уѣздъ авансомъ по 100 рублей. По представленію этому распоряженія отъ губернскаго земскаго собранія не послѣдовало, а между тѣмъ Ковровская, Переславская и Судогодская уѣздныя земскія управы вновь ходатайствуютъ объ отпускѣ денегъ какъ на покупку инструментовъ, такъ и медикаментовъ, о чемъ губернская управа докладывала губернскому земскому собранію и при этомъ выразила: 1) по сему предмету она остается при прежнемъ заключеніи; 2) хотя для 3-хъ врачей при Владимірской, Муромской и Переславской земскихъ управахъ и были пріобрѣтены инструменты, но таковые отъ времени могли быть испорчены, то въ эти

управы отпустить деньги только тогда, когда губернской управой будутъ доставлены подробныя свѣдѣнія.

Заключеніе доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 14 дек., стр. 258; докл. стр. 189—190).

1883 г. (Очередное).

Губернская управа представила докладъ о дѣйствіяхъ земскихъ ветеринарныхъ врачей за время съ 1-го октября 1882 года по 1-е октября 1883 г. слѣдующаго содержанія. Со введенія въ дѣйствіе составленнаго Владимірскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, обязательнаго для Владимірской губерніи постановленія объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ губернія раздѣлена на 13 ветеринарныхъ округовъ по числу уѣздовъ, съ назначеніемъ въ каждый округъ ветеринарнаго врача и фельдшера, опредѣленіе и увольненіе которыхъ зависитъ отъ уѣздныхъ земскихъ управъ, а жалованье—для ветеринарныхъ врачей въ 600 руб. и фельдшерамъ по 300 руб. каждому въ годъ—ассигнуется уѣзднымъ управамъ изъ губернскаго земскаго сбора. Изъ доставленныхъ уѣздными управами, кромѣ Вязниковской, отчетовъ врачей и изъ приложенной къ настоящему докладу вѣдомости о ходѣ эпизоотическихъ болѣзней въ уѣздахъ Владимірской губерніи съ 1-го октября 1882 г. по 1 октября 1883 г., въ которую не вошло отчета о ходѣ болѣзни чумы рогатаго скота въ Судогодскомъ уѣздѣ, видно, что всего заболѣло по Владимірской губерніи за означенный срокъ животныхъ 3670, выздоровѣло—2779, пало—785 и осталось 106. Кромѣ обычныхъ болѣзней заразительнаго и незаразительнаго характера, какъ то: мыта, повальнаго воспаленія легкихъ, сибирской язвы и т. п., отдѣльные случаи чумы наблюдались въ уѣздахъ: Владимірскомъ, Шуйскомъ и Гороховецкомъ; относительно чумы въ Судогодскомъ уѣздѣ, которая еще продолжается, губернской управой представленъ особый докладъ; для прекращенія этой эпидеміи въ Судогодскій уѣздъ были командированы врачи округовъ: Владимірскаго, Вязниковскаго и Муромскаго. Въ отчетѣ врача Шуйскаго уѣзда, между прочимъ, сообщается, что округъ этотъ раздѣленъ въ ветеринарно-медицинскомъ отношеніи на три участка, въ каждомъ изъ которыхъ находится ветеринарный фельдшеръ.

Собраніе постановило: докладъ губернской управы о дѣйствіяхъ ветеринарныхъ врачей принять къ свѣдѣнію, а врачамъ, командированнымъ въ другіе уѣзды, выдавать прогоны по одному рублю въ сутки.

(Журн. 16 декабря, стр. 268—269; докл. 35, стр. 147—151).

1884 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ увеличеніи содержанія земскимъ ветеринарнымъ врачамъ.

Ковровское уѣздное земское собраніе, въ очередную сессію 1884 г., принявъ во вниманіе весьма полезную дѣятельность ветеринарнаго

врача, засвидѣтельствованную мѣстною уѣздной управой, постановило благодарить его и ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ объ увеличеніи содержанія ветеринарнаго врача въ виду его недостаточности до 1000 руб., такъ какъ въ сосѣднихъ губерніяхъ врачи получаютъ по 1000 и болѣе руб. въ годъ. Губернская управа, признавая получаемое ветеринарными врачами жалованье 600 руб. въ годъ при настоящей дороговизнѣ на всѣ жизненные припасы и предметы недостаточнымъ, что побуждаетъ служащихъ въ земствѣ переходить на болѣе выгодныя мѣста, предлагаетъ удовлетворить ходатайство Ковровскаго собранія.

Собраніе **постановило:** передать докладъ въ редакціонную коммиссію. (Журн. 15 декабря, стр. 9, п. 12; докл. стр. 105).

1884 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по докладу губернской управы—объ увеличеніи содержанія земскимъ ветеринарнымъ врачамъ. Коммиссія, признавъ доводы Ковровскаго земства и губернской управы вполнѣ основательными, полагаетъ: 1) прибавить всѣмъ ветеринарнымъ врачамъ жалованья по 300 руб. въ годъ, вслѣдствіе чего врачи будутъ получать по 900 руб.; 2) вмѣнить въ непремѣнную обязанность г.г. ветеринарнымъ врачамъ свободное отъ занятій по прекращенію эпидемій время всецѣло употреблять на лѣченіе животныхъ отъ всякихъ заболѣваній, какъ у себя на дому, такъ и въ мѣстахъ заболѣваній.

Собраніе **согласилось** съ заключеніемъ коммиссіи.

(Журн. 20 декабря, стр. 67; докл. стр. 85).

1885 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ о дѣйствіяхъ земскихъ ветеринарныхъ врачей. Ветеринарные врачи всѣхъ округовъ, кромѣ Вязниковскаго, черезъ свои уѣздныя земства представили отчеты о своей дѣятельности; на основаніи этихъ отчетовъ управа составила вѣдомость о ходѣ эпизоотій, которую и представила собранію. Кромѣ того она считаетъ нужнымъ доложить, что, находя ходатайство Ковровскаго ветеринарнаго врача объ открытии въ 1885 г. съѣзда земскихъ ветеринарныхъ врачей Владимірской губерніи для рѣшенія разныхъ вопросовъ, касающихся этой части, полезнымъ, управа съ своей стороны полагала бы: а) къ имѣющему быть въ 1885 г. съѣзду земскихъ врачей Владимірской губерніи присоединить и ветеринарныхъ врачей, на что и испросить разрѣшеніе черезъ начальника губерніи; б) составленіе программы для занятій ветеринарныхъ врачей во время съѣзда поручить санитарной коммиссіи; в) ветеринарные врачи тѣхъ округовъ, которымъ въ случаѣ появленія эпизоотическихъ болѣзней нельзя будетъ прибыть на съѣздъ, обязаны передать всѣ свѣдѣнія, касающіяся ветеринарной части округа, избранному на съѣздъ земскому врачу, и г) на расходъ по

приглашенію ветеринарныхъ врачей на съѣздъ прибавить къ суммѣ 650 р., ассигнуемой на расходы съѣзда земскихъ врачей, 350 руб. 2) По ходатайству ветеринарнаго врача Суздальскаго округа объ увеличеніи числа ветеринарныхъ фельдшеровъ на округъ управа, имѣя въ виду устройство ветеринарной части въ Шуйскомъ уѣздѣ, съ своей стороны полагала, что въ случаѣ недостаточности въ какомъ-либо округѣ постояннаго состава служащихъ по ветеринарной части расходъ на этотъ предметъ могъ бы быть отнесенъ на уѣздный земскій сборъ. 3) По ходатайству Гороховецкой уѣздной земской управы о подтвержденіи волостнымъ и сельскимъ начальствамъ о томъ, чтобы они своевременно сообщали уѣзднымъ управамъ о случаяхъ появленія въ селеніяхъ болѣзней на скотѣ, губернская управа полагала вносить распоряженія по сему предмету г. начальника губерніи. 4) О ходѣ болѣзни чумы представленъ собранію независимо отъ сего подробный докладъ.

Собраніе **постановило** отчетъ о дѣйствіяхъ ветеринарныхъ врачей принять къ свѣдѣнію, а заключеніе доклада управы **утвердить**.

(Журн. 14 февр., стр. 35, п. 15; докл. 1884 г., стр. 95).

1885 г. (Очередное).

Губернская управа, сообщая о ходатайствѣ Гороховецкаго уѣзднаго земскаго собранія—объ увеличеніи жалованья ветеринарному фельдшеру Воробьеву, согласно прошенію послѣдняго, полагала жалованья ветеринарнымъ фельдшерамъ на счетъ губернскихъ суммъ не увеличивать, но такъ какъ ветеринарные фельдшера, кромѣ принятія мѣръ по прекращенію чумы, занимаются лѣченіемъ и другихъ болѣзней на скотѣ, а медицинская и ветеринарная часть отнесены къ разряду уѣздныхъ земскихъ потребностей, то предоставить Гороховецкому уѣздному земству увеличить содержаніе фельдшеру изъ уѣздныхъ земскихъ суммъ.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 481, п. 13; докл. стр. 125).

1885 г. (Очередное).

Доложена жалоба бывшаго ветеринарнаго врача Суздальскаго уѣзда г. Смирнова на невыдачу ему дополнительнаго жалованья, ассигнованнаго Суздальскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ.

Собраніе **постановило**: жалобу ветеринарнаго врача г. Смирнова передать въ Суздальскую уѣздную управу и просить ее доставить въ губернскую управу по этой жалобѣ объясненіе для доклада будущему очередному губернскому земскому собранію.

(Журн. 15 дек., стр. 508, п. 2).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о дѣйствіяхъ земскихъ ветеринарныхъ врачей за время съ 1 октября 1884 г. по 1 октября 1885 г.

Собраніе **постановило**: докладъ этотъ принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 15 декабря, стр. 514, п. в; докл. стр. 254).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о дѣйствіяхъ земскихъ ветеринарныхъ врачей за время съ 1 октября 1885 года по 1 октября 1886 года.

Губернія раздѣлена на 13 ветеринарныхъ округовъ по числу уѣздовъ; изъ представленныхъ ветеринарными врачами отчетовъ о дѣятельности ихъ видно, что: 1) врачемъ Владимірскаго округа кромѣ принятія мѣръ по прекращенію эпизоотій было пользовано отъ разныхъ спорадическихъ болѣзней 126 головъ домашнихъ животныхъ; 2) у врача Гороховецкаго округа находилось на излѣченіи 190 животныхъ отъ сибирской язвы (лошади), оспы, бѣшенства, повальнаго воспаленія легкихъ (крупный скотъ), ящура и чесотки (лошади), отъ спорадическихъ болѣзней 329; 3) врачъ Ковровскаго округа пользовалъ отъ спорадическихъ болѣзней 586 и повально-заразительныхъ—415, болѣе однако, чѣмъ въ прошломъ году, что въ виду отсутствія чумы, сибирской язвы и большихъ падежей скота отъ повально-заразительныхъ болѣзней слѣдуетъ отнести къ тому, что крестьянское населеніе стало понимать пользу ветеринарнаго дѣла и относиться къ нему довѣрчивѣе; 4) врачъ Покровскаго округа пользовалъ 556 животныхъ отъ спорадическихъ болѣзней; за отчетное время были: чума крупнаго и мелкаго скота въ 2-хъ селеніяхъ, отъ которой заболѣло 25 штукъ и столько же убыло, дифтеритъ и дизентерія у коровъ, чесотка и сапъ у лошадей и ящуръ у лошадей и крупнаго скота; 5) у врача Переславскаго округа пользовалось отъ спорадическихъ болѣзней 754 животныхъ, 6) у ветеринарнаго врача Меленковскаго округа на излѣченіи находилось: 377 лошадей, 173 штуки рогатаго скота, 1 овца, 7 свиней и 23 собаки; 7) у Судогодскаго врача было на излѣченіи 318 животныхъ, пало 24 и выздоровѣло 257, осталось 37; на долю инфекціонныхъ болѣзней приходилось 142 случая и съ накожными заразительными—35; 8) врачъ Вязниковскаго округа пользовалъ 1098 штукъ домашнихъ животныхъ; 9) у врача Муромскаго округа было на излѣченіи съ спорадическими болѣзнями 90 штукъ, большее число которыхъ падаетъ на гор. Муромъ и близъ лежащія селенія; 10) врачъ Шуйскаго округа пользовалъ 1465 животныхъ; 11) врачъ Суздальскаго округа пользовалъ отъ спорадическихъ болѣзней 1207 животныхъ. По доставленнымъ свѣдѣніямъ за этотъ періодъ всего заболѣло 1087 лошадей и пало 110; заболѣло 3650 головъ крупнаго и 1221 мелкаго скота, а пало 1015 крупнаго и 265 мелкаго.

Докладъ **принятъ** собраніемъ **къ свѣдѣнію.**

(Журн. 15 дек., стр. 30, п. 25; докл. стр. 159—164).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Ковровскаго уѣзднаго земскаго собранія объ увеличеніи бюджета на ветеринарную часть.

Ковровская управа сообщила губернской, что уѣздное земское собраніе постановило ходатайствовать объ увеличеніи денежнаго бюджета на ветеринарную часть, а именно: на медикаменты 300 р. и на пріобрѣтеніе инструментовъ 150 р., а также о прибавкѣ 2-го фельдшера въ с. Лежневѣ съ установленнымъ окладомъ жалованья. Доводя до свѣдѣнія собранія о вышеизложенномъ, управа полагала въ отношеніи увеличенія, какъ числа ветеринарныхъ фельдшеровъ, такъ и суммы на пріобрѣтеніе медикаментовъ остаться при мнѣніи, высказанномъ ею по ходатайствамъ III-го съѣзда ветеринарныхъ врачей, т.-е., что производство подобныхъ расходовъ должно быть отнесено къ уѣзднымъ земскимъ потребностямъ. Что же касается до назначенія суммы на пріобрѣтеніе инструментовъ, то, принимая во вниманіе съ одной стороны произведенный въ 1884 году на этотъ предметъ изъ суммъ губернскаго земскаго сбора расходъ по 150 р. на уѣздъ, а съ другой—не имѣя отъ прочихъ уѣздныхъ управъ свѣдѣній о томъ, что находящіеся у ветеринарныхъ врачей инструменты пришли въ негодность и требовалось бы замѣнить ихъ новыми, губернская управа находила возможнымъ расхода на инструменты въ смѣту губернскаго земскаго сбора на 1888 г. не вносить.

Собраніе единогласно **постановило**: докладъ принять.

(Журн. 12 декабря, стр. 8; докл. стр. 409).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о послѣдствіяхъ ходатайства губернскаго собранія по вопросамъ, возбужденнымъ на I съѣздѣ земскихъ ветеринарныхъ врачей, изъ котораго видно, что: за воспрещеніемъ прогона гуртовъ по грунтовымъ дорогамъ ветеринарный комитетъ призналъ излишнимъ учрежденіе ветеринарнаго пункта на границѣ Меленковскаго и Елатомскаго уѣздовъ; 2) ветеринарный комитетъ находитъ болѣе цѣлесообразнымъ усилить ветеринарный надзоръ, чѣмъ издавать постановленія для скотовладѣльцевъ; 3) что же касается включенія въ обязательныя постановленія объ убиваніи зачумленнаго скота правилъ о предупрежденіи заноса чумы прогоняемымъ скотомъ, то это можетъ произойти въ порядкѣ, указанномъ 9 марта и 3 іюня 1879 г.

Собраніе **постановило**: докладъ принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 15 дек., стр. 52; докл. стр. 205).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о дѣйствіяхъ земскихъ ветеринарныхъ врачей за время съ 1 октября 1886 г. по 1 октября 1887 г.

Ветеринарный персоналъ состоялъ изъ 13 врачей и 13 фельдшеровъ, получавшихъ—первые по 900 р., вторые по 300 р.; на медикаменты каждый уѣздъ получалъ по 100 р. О дѣятельности персонала можно судить по вѣдомости эпизоотій.

Собраніе **постановило**: докладъ принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 15 дек., стр. 52; докл. стр. 292).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Вязниковскаго уѣзднаго земскаго собранія о назначеніи въ с. Палехъ ветеринарнаго фельдшера.

Палеховское волостное правленіе препроводило въ Вязниковскую уѣздную управу приговоръ волостного схода о назначеніи въ село Палехъ ветеринарнаго фельдшера; сходъ мотивировалъ свое ходатайство тѣмъ, что по отдаленности села отъ уѣзднаго города рогатый и рабочій скотъ находится внѣ ветеринарныхъ пособій и помощь является не во время; пресѣчь же развитіе эпидемій легче въ началѣ. Уѣздное собраніе согласилось съ мнѣніемъ управы и постановило ходатайствовать объ этомъ предъ губернскимъ собраніемъ, съ отнесеніемъ расхода на счетъ губернскаго земства. Губернская управа полагала ходатайство отклонить, такъ какъ губернское земство, распредѣляя губернію на ветеринарные участки, признало нужнымъ имѣть въ каждомъ уѣздѣ по одному только фельдшеру, но если Вязниковское земство находитъ необходимымъ имѣть другого фельдшера, то можетъ пригласить таковаго на счетъ уѣздныхъ земскихъ суммъ, что и сдѣлано уже нѣкоторыми уѣздными земствами.

Собраніе **согласилось** съ заключеніемъ доклада.

(Журн. 12 дек., стр. 6—7; докл. стр. 178—179).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о дѣйствіяхъ ветеринарныхъ врачей за время съ 1 октября 1887 г. по 1 октября 1888 г.

Ветеринарный персоналъ состоялъ изъ 13 врачей и того же числа фельдшеровъ. За промежутокъ съ 1 октября 1887 г. по 1 октября 1888 года заболѣло: лошадей 1409, крупнаго скота—14052, мелкаго—1698; пало и убито лошадей—218, крупнаго скота—120, мелкаго—95 головъ.

Собраніе **приняло** докладъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 15 дек., стр. 54; докл. стр. 89—94).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Судогодскаго уѣзднаго земскаго собранія о сокращеніи числа ветеринарныхъ врачей до одного на два уѣзда.

Въ виду того, что потребность въ ветеринарномъ врачѣ очень рѣдка, Судогодское собраніе просило губернское обсудить дѣйствительную нужду во врачахъ, не найдетъ ли оно возможнымъ сократить число ихъ до одного на два уѣзда, оставивъ въ каждомъ по одному фельдшеру. Въ виду того, что изъ опыта прошлыхъ 10 лѣтъ нельзя заключить, чтобы ветеринарный персоналъ былъ великъ, такъ

какъ напротивъ при появленіи какой либо эпидеміи, а въ особенности чумной заразы всегда чувствуется въ немъ недостатокъ, въ виду обязанностей, возложенныхъ на него положеніемъ объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ—губернская управа полагала ходатайство отклонить, если же собраніе не согласится съ этимъ заключеніемъ, то вопросъ этотъ, какъ касающійся всей губерніи, долженъ быть переданъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Докладъ возбудилъ пренія гг. гласныхъ.

Собраніе **постановило:** ходатайство отклонить.

(Журн. 15 дек., стр. 54; докл. стр. 272).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Покровской уѣздной управы объ увеличеніи ветеринарному помощнику Кинсъ жалованья или о выдачѣ ему единовременнаго пособія. Въ ходатайствѣ своемъ на имя Покровской управы Кинсъ объяснилъ, что съ 1862 г. онъ занималъ означенную должность безъ жалованья, а затѣмъ со дня открытія земскихъ учрежденій и по земству. Въ настоящее время онъ получаетъ 25 р. жалованья, что почти цѣликомъ уходитъ на образованіе дѣтей его, почему онъ проситъ въ виду его 27-лѣтней службы объ увеличеніи его жалованья. Покровская управа, препровождая ходатайство его на разсмотрѣніе губернскаго собранія, находитъ нужнымъ удовлетворить его или единовременнымъ пособіемъ, или увеличеніемъ жалованья. Губернская управа по сему считаетъ нужнымъ выразить, что жалованье фельдшерамъ принято на губернскій земскій сборъ только съ 1882 г., слѣдовательно вся почти служба Кинсъ была по предмету, подлежащему вѣдѣнію уѣзднаго земства, а потому и вознагражденіе его за эту службу зависитъ отъ усмотрѣнія уѣзднаго земскаго собранія, что и дѣлается уже нѣкоторыми уѣздными собраніями, которыя, независимо отъ полученія фельдшерами жалованья изъ губернскаго сбора, производятъ имъ добавочное содержаніе изъ уѣзднаго сбора.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Жур. 12 дек., стр. 12, п. 22; докл. стр. 347).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Ковровскаго уѣзднаго земскаго собранія объ увеличеніи жалованья ветеринарному фельдшеру. Ходатайство это основано на долговременной и полезной службѣ фельдшера Логинова и согласно его прошенію уѣздное собраніе постановило выдать ему единовременно 25 руб. и ходатайствовать объ увеличеніи содержанія его. Губернская управа полагала жалованья ветеринарнымъ фельдшерамъ на счетъ губернскихъ суммъ не увеличивать, но такъ какъ ветеринарные фельдшера, кромѣ принятія мѣръ по прекращенію чумы, занимаются лѣченіемъ и другихъ болѣзней на

скотѣ, а медицинская и ветеринарная части отнесены къ разряду уѣздныхъ земскихъ потребностей, то предоставить Ковровскому уѣздному земству, если оно признаетъ трудъ ветеринарнаго фельдшера недостаточно вознаграждаемымъ получаемыми имъ 300 р. въ годъ, увеличить содержаніе изъ уѣздныхъ земскихъ суммъ, или пригласить особаго фельдшера, какъ это сдѣлано уже нѣкоторыми уѣздными земствами.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 12 декабря, стр. 10, п. 14; докл. стр. 228).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о дѣйствіяхъ земскихъ ветеринарныхъ врачей за время съ 1-го октября 1888 г. по 1-е октября 1889 г. слѣдующаго содержанія.

Въ отчетномъ году на службѣ земства состояло 13 врачей и 13 фельдшеровъ, получавшіе первые—по 900, вторые по 300 р. въ годъ жалованья; на медикаменты ассигновано было по 100 р. на уѣздъ. Врачи представили отчеты по уѣздамъ о своей дѣятельности, и на основаніи этихъ отчетовъ управа составила приложенную къ докладу вѣдомость о ходѣ эпизоотій. Къ отчету по Ковровскому уѣзду приложено было ходатайство врача объ учрежденіи безплатной земской лѣчебницы для скота въ виду важнаго значенія его для сельскаго хозяйства и государства.

Представляя означенные отчеты и вѣдомости къ свѣдѣнію собранія, управа полагала ходатайство Ковровскаго ветеринарнаго врача объ ассигнованіи 300 руб. на пріобрѣтеніе медикаментовъ для безплатнаго лѣченія животныхъ и объ устройствѣ земской лѣчебницы отклонить, такъ какъ во 1-хъ изъ губернскаго земскаго сбора уже отпускается по 100 р. на уѣздъ на медикаменты и дезинфекціонныя средства при появленіи болѣзни чумы на рогатомъ скотѣ, пріобрѣтеніе же медикаментовъ для лѣченія животныхъ отъ прочихъ болѣзней должно лежать, какъ уже неоднократно разъясняло губернское собраніе, на обязанности или самихъ владѣльцевъ скота или уѣздныхъ земствъ, и во 2-хъ безплатный отпускъ медикаментовъ для всѣхъ болѣзней можетъ послужить поводомъ къ замедленію успѣшнаго хода во Владимірской губерніи земскаго страхованія скота отъ падежа.

Собраніе **постановило:** докладъ принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 16 дек., стр. 58, п. 10 б; докл. стр. 143).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству IV съѣзда земскихъ ветеринарныхъ врачей Владимірской губерніи.

Собраніе **постановило:** докладъ передать въ постоянную редакціонную коммиссію. (Журн. 14 дек., стр. 65, п. 7; докл. стр. 135).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по предмету организаціи ветеринарнаго персонала въ губерніи.

Испр. д. губернатора препроводилъ для доклада собранію циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ, которымъ предписывается губернаторамъ имѣть наблюденіе за достаточностью ветеринарнаго надзора, такъ какъ послѣдній имѣетъ самое главное значеніе въ борьбѣ съ сибирской язвой и прочими эпизоотіями. Доводя объ этомъ до свѣдѣнія собранія, губернская управа полагала, что такъ какъ на счетъ губернскаго сбора уже содержится въ каждомъ уѣздѣ по одному врачу и фельдшеру, на что расходуется 15600 руб., то увеличеніе ветеринарнаго персонала, если въ томъ будетъ предстоять надобность, должно относиться на средства уѣздныхъ земствъ.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 65, п. 8; докл. стр. 141).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Переславскаго уѣзднаго земскаго собранія о принятіи на губернскій земскій сборъ расхода на борьбу съ эпидеміями въ случаѣ сильнаго ихъ развитія.

Собраніе **постановило:** докладъ передать въ постоянную редакціонную коммиссію. (Журн. 14 дек., стр. 66, п. 13 (1); докл. стр. 185).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Шуйскаго уѣзднаго земскаго собранія о принятіи на губернскій счетъ расходовъ по командировкѣ ветеринарныхъ врачей въ Харьковъ и Дерптъ, а также по устройству въ с. Тейковѣ фельдшерскаго пункта.

Собраніе **постановило:** докладъ передать въ постоянную редакціонную коммиссію. (Журн. 14 дек., стр. 66, п. 13 (2); докл. стр. 186).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о дѣйствіяхъ земскихъ ветеринарныхъ врачей за время съ 1-го октября 1889 года по 1-е октября 1890 года.

Собраніе **постановило:** принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 14 дек., стр. 66, п. 10; докл. стр. 160).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Суздальскаго уѣзднаго земскаго собранія объ ассигнованіи изъ губернскаго земскаго сбора 300 р. на жалованье другого ветеринарнаго фельдшера.

Уѣздная управа сообщила, что по близости Суздальскаго и Торчинскаго амбулаторныхъ ветеринарныхъ пунктовъ она послѣдній закрыла, а фельдшера, завѣдывавшаго пунктомъ, прикомандировала къ

врачу. Какъ раньше, такъ и теперь сѣверная часть уѣзда остается безъ ветеринарнаго надзора, что по мнѣнію уѣздной управы представляетъ большое неудобство въ борьбѣ съ эпизоотіями. Полагая учредить амбулаторный пунктъ въ селѣ Крапивновѣ для устраненія неравномѣрности надзора, уѣздная управа получила разрѣшеніе собранія ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ объ ассигнованіи 300 р. на наемъ другого фельдшера; содержаніе его на счетъ уѣзднаго земства очень обременительно.

Доводя о вышеизложенномъ до свѣдѣнія собранія, губернская управа оставалась при прежнемъ мнѣніи, высказанномъ ею въ докладѣ собранію объ организаціи ветеринарной части въ губерніи, т. е., что увеличеніе числа врачей и фельдшеровъ, въ случаѣ могущей оказаться въ томъ надобности, должно относиться на средства уѣздныхъ земствъ.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 66, п. 11 (¹); докл. стр. 170).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Владимірскаго уѣзднаго земскаго собранія объ усиленіи ветеринарнаго персонала на счетъ губернскаго земскаго сбора.

Уѣздное собраніе, выслушавъ предложеніе г. министра внутреннихъ дѣлъ объ усиленіи ветеринарнаго надзора для борьбы съ эпизоотіями, постановило ходатайствовать о томъ передъ губернскимъ собраніемъ, такъ какъ всѣ расходы по организаціи ветеринарнаго персонала отнесены на губернскій земскій счетъ.

Губернская управа, докладывая о томъ собранію, оставалась при прежнемъ мнѣніи, высказанномъ ею въ докладѣ объ организаціи ветеринарной части въ губерніи, т. е., что увеличеніе числа лицъ ветеринарнаго персонала, въ случаѣ могущей оказаться въ томъ надобности, должно относиться на средства уѣздныхъ земствъ.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 66, п. 11 (²); докл. стр. 259).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о дѣйствіяхъ земскихъ ветеринарныхъ врачей за время съ 1-го октября 1890 г. по 1-е октября 1891 г. Ветеринарный персоналъ состоялъ изъ 13 врачей, 13 фельдшеровъ съ жалованьемъ—первые по 900 руб., вторые по 300 руб.; дезинфекціонныхъ средствъ на каждый уѣздъ истрачено было по 100 р. Изъ доставленныхъ уѣздными врачами свѣдѣній видно, что въ отчетномъ году заболѣло 1815 лошадей, выздоровѣло 1112, пало и убито было 832, оставалось больныхъ съ прошлаго года 144, осталось больныхъ 15; крупнаго рогатаго скота заболѣло 3481 голова, выздоровѣло 3388,

пало 333; мелкаго рогатаго скота заболѣло 1882 головы, выздоровѣло 1621, пало 261.

Собраніе **постановило**: принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 16 декабря, стр. 82, п. 6; докл. стр. 181).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству IV съѣзда земскихъ ветеринарныхъ врачей Владимірской губерніи. Разсмотрѣвъ докладъ управы согласно постановленію собранія, постоянная редакціонная коммиссія по отдѣльнымъ пунктамъ ходатайства постановила:

По 1 и 7 пунктамъ. Назначить изъ 169000 р. губернскаго земскаго сбора на медицинскую часть въ губерніи по 200 р. на каждый уѣздъ на медикаменты для лѣченія больныхъ животныхъ отъ разныхъ заразныхъ болѣзней, въ томъ числѣ чесотки, на инструменты, а также и на дезинфекцію помѣщеній этихъ животныхъ и ихъ кладбищъ, а въ случаѣ развитія эпизоотіи въ уѣздѣ предоставить уѣздной управѣ заимствовать безпроцентно не болѣе 3000 р. изъ свободныхъ суммъ, состоящихъ въ распоряженіи губернской управы, съ обязательнымъ внесеніемъ занятой суммы въ смѣту послѣдующаго года и съ уплатою въ теченіе смѣтнаго года.

По 2 пункту. Просить губернскую управу изъ вышеупомянутыхъ 169000 руб. произвести расходъ на напечатаніе неиллюстрированной карты Владимірской губерніи въ 1200 экземплярахъ, съ нанесеніемъ на оную: городовъ, селъ, водъ, болотъ и дорогъ и разсылать безвозмездно экземпляры этой карты по требованію уѣздныхъ управъ.

По 5 пункту. Передать вопросъ объ обязательномъ страхованіи коровъ и лошадей на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній и просить г.г. земскихъ начальниковъ сообщить свои отзывы о необходимости этого вида страхованія.

По 9 пункту. Просить губернскую управу напечатать на губернскій земскій счетъ бланки и выслать въ уѣздныя управы; пересылку служебныхъ бумагъ ветеринарамъ производить черезъ уѣздныя управы и волостныя правленія.

По остальнымъ ходатайствамъ врачей коммиссіею приняты были заключенія губернской управы, именно:

По 3 пункту. а) За ассигнованіемъ уѣздными земскими собраніями за истребленіе волковъ нормальнаго вознагражденія ходатайство врачей не требуетъ какихъ либо новыхъ распоряженій; б) такъ какъ противъ бѣшенства собакъ практикуется нынѣ врачебно-полицейская мѣра подъ наблюденіемъ чиновъ мѣстной и сельской полиціи, то и это ходатайство слѣдуетъ оставить безъ послѣдствій.

По 4 пункту. Ассигнованіе денегъ на командированіе врачей въ Харьковъ или Дерптъ должно зависѣть отъ усмотрѣнія уѣздныхъ земскихъ собраній, но съ командированнаго для научной цѣли врача должно быть

взято обязательство срочной службы въ томъ земствѣ, которое даетъ средства на обогащеніе его спеціальныхъ знаній.

По 6 пункту. Учрежденіе въ мѣстахъ соединенія нѣсколькихъ уѣздовъ фельдшерскихъ пунктовъ слѣдуетъ предоставить усмотрѣнію и соглашенію заитересованныхъ въ этомъ дѣлѣ уѣздныхъ земствъ.

По 8 пункту. На высылку ветеринарнымъ врачамъ „Вѣстника Владимірскаго земства“ согласиться съ тѣмъ, чтобы они сообщали въ это изданіе свои практическія свѣдѣнія по ветеринарно-статистическимъ обзорамъ, имѣющимъ отношеніе къ мѣстному скотоводству и сельскому хозяйству.

Собраніе **постановило:** заключенія постоянной редакціонной коммиссіи утвердить съ добавленіемъ по 6 пункту: просить уѣздныя земскія собранія указать пункты, въ которыхъ по мнѣнію ихъ необходимо бы было открыть соединенные фельдшерскіе участки на губернскій счетъ, и постановленія собраній по сему предмету поручить губернской управѣ внести въ губернское земское собраніе въ будущій очередной съѣздъ его.

(Журн. 16 декабря, стр. 82, п. 9; докл. стр. 214).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Покровскаго уѣзднаго земскаго собранія объ увеличеніи ветеринарнаго персонала въ Покровскомъ уѣздѣ на счетъ губернскаго земскаго сбора. Вслѣдствіе циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ по вопросу объ организаціи ветеринарнаго персонала въ губерніи, препровожденнаго въ уѣздное собраніе губернаторомъ, уѣздное собраніе 3 октября 1891 г. постановило просить губернскую управу, не найдетъ ли она возможнымъ увеличить ветеринарный персоналъ въ Покровскомъ уѣздѣ еще однимъ фельдшеромъ съ мѣстопребываніемъ его въ гор. Киржачѣ; если же это окажется невозможнымъ, то ходатайствовать о перемѣщеніи имѣющагося фельдшера изъ гор. Покрова въ гор. Киржачъ. Подобный вопросъ былъ уже въ разсмотрѣніи губернскаго земскаго собранія въ прошлый очередной съѣздъ его и губернское собраніе утвердило заключеніе губернской управы, которая полагала, что увеличеніе числа ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ, въ случаѣ могущей оказаться въ томъ надобности, должно относиться на средства уѣздныхъ земствъ. Къ измѣненію этого постановленія собранія никакихъ данныхъ не представляется.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить, Покровской же управѣ разъяснить, что назначеніе пунктовъ для ветеринарнаго врача и фельдшера зависитъ отъ нея самой.

(Журн. 16 декабря, стр. 82, п. 10; докл. стр 445).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Шуйскаго уѣзднаго земскаго собранія о принятіи на губернскій счетъ расходовъ по командировкѣ ветеринарныхъ врачей въ г.г. Харьковъ и Дерптъ, а также по устройству въ селѣ Тейковѣ фельдшерскаго пункта. Въ прошлый очередной съѣздъ собраніе передало докладъ управы по сему предмету въ постоянную редакціонную коммиссію, но послѣдняя, въ виду даннаго ею заключенія по этому предмету при разсмотрѣніи ходатайствъ земскихъ ветеринарныхъ врачей, ходатайство Шуйскаго собранія оставила безъ разсмотрѣнія. Губернская управа довела до свѣдѣнія собранія, что заключенія редакціонной коммиссіи состояли въ слѣдующемъ: 1) ассигнованіе средствъ на командированіе ветеринарныхъ врачей въ Харьковъ или Дерптъ должно зависѣть отъ усмотрѣнія уѣздныхъ земскихъ собраній, но съ командированнаго для научной цѣли врача должно быть взято извѣстное обязательство срочной службы въ томъ земствѣ, которое дастъ средства на обогащеніе его спеціальныхъ знаній; 2) учрежденіе въ мѣстахъ соединенія нѣсколькихъ уѣздовъ фельдшерскихъ пунктовъ слѣдуетъ предоставить усмотрѣнію и соглашенію въ этомъ дѣлѣ уѣздныхъ земствъ.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 16 декабря, стр. 83, п. 11; докл. стр. 217).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ изданіи обязательныхъ постановленій объ уборкѣ или уничтоженіи палыхъ животныхъ и о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія заразительныхъ повальныхъ и мѣстныхъ болѣзней. Уѣздная управа въ отношеніи своемъ увѣдомила, что Шуйское уѣздное собраніе постановило ходатайствовать объ изданіи вышеозначенныхъ правилъ. Вопросъ этотъ губернская управа полагала передать на предварительное разсмотрѣніе постоянной редакціонной коммиссіи, предоставивъ ей право въ засѣданія свои по этому предмету приглашать спеціалистовъ.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 16 декабря, стр. 84, п. 15 а; докл. стр. 390).

1892 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о дѣйствіяхъ земскихъ ветеринарныхъ врачей за время съ 1-го октября 1891 г. по 1-е октября 1892 г. Сообщивъ въ этомъ докладѣ свѣдѣнія о штатѣ ветеринарнаго персонала и отчеты ветеринарныхъ врачей, губернская управа представила вѣдомость о ходѣ эпизоотій, составленную на основаніи упомянутыхъ отчетовъ; изъ вѣдомости видно, что лошадей—оставалось больныхъ съ прошлаго отчетнаго года 15, заболѣло 1964, выздоровѣло 1264, пало и убито 645, осталось больныхъ 70; крупнаго рогатаго скота—оста-

валось больныхъ съ прошлаго отчетнаго года 3, заболѣло 360, выздоровѣло 152, пало и убито 211; мелкаго рогатаго скота—оставалось больныхъ съ прошлаго отчетнаго года 16, вновь заболѣло 925, выздоровѣло 329, пало 591, осталось больныхъ 21.

Собраніе **постановило**: докладъ губернской управы принять къ свѣдѣнію. (Журн. 16 декабря, стр. 76, п. 43 б; докл. стр. 199).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы объ учрежденіи въ мѣстахъ соединенія нѣсколькихъ уѣздовъ ветеринарныхъ фельдшерскихъ пунктовъ.

Собраніе **постановило**: обсужденіе сего доклада отложить до экстреннаго земскаго собранія въ февралѣ 1893 г.

(Журн. 16 дек., стр. 77 п. 45; докл. стр. 418).

1893 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ учрежденіи въ мѣстахъ соединенія нѣсколькихъ уѣздовъ ветеринарныхъ фельдшерскихъ пунктовъ.

Губернская управа сообщила уѣзднымъ управамъ для соотвѣтствующихъ съ ихъ стороны распоряженій о постановленіи губернскаго собранія 16 декабря 1891 г. относительно учрежденія въ мѣстахъ соединенія нѣсколькихъ уѣздовъ ветеринарныхъ фельдшерскихъ пунктовъ. Изъ доставленныхъ уѣздными управами свѣдѣній видно, что земскія собранія высказались за открытіе соединенныхъ фельдшерскихъ участковъ въ слѣдующихъ мѣстахъ: Владимірское—въ с. Андреевскомъ для Владимірскаго, Юрьевскаго, Суздальскаго и Покровскаго уѣздовъ; Суздальское—въ Гавриловскомъ посадѣ для Юрьевскаго и Суздальскаго уѣздовъ, Гороховецкое и Вязниковское—въ с. Мыту для Гороховецкаго и Вязниковскаго уѣздовъ; Покровское—въ д. Болдино для Владимірскаго и Покровскаго уѣздовъ и дер. Желдыбино, находящейся въ серединѣ границъ Юрьевскаго и Александровскаго уѣздовъ; Меленковское—въ сельцѣ Кольцовѣ, Переславское—въ сельцѣ Сальковѣ, Ковровское—въ селахъ: Алексинѣ, Павловскомъ и Ряховѣ; Юьевское—въ с. Аньковѣ; Шуйское—въ с. Тейковѣ. Александровское собраніе отклонило предложеніе объ учрежденіи пункта. Судогодское—вопросъ оставило открытымъ, Муромское свѣдѣній не доставило. Губернская управа остается при прежнемъ мнѣніи, что учрежденіе пунктовъ слѣдуетъ предоставить усмотрѣнію и соглашенію заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ уѣздныхъ земствъ. Членъ губернской управы Е. М. Рангъ, не соглашаясь съ мнѣніемъ губернской управы, полагалъ, что расходы по учрежденію не болѣе 4 пунктовъ въ мѣстностяхъ, гдѣ имѣется наибольшее количество скота, должны быть отнесены на счетъ губернскаго земства.

Собраніе **постановило**: заключеніе губернской управы отклонить и съ будущаго 1894 года открыть соединенные ветеринарные пункты

на губернскій счетъ; вопросъ же о количествѣ пунктовъ и объ опредѣленіи самаго мѣста, гдѣ они должны быть учреждены, передать въ постоянную редакціонную коммиссію, съ тѣмъ, чтобы она докладъ свой по этому предмету внесла въ будущій очередной съѣздъ его, для внесенія въ смѣту на 1894 годъ.

(Журн. 22 февр., стр. 5, п. 10; докл. стр. 418—423).

1893 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы относительно учрежденія въ мѣстахъ соединенія нѣсколькихъ уѣздовъ ветеринарныхъ фельдшерскихъ пунктовъ.

Согласно постановленію губернскаго собранія въ засѣданіи 22 февраля 1893 года редакціонная коммиссія разсматривала вопросъ объ учрежденіи фельдшерскихъ пунктовъ. Принявъ во вниманіе указанные для этой цѣли IV съѣздомъ земскихъ ветеринарныхъ врачей пункты, а также и то, что необходимо учредить такой пунктъ въ с. Окшовѣ, редакціонная коммиссія постановила: 1) учредить четыре ветеринарныхъ соединенныхъ фельдшерскихъ пункта—въ с. Андреевскомъ Владимірскаго уѣзда для Владимірскаго, Юрьевскаго и Суздальскаго уѣздовъ, въ с. Тейковѣ Шуйскаго уѣзда для Шуйскаго, Ковровскаго и Суздальскаго уѣздовъ, въ с. Мытѣ Гороховецкаго уѣзда для Гороховецкаго и Вязниковскаго уѣздовъ и въ с. Окшовѣ Меленковскаго уѣзда, на каковой предметъ и внести въ смѣту губернскаго земскаго сбора на 1894 годъ 1200 р.; къ пункту въ с. Тейковѣ причислить Тейковскую, Пелгусовскую, Миловскую и Семеновско-Сарскую волости Шуйскаго уѣзда и Березовскую, Телѣгинскую, Житковскую, Черицкую и Лежневскую волости Ковровскаго уѣзда, а относительно причисленія волостей подлежащихъ уѣздовъ прочихъ пунктовъ предоставить это причисленіе соглашенію губернской управы съ подлежащими уѣздными управами; 2) ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ о назначеніи, вмѣсто вышеупомянутыхъ пунктовъ, 13 фельдшеровъ по одному на каждый уѣздъ, для чего внести въ смѣту губернскаго земскаго сбора на 1894 годъ 3900 руб. О вышеизложенномъ губернская управа имѣетъ честь доложить на благоусмотрѣніе губернскаго собранія.

Собраніе постановило: 1) взамѣнъ учрежденія соединенныхъ фельдшерскихъ пунктовъ назначить по одному фельдшеру на уѣздъ, съ жалованьемъ по 300 руб. каждому, на каковой предметъ и вносить въ смѣту губернскаго сбора по 3900 р., 2) опредѣленіе фельдшеровъ на службу и увольненіе съ оной предоставить усмотрѣнію уѣздныхъ управъ по принадлежности и 3) назначеніе мѣста жительства означенныхъ фельдшеровъ и опредѣленіе района ихъ дѣятельности также предоставить усмотрѣнію уѣздныхъ управъ по соглашенію ихъ съ сосѣдними управами и съ утвержденія губернской управы.

(Журн. 12 дек., стр. 5, п. 10; докл. стр. 70—71).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о дѣйствіяхъ земскихъ ветеринарныхъ врачей за время съ 1 октября 1892 г. по 1 октября 1893 г.

По Юрьевскому уѣзду свѣдѣній не имѣется. Въ остальныхъ 12 уѣздахъ за время съ 1 октября 1892 г. по 1 октября 1893 г. заболѣло 1249 лошадей, выздоровѣло 1017, пало и убито 243, осталось больныхъ къ 1 октября 18; крупнаго рогатаго скота—заболѣло 972, выздоровѣло 747, пало и убито 220, осталось 5; мелкаго—заболѣло 359, выздоровѣло—223, пало и убито 136.

Собраніе **приняло докладъ къ свѣдѣнію.**

(Журн. 16 дек., стр. 77, п. 16; докл. стр. 206—210).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о дѣйствіяхъ земскихъ ветеринарныхъ врачей—за время съ 1 октября 1893 г. по 1 октября 1894 г.

За отчетное время заболѣло 1366 лошадей, изъ которыхъ выздоровѣло 1149, пало и убито 167, крупнаго рогатаго скота: заболѣло—1998, выздоровѣло 1882, пало и убито 99; мелкаго: заболѣло 266, выздоровѣло 87, пало и убито 179 штукъ.

Собраніе **приняло докладъ къ свѣдѣнію.**

(Журн. 16 дек., стр. 113, п. 12; докл. стр. 185—190).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству земскаго ветеринарнаго врача Переславскаго уѣзда Попова—объ удовлетвореніи его жалованьемъ со дня подачи имъ прошенія объ опредѣленіи его на службу.

Врачъ Поповъ просилъ Переславскую уѣздную управу удовлетворить его жалованьемъ со дня зачисленія его на службу, такъ какъ въ теченіе 2 мѣсяцевъ онъ никакой другой службы не занималъ и вступилъ въ отправленіе своихъ обязанностей спустя это время не по своей винѣ. Губернская управа отклонила ходатайство уѣздной управы. Нынѣ г. Поповъ обратился съ той же просьбой въ губернское собраніе. Губернская управа остается при прежнемъ мнѣніи, что врачъ Поповъ имѣетъ право на полученіе жалованья только со дня опредѣленія его на службу, что могло послѣдовать не ранѣе полученія на то согласія г. губернатора, такъ какъ, по собраніи о немъ свѣдѣній, онъ могъ быть и совсѣмъ не опредѣленъ на службу. Что же касается до того, что въ промежутокъ времени отъ подачи прошенія до опредѣленія его онъ былъ приглашаемъ на службу въ другія земства, то отъ него зависѣло воспользоваться этимъ приглашеніемъ и Переслав-

ская управа не имѣла права предъявлять къ нему какихъ-либо претензій.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 16 дек., стр. 114, п. 14; докл. стр. 283—285).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству V съѣзда земскихъ ветеринарныхъ врачей Владимірской губерніи.

Постоянная редакціонная коммиссія, принявъ во вниманіе постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній по ходатайствамъ V съѣзда ветеринарныхъ врачей и мнѣніе губернской управы, полагала: 1) Согласиться съ ходатайствомъ, чтобы были приняты строгія охранительныя мѣры къ предупрежденію и прекращенію распространенія повальныхъ болѣзней на рогатомъ скотѣ, слѣдующемъ за маневрирующими войсками, и обязанности эти возложить на уѣздныхъ ветеринарныхъ врачей. 2) Предложить уѣзднымъ земскимъ управамъ, чтобы онѣ ассигнуемыя губернскимъ земствомъ деньги на инструменты и медикаменты для лѣченія больныхъ животныхъ, а также и на дезинфекціонные матеріалы отпускали на означенный предметъ по мѣрѣ необходимости, безъ ущерба для дѣла. 3) Согласиться съ ходатайствомъ и къ п. 20 обязательныхъ постановленій прибавить—„въ закрытыя помѣщенія, а если таковыя не найдутся готовыя, то въ выстроенныя изъ мѣстнаго матеріала, недорогого, на земскій счетъ". 4) Согласиться съ ходатайствами съѣзда: а) объ избраніи, въ случаѣ появленія эпизоотій, обозначенныхъ въ проектѣ обязательныхъ постановленій, санитарныхъ попечителей въ каждомъ селеніи изъ надежныхъ крестьянъ; б) рекомендовать обсаживаніе скотскихъ падалищъ ветлой съ цѣлью образованія живой изгороди, какъ не требующей со временемъ никакого ухода; в) о внесеніи въ проектъ обязательныхъ постановленій, чтобы навозъ при спорадическихъ заболѣваніяхъ сапомъ былъ уничтожаемъ (сжиганіемъ или закапываніемъ въ яму вмѣстѣ съ трупомъ лошади) съ выдачею вознагражденія по стоимости его; въ особо исключительныхъ случаяхъ, по усмотрѣнію врача, можетъ быть допущено немедленное запахиваніе навоза. 5) Рекомендовать уѣзднымъ управамъ пріобрѣтать производителей лучшихъ качествъ изъ мѣстнаго скота для раздачи крестьянамъ безплатно на временное пользованіе, для улучшенія скотоводства. 6) Рекомендовать уѣзднымъ управамъ пріобрѣтеніе микроскоповъ, если послѣднихъ нѣтъ при земскихъ городскихъ больницахъ. 7) Ходатайство объ очередномъ командированіи врачей въ ветеринарные институты съ научною цѣлью, при условіи обязанности службы въ данномъ земствѣ—оставить открытымъ до болѣе благопріятнаго времени. 8) Ходатайства объ убиваніи бѣшеныхъ собакъ, о немедленномъ извѣщеніи ветеринарнаго врача при появленіи болѣзни одновременно на нѣсколькихъ животныхъ, объ увеличеніи числа фельдше-

ровъ—не требуютъ особаго разрѣшенія, такъ какъ первыя 2 удовлетворяются изданными обязательными постановленіями, а 3-е—постановленіемъ губернскаго собранія.

Собраніе **постановило**: заключенія постоянной редакціонной коммиссіи утвердить и поручить губернской управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ объ измѣненіи § 20 обязательныхъ постановленій по ветеринарной части.

(Журн. 16 дек., стр. 122, п. 43 б; докл. стр. 52—54).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по порученію губернскаго собранія о ходатайствѣ объ измѣненіи § 20 обязательныхъ постановленій по ветеринарной части.

Ходатайство г. губернаторомъ уважено и § 20 утвержденъ въ слѣдующей редакціи: „При заболѣваніяхъ въ лѣтнее время больныя животныя увозятся за предѣлы усадьбы отдѣльныхъ хозяйствъ или селеній и помѣщаются въ закрытыя помѣщенія, а если таковыя не найдутся готовыя, то въ выстроенныя изъ мѣстнаго матеріала, недорогого, на земскій счетъ; здоровыя же животныя удаляются изъ помѣщеній, въ которыхъ находились съ больными, до очищенія сихъ помѣщеній отъ заразы“. Примѣчаніе остается въ силѣ.

Собраніе **приняло докладъ къ свѣдѣнію**.

(Журн. 12 дек. стр. 8, п. 18; докл. стр. 225).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ—о дѣйствіяхъ земскихъ ветеринарныхъ врачей за время съ 1-го октября 1894 года по 1-е октября 1895 года.

За отчетный періодъ по 11 уѣздамъ заболѣло 849 лошадей, 3966 штукъ крупнаго и 366 мелкаго рогатаго скота; выздоровѣло 714 лошадей, 3852 штуки крупнаго и 351 мелкаго скота; пало и убито 136 лошадей, 114 штукъ крупнаго и 15 штукъ мелкаго рогатаго скота.

Собраніе **постановило** принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 15 дек., стр. 108, п. 41 б; докладъ стр. 87—93).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Ковровскаго уѣзднаго земскаго собранія—о пріобрѣтеніи на счетъ губернскаго земства микроскоповъ для ветеринарныхъ врачей.

Въ виду постановленія 16-го декабря 1894 года, которымъ рекомендовалось пріобрѣтеніе микроскоповъ уѣзднымъ земствамъ, губернская управа полагала отклонить ходатайство Ковровскаго земства,

такъ какъ ни въ постановленіи уѣзднаго собранія, ни въ докладѣ уѣздной управы не высказано никакого основанія къ отнесенію этого расхода на губернскій счетъ кромѣ того, что ветеринарные врачи находятся въ вѣдѣніи губернскаго земства.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 16 дек., стр. 144, п. 5; докл. стр. 85—86).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Юрьевскаго уѣзднаго земскаго собранія—о принятіи на счетъ казны половины отпускаемаго земствомъ жалованья ветеринарнымъ врачамъ.

Хотя въ цѣляхъ правительства и исполняются ветеринарными врачами нѣкоторыя работы, но такъ какъ онѣ вмѣстѣ съ тѣмъ не безполезны и для мѣстнаго населенія, то губернская управа не видитъ достаточнаго основанія къ дальнѣйшему направленію возбуждаемаго Юрьевскимъ земствомъ ходатайства, а потому полагала бы отклонить его.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 17 дек., стр. 169, п. 30; докл. стр. 310—311).

---

2. Съѣзды ветеринарныхъ врачей.

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по протоколамъ перваго съѣзда ветеринарныхъ врачей Владимірской губерніи. 24 апрѣля 1885 г. открылся съѣздъ ветеринарныхъ врачей. На съѣздѣ этомъ обсуждались вопросы: 1) о дезинфекціонныхъ средствахъ; 2) какимъ путемъ достигнуть соблюденія скотовладѣльцами п. 1 обязательныхъ постановленій; 3) какимъ образомъ достигнуть болѣе быстраго и своевременнаго донесенія врачу старостами или другимъ кѣмъ о появленіи заразительныхъ болѣзней; 4) относительно отпуска медикаментовъ для лѣченія скота при всякихъ болѣзняхъ; 5) объ усиленіи контроля надъ вступающими во Владимірскую губернію гуртами; 6) объ изолированіи гуртового скота отъ мѣстнаго; 7) о притонахъ появленія и распространенія эпизоотій во Владимірской губерніи; 8) о мѣрахъ къ прекращенію повально - заразительныхъ болѣзней; 9) о прекращеніи пастбищъ во время существованія эпизоотій; 10) объ изолированіи сапныхъ лошадей отъ здоровыхъ; 11) о мѣрахъ противъ повально-заразительныхъ болѣзней; 12) о мѣрахъ, имѣющихъ цѣлью предохранить мѣстности, расположенныя въ сосѣдствѣ съ зараженными пунктами; 13) о состояніи скотоводства во Владимірской губерніи; 14) о собираніи и обработкѣ статистическихъ свѣдѣній какъ о повально-заразительныхъ, такъ и спорадическихъ болѣзняхъ у животныхъ; 15) о взаимномъ обязательномъ земскомъ страхованіи скота во Владимірской губерніи. Владимірская губернская земская управа, разсмотрѣвъ постановленія съѣзда ветеринарныхъ врачей по возбужденнымъ имъ вопросамъ, по многостороннемъ ихъ обсужденіи полагаетъ: 1) введеніе особыхъ штрафовъ за несоблюденіе пун. 1 обязательнаго постановленія объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ признать излишнимъ, въ виду дѣйствія закона, изложеннаго въ 29 ст. уст. о наказ., налагаемыхъ мировыми судьями, гдѣ по прод. 1883 г. штрафъ увеличенъ до 50 р.; 2) скотовладѣльцамъ и сельскимъ старостамъ изъ ближайшихъ селеній къ мѣсту пребыванія ветеринарнаго врача или фельдшера въ уѣздѣ при извѣщеніи о появившейся болѣзни на скотѣ предоставить одновременно сообщать какъ этимъ лицамъ ветеринарнаго персонала, такъ и въ мѣстное волостное правленіе или волостному старшинѣ, которые и дѣйствуютъ согласно изданнымъ постановленіямъ при обязательномъ постановленіи; 3) предложить уѣзднымъ земствамъ, по ихъ усмотрѣнію, назначеніе нѣкоторой суммы на пріобрѣтеніе медикаментовъ для лѣченія скота, больного спорадическими болѣзнями, такъ какъ вѣдѣнію губернскаго земскаго собранія подлежитъ только принятіе мѣръ и со-

дѣйствіе по прекращенію повальныхъ болѣзней, именно — согласно пока только изданному обязательному постановленію объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ; 4) ходатайствовать о назначеніи правительствомъ ветеринарнаго врача на границѣ Меленковскаго уѣзда съ Еламскимъ, убѣждаясь соображеніемъ съѣзда о необходимости такого ходатайства; 5) для врачебно-полицейскихъ мѣръ, а также карантиннаго отдѣленія, въ виду дороговизны найма особыхъ карантинныхъ служителей, воспользоваться въ селеніяхъ десятскими, которые по закону обязаны принимать эти мѣры въ случаѣ появленія всякихъ повальныхъ болѣзней, за коими, по исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей, имѣть наблюденіе, какъ члену управы и волостному старшинѣ, такъ и лицамъ ветеринарнаго персонала, дѣйствующимъ на мѣстѣ, согласно обязательному постановленію объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ. Десятскому, отличившемуся наибольшимъ стараніемъ и точностью по исполненію возложенныхъ по сему предмету обязанностей, предоставляется уѣздной земской управѣ ходатайствовать о назначеніи хотя незначительнаго вознагражденія по усмотрѣнію губернской управы, при чемъ всѣ эти представляемые случаи отличія, должны быть обстоятельно изложены въ надлежащемъ актѣ за подписью члена управы, врача, члена полиціи (если онъ присутствовалъ) и волостного старшины; 6) отводъ мѣстъ подъ кладбища и опредѣленіе способа самаго ихъ устройства предоставить мѣстнымъ коммиссіямъ по убиванію скота, такъ какъ имъ лучше извѣстны тѣ мѣстныя условія, которыя наиболѣе важны при рѣшеніи этого вопроса. Обязать же устраивать кладбища по заранѣе опредѣленному образцу—значитъ безъ нужды стѣснять мѣстныхъ жителей; 7) просить ветеринарный комитетъ министерства внутреннихъ дѣлъ о высылкѣ общепонятнаго по изложенію и дешеваго по цѣнѣ изданія объ очевидныхъ признакахъ повальныхъ и заразительныхъ болѣзней и подробныхъ наставленіяхъ къ ихъ лѣченію и прекращенію съ точнымъ указаніемъ первыхъ мѣропріятій при повально-заразительныхъ болѣзняхъ; если таковаго не издано, то просить министерство внутреннихъ дѣлъ, въ видахъ общей пользы, объ изданіи такого сочиненія и распространеніи его черезъ земскія учрежденія между скотовладѣльцами; 8) ходатайствовать въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ о необходимости включенія въ обязательныя постановленія объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ земствомъ губерніи, гдѣ оное введено, § 9 наставл. сельск. стар., имѣющагося въ приложеніи къ обязательнымъ постановленіямъ Владимірскаго губернскаго земскаго собранія объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ, именно: „если кто изъ крестьянъ въ селеніи захочетъ продать скотъ на ярмаркѣ или на торгу, то обязанъ заявить о томъ мѣстному сельскому старостѣ; въ случаѣ если ни въ селеніи, ни въ окружностяхъ никакой повальной болѣзни на скотѣ нѣтъ, сельскій староста выдаетъ крестьянину удостовѣреніе, что въ мѣстности, откуда идетъ на продажу скотъ, повальныхъ болѣзней нѣтъ; но если въ селеніи или въ

окрестности появился падежъ, то сельскій староста не только не выдаетъ свидѣтельства, но обязанъ пріостановить отправку скота на торгъ или на ярмарку“; 9) поручить земскимъ ветеринарамъ къ будущему ихъ съѣзду обстоятельно разработать подробнымъ изслѣдованіемъ въ предѣлахъ уѣздовъ: а) о притонахъ появленія и распространенія эпизоотій во Владимірской губерніи, б) о состояніи скотоводства вообще во Владимірской губерніи, 10) поручить земскимъ ветеринарамъ вести точныя вѣдомости больнымъ животнымъ какъ съ повально-заразительными, такъ и съ спорадическими болѣзнями. Кромѣ этого, губернская управа испрашивала 300 р. на расходы по слѣдующему съѣзду ветеринарныхъ врачей въ будущемъ году.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 509, п. 36; докл. стр. 126).

1885 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ о дѣйствіяхъ земскихъ ветеринарныхъ врачей. Ветеринарные врачи всѣхъ округовъ, кромѣ Вязниковскаго, черезъ свои уѣздныя земства представили отчеты о своей дѣятельности; на основаніи этихъ отчетовъ управа составила вѣдомость о ходѣ эпизоотій, которую и представила собранію. Кромѣ того она считаетъ нужнымъ доложить, что, находя ходатайство Ковровскаго ветеринарнаго врача объ открытіи въ 1885 г. съѣзда земскихъ ветеринарныхъ врачей Владимірской губерніи для рѣшенія разныхъ вопросовъ, касающихся этой части, полезнымъ, управа съ своей стороны полагала бы: а) къ имѣющему быть въ 1885 г. съѣзду земскихъ врачей Владимірской губерніи присоединить и ветеринарныхъ врачей, на что и испросить разрѣшеніе черезъ начальника губерніи; б) составленіе программы для занятій ветеринарныхъ врачей во время съѣзда поручить санитарной коммиссіи; в) ветеринарные врачи тѣхъ округовъ, которымъ въ случаѣ появленія эпизоотическихъ болѣзней нельзя будетъ прибыть на съѣздъ, обязаны передать всѣ свѣдѣнія, касающіяся ветеринарной части округа, избранному на съѣздъ земскому врачу, и г) на расходъ по приглашенію ветеринарныхъ врачей на съѣздъ прибавить къ суммѣ 650 р., ассигнуемой на расходы съѣзда земскихъ врачей, 350 руб.

Собраніе **постановило** отчетъ о дѣйствіяхъ ветеринарныхъ врачей принять къ свѣдѣнію, а заключеніе доклада управы **утвердить.**

(Журн. 14 февр., стр. 35, п. 15; докл. 1884 г., стр. 95).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ— по протоколамъ II съѣзда земскихъ ветеринарныхъ врачей Владимірской губерніи.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1886 г. съ разрѣшенія г. министра внутреннихъ дѣлъ происходилъ II съѣздъ ветеринарныхъ врачей Владимірской губерніи. Съѣздъ обсуждалъ слѣдующіе вопросы: 1) по предложенію

прибывшаго на съѣздъ, по порученію Московской губернской земской управы, завѣдывающаго ветеринарнымъ бюро г. Нагорскаго о взаимной помощи земствъ обѣихъ губерній при появленіи чумы въ пограничныхъ мѣстностяхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда, или вслѣдствіе появленія чумы въ очень большихъ селеніяхъ, или вслѣдствіе существованія ея во многихъ пограничныхъ пунктахъ, при занятости ветеринарнаго персонала въ удаленныхъ отъ границы мѣстностяхъ, земству одной губерніи не предстоитъ возможности быстро и навѣрняка покончить съ чумой средствами одной губерніи; 2) о необходимости имѣть: а) аптечки съ необходимыми медикаментами для лѣченія спорадическихъ случаевъ заболѣванія и б) средства для ремонта инструментовъ и пріобрѣтенія новыхъ; 3) о возможности переноса заразы на здоровыхъ животныхъ при переходѣ изъ одного двора на другой для измѣренія температуры животныхъ; 4) о собираніи и обработкѣ статистическихъ свѣдѣній о болѣзняхъ животныхъ; 5) о карантинахъ и изоляціи; 6) о томъ, гдѣ удобнѣе убивать чумныхъ животныхъ—на кладбищѣ или на дворахъ.

Губернская управа, разсмотрѣвъ постановленія съѣзда по возбужденнымъ имъ вопросамъ, полагала: 1) Командировку при появленіи чумы мѣстныхъ земскихъ ветеринарныхъ врачей для помощи ветеринарнымъ врачамъ сосѣднихъ губерній признать полезною, допустивъ ее исключительно въ пограничныя мѣстности смежныхъ съ губерніей уѣздовъ, а поэтому испрашивала разрѣшенія собранія на вступленіе въ соглашеніе по этому предмету съ Московской губернской земской управой для совмѣстной выработки основаній, на которыхъ можетъ состояться это взаимное соглашеніе. При этомъ губернская управа замѣтила, что заявленіе г. Нагорскаго, завѣдывающаго Московскимъ ветеринарнымъ бюро, будто Владимірская управа изъявила согласіе увѣдомлять Московскую губернскую управу телеграммой въ случаѣ такой надобности и по полученіи отъ нея таковой же командировать въ назначенные пункты персоналъ свой, лишено основанія. 2) Предложить уѣзднымъ земствамъ по ихъ усмотрѣнію назначеніе нѣкоторой суммы на пріобрѣтеніе медикаментовъ и инструментовъ для лѣченія скота, больного спорадическими болѣзнями, а также на ремонтъ ихъ, такъ какъ вѣдѣнію губернскаго земскаго собранія подлежитъ только принятіе мѣръ и содѣйствіе по прекращенію повальныхъ болѣзней, именно—согласно пока только изданному обязательному постановленію объ убиваніи животныхъ, зараженныхъ чумой и сапомъ; при введеніи этого постановленія губернскимъ собраніемъ было назначено на каждый уѣздъ по 150 руб. на пріобрѣтеніе инструментовъ, потребныхъ для земскаго ветеринарнаго персонала. 3) Употребленіе гуттаперчевыхъ плащей—признать полезнымъ, а поэтому обязать всѣхъ земскихъ ветеринарныхъ врачей имѣть таковые плащи при освидѣтельствованіи скота, зараженнаго повальными болѣзнями, при операціяхъ надъ ними. 4) Въ видахъ болѣе успѣшнаго и точнаго собиранія статистическихъ

свѣдѣній о спорадическихъ болѣзняхъ на животныхъ, принимая во вниманіе, что основываться на доставляемыхъ волостными правленіями свѣдѣніяхъ невозможно, съѣздъ предлагалъ увеличеніе числа фельдшеровъ. Губернская управа предлагала увеличеніе состава ветеринарныхъ фельдшеровъ предоставить усмотрѣнію уѣздныхъ земскихъ собраній. 5) Въ виду дурного исполненія обязанностей сельской администраціей относительно карантина съѣздъ предлагалъ примѣнять карантинъ во время существованія эпизоотическихъ болѣзней чрезъ наемныхъ лицъ. Губернская же управа признала полезнымъ для врачебно-полицейскихъ мѣръ, а также карантиннаго отдѣленія воспользоваться въ селеніяхъ десятскими, за коими по исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей имѣть наблюденіе, какъ члену управы и волостному старшинѣ, такъ и лицамъ ветеринарнаго персонала, дѣйствующимъ на мѣстѣ, согласно обязательнымъ постановленіямъ объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ. Десятскому, отличившемуся наибольшимъ стараніемъ и точностью по исполненію возложенныхъ по сему предмету обязанностей, предоставляется уѣздной земской управѣ ходатайствовать о назначеніи хотя незначительнаго вознагражденія по усмотрѣнію губернской управы, при чемъ всѣ эти представляемые случаи отличія должны быть обстоятельно изложены въ надлежащемъ актѣ за подписью члена управы, врача, члена полиціи (если онъ присутствовалъ) и волостного старшины. 6) Въ случаѣ появленія эпизоотіи въ стадѣ во время пастбища, признать необходимымъ и даже неизбѣжнымъ выгонъ скота малыми по состоянію его здоровья группами, въ разныхъ мѣстахъ его пастбищъ, при строгомъ охраненіи ихъ между собой сообщеній; въ потребныхъ случаяхъ эти мѣстности огораживать, такъ какъ при отчужденности селенія, стадо котораго заражено повальною болѣзнью, невозможно какъ пріобрѣтеніе корма обывателями этого селенія, такъ и дорогъ и затруднителенъ отпускъ таковаго на средства земства. 7) Съѣздъ полагалъ выборъ мѣста для убиванія скота, смотря по обстоятельствамъ, предоставить на усмотрѣніе врача. Губернская управа предлагала отводъ мѣста какъ для убиванія, такъ и для кладбищъ, согласно обязательному постановленію объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ, предоставить распоряженію дѣйствующаго при семъ члена уѣздной управы, который долженъ на основаніи того постановленія сообразоваться въ сихъ случаяхъ съ указаніями владѣльцевъ дачи, на которой производится убиваніе и зарытіе скота. Предложенный Владимірской губернской земской управой вопросъ объ изложеніи въ общепонятныхъ выраженіяхъ, какъ видимыхъ признаковъ болѣзней, такъ и подробнаго указанія точныхъ мѣръ къ ихъ прекращенію, согласовавъ ихъ какъ съ предлагаемыми циркулярами г. министра внутреннихъ дѣлъ, такъ и съ указываемыми въ основныхъ правилахъ ветеринарнаго комитета, съѣздъ не счелъ возможнымъ принять къ своему разсмотрѣнію, такъ какъ требуемыя губернской управой инструкціи могутъ быть выработаны, по

мнѣнію съѣзда, для всей Владимірской губерніи, только сообразуясь съ мѣстными условіями каждаго уѣзда. А потому съѣздъ постановилъ къ будущему III съѣзду поручить всѣмъ ветеринарнымъ врачамъ выработать по своему уѣзду инструкціи, подобныя таковой для Шуйскаго уѣзда, а затѣмъ уже эти инструкціи, одобренныя III съѣздомъ, сообщить для всей Владимірской губерніи.

Представивъ изложенное на усмотрѣніе собранія, губернская управа испрашивала шестьсотъ рублей на расходы по слѣдующему съѣзду ветеринарныхъ врачей въ будущемъ году.

Собраніе **утвердило** единогласно заключенія управы.

(Журн. 15 дек., стр. 28, п. 20; докл. стр. 62—66).

1886 г. (Очередное).

По заявленію гласнаго В. Н. Акинфова возбужденъ былъ вопросъ: необходимо ли имѣть каждогодные съѣзды ветеринарныхъ врачей или повторять ихъ черезъ 2—3 года.

Собраніе большинствомъ голосовъ **постановило**: съѣздъ ветеринарныхъ врачей открывать каждогодно.

(Журн. 15 дек., стр. 28, п. 20).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ по протоколамъ III съѣзда земскихъ ветеринарныхъ врачей Владимірской губ. Сообщивъ постановленія съѣзда и заключенія управы по постановленіямъ съѣзда, каковыя заключенія были утверждены очереднымъ собраніемъ 1886 г., управа испрашивала разрѣшенія на производство расхода въ 600 руб. на новый въ 1888 г. съѣздъ врачей. При обсужденіи доклада былъ поднятъ вопросъ о срокахъ для созыва съѣздовъ врачей и ветеринаровъ; послѣ продолжительныхъ преній собраніе **постановило**: сзывать съѣзды врачей и ветеринаровъ каждый 1 разъ въ 3 года.

Вопросъ о созывѣ медицинскаго съѣзда рѣшенъ записками, большинствомъ 36 противъ 9.

(Журн. 15 декабря, стр. 54; докл. стр. 386).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы съ представленіемъ программъ занятій VI съѣзда земскихъ врачей и IV съѣзда земскихъ ветеринарныхъ врачей Владимірской губерніи. Представляя на усмотрѣніе и утвержденіе собранія означенныя программы, управа просила ассигновать на расходы по съѣздамъ изъ земскаго сбора на медицинскую часть 1200 руб.

Собраніе постановило: программы занятій съѣздовъ утвердить и разрѣшить управѣ произвести на расходы по съѣздамъ испрашиваемые ею 1200 руб., отнеся ихъ на счетъ суммъ, вносимыхъ въ губернскую смѣту на медицинскую часть въ губерніи.

(Журн. 16 дек., стр. 58, п. 9; докл. стр. 110).

1892 г. (Очередное).

Въ докладѣ своемъ съ представленіемъ программъ занятій VII съѣзда земскихъ врачей и V съѣзда земскихъ ветеринарныхъ врачей Владимірской губерніи, губернская управа, представляя означенныя программы, выработанныя: первая—санитарной коммиссіей, вторая—предшествовавшимъ съѣздомъ, просила ассигнованія на устройство съѣздовъ 1200 р.

Собраніе постановило докладъ управы утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 76, п. 44 б; докл. стр. 324).

1892 г. (Очередное).

Въ докладѣ своемъ съ представленіемъ программъ занятій VII съѣзда земскихъ врачей и V съѣзда земскихъ ветеринарныхъ врачей Владимірской губерніи—губернская управа, представляя означенныя программы, выработанныя: первая—санитарной коммиссіей, вторая—предшествовавшимъ съѣздомъ, просила ассигнованія на устройство съѣздовъ 1200 р. Программа для занятій V съѣзда земскихъ ветеринарныхъ врачей Владимірской губерніи слѣдующая: 1) сообщенія г. г. делегатовъ ветеринарныхъ врачей о состояніи ветеринарнаго дѣла въ уѣздахъ и о перемѣнахъ, происшедшихъ въ нихъ со времени IV съѣзда; вліяніе дальности разстоянія мѣстонахожденія больныхъ животныхъ отъ города на процентное отношеніе количества ихъ; вліяніе земледѣльческаго труда на появленіе болѣзней рабочихъ лошадей; случаи заболѣванія домашнихъ животныхъ отъ вліянія водопоевъ и причины порчи послѣднихъ; наблюденіе перехода болѣзней домашнихъ животныхъ на человѣка и обратно; 2) инвазіонныя и инфекціонныя болѣзни; 3) спорадическія болѣзни сами по себѣ и какъ принявшія повальный характеръ; 4) сообщенія о результатахъ примѣненія новѣйшихъ лѣкарственныхъ средствъ, а также о наблюдаемыхъ у животныхъ наслѣдственныхъ порокахъ; 5) сообщенія относительно устройства земскихъ скотолѣчебницъ и при нихъ образцовыхъ кузницъ со школами раціональной ковки; 6) объ успѣхахъ страхованія скота и способахъ распространенія его; 7) о случаяхъ бѣшенства и о результатахъ примѣненія правилъ, выработанныхъ IV съѣздомъ; 8) картограммы уѣздовъ съ нанесеніемъ на карту пунктовъ заразы по годамъ.

Собраніе постановило: докладъ управы утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 76, п. 44 б; докл. стр. 324).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ съ представленіемъ программъ занятій VIII съѣзда земскихъ врачей и VI съѣзда ветеринарныхъ врачей Владимірской губерніи.

Губернская управа, представляя программы, имѣетъ честь испрашивать, по примѣру прежнихъ лѣтъ, ассигнованія на расходы по съѣздамъ 1200 р. изъ суммы, вносимой по смѣтѣ изъ губернскаго земскаго сбора на медицинскую часть.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 15 дек., стр. 109, п. 43 б; докл. особ. брош. № 17, стр. 1—6).

3. Убиванiе зачумленнаго скота и вообще мѣры противъ эпизоотiй.

1868 г. (Очередное).

Читано отношенiе Муромской уѣздной управы за № 3188 о предоставленiи права земскому врачу свидѣтельствовать гурты прогоняемаго скота.

Постановлено: поручить губернской управѣ ходатайствовать по этому предмету установленнымъ порядкомъ.

(Журн. 17 декабря, стр. 95).

1869 г. (Очередное).

Читанъ докладъ члена управы И. И. Барсова объ освидѣтельствованiи прогоняемыхъ черезъ гор. Владимiръ гуртовъ скота слѣдующаго содержанiя.

Вслѣдствiе вновь изданныхъ правилъ, Высочайше утвержденныхъ и опубликованныхъ въ 1868 году, относительно прогоновъ и освидѣтельствованiя гуртовъ скота и объ установленiи денежнаго сбора съ скотопромышленниковъ, отмѣняются нѣкоторыя статьи прежнихъ постановленiй по прогону гуртовъ и освидѣтельствованiе гуртовъ оставлено только въ С.-Петербургѣ и Москвѣ при продажѣ скота на убой; въ прочихъ же мѣстахъ оно допускается въ тѣхъ только случаяхъ, когда окажутся признаки существованiя въ гуртахъ какой-либо повально-заразительной болѣзни и при томъ только тогда, когда объ этомъ заявлено будетъ со стороны самихъ же гуртовщиковъ. По ст. 5 вновь изданныхъ правилъ прогоняющiе гуртъ обязаны подъ опасенiемъ отвѣтственности по ст. 112 уст. о наказанiяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, немедленно извѣщать о томъ ближайшее полицейское или сельское начальство, а между тѣмъ до прибытiя полицiи отдѣлить больныхъ животныхъ отъ здоровыхъ, поступить съ павшимъ скотомъ, какъ предписано въ уставѣ медицинской помощи, и проч. И. И. Барсовъ находитъ, что такое распоряженiе не обезпечиваетъ земства отъ опасности занесенiя въ данныя мѣстности заразы и ея распространенiя, такъ какъ гуртовщики не будутъ никогда заявлять сами о томъ, что въ гуртѣ ихъ обнаружилась заразительная болѣзнь, такъ какъ такое заявленiе послужитъ въ явный ущербъ для гуртовщика, и они постараются какъ можно скорѣе сбыть заболѣвшiй скотъ во время пути, хотя бы и за дешевую цѣну. Конечно гуртъ въ Москвѣ или С.-Петербургѣ до продажи его на убой подвергается врачебно-полицейскому осмотру, но гуртовщики во избѣжанiе убытковъ прибѣгаютъ къ различнымъ уловкамъ и находятъ возможность продать больной

скотъ, не представляя его на осмотръ врача. Что же касается того, что гуртовщики на основаніи 112 ст. устава о наказаніяхъ должны подвергаться строгому взысканію у мировыхъ судей за незаявленіе о заразѣ, то какому бы строгому взысканію гуртовщикъ ни подвергался за сокрытіе заразы, ему всегда легче и расчетливѣе выполнить налагаемое взысканіе, чѣмъ потерпѣть убытки отъ чумной заразы при задержаніи гурта въ карантинѣ; при этомъ гуртовщикъ можетъ всегда избѣгнуть отвѣтственности, отговарившись тѣмъ, что онъ болѣзни не замѣчалъ, не зная свойства ея, и т. д. Если же измѣнить правило задерживать на мѣстѣ только явно больной скотъ, а съ прочимъ разрѣшить дальнѣйшее слѣдованіе гурту, то такое распоряженіе нисколько не будетъ равняться совершенному уничтоженію тѣхъ полезныхъ медико-полицейскихъ мѣръ, которыя необходимы способствовать предупрежденію занесенія и распространенія заразы въ разныхъ мѣстностяхъ. Затѣмъ г. Барсовъ обратилъ вниманіе собранія на ст. 4, въ которой говорится: „гурты при проходѣ черезъ города и селенія должны слѣдовать обходными дорогами и только въ такомъ случаѣ проходить самыми селеніями, когда обходныхъ дорогъ нѣтъ, но отнюдь не останавливаться ни въ городѣ, ни въ селеніяхъ". Г. Владиміръ есть пунктъ, въ которомъ сходятся два скотопрогонныхъ тракта—Муромскій и Касимовскій, обходныхъ дорогъ для прогона гуртовъ нѣтъ и устроить ихъ положительно нѣтъ возможности. До изданія новыхъ правилъ о прогонѣ гуртовъ во Владимірѣ всегда находился дистанціонный смотритель-губернскій ветеринаръ, который строго слѣдилъ за движеніемъ гуртовъ и постоянно былъ единственною и вѣрною мѣрою предупрежденія отъ внесенія и распространенія чумы рогатаго скота во внутренніе предѣлы Владимірской и даже Московской губерній. Многолѣтніе опыты показали, что чума и другія заразительныя болѣзни заносились во Владимірскую губернію именно посредствомъ гуртовъ, проходящихъ по Муромскому и Касимовскому трактамъ. Принимая въ соображеніе тѣ опасности, которымъ будетъ подвергаться Владимірская губернія, если на будущее время измѣнится порядокъ освидѣтельствованія гуртовъ, И. И. Барсовъ полагалъ необходимымъ назначеніе на скотопрогонномъ пунктѣ при г. Владимірѣ ветеринара, иначе проходъ гуртовъ черезъ г. Владиміръ будетъ постояннымъ источникомъ внесенія заразительныхъ эпизоотическихъ болѣзней во Владимірской губерніи и въ восточной части Московской. При опредѣленіи же ветеринара необходимо вмѣнить ему въ обязанность, чтобы онъ строго слѣдилъ за движеніями гуртовъ, постоянно ихъ свидѣтельствовалъ и принималъ бы въ случаѣ надобности установленныя медико-полицейскія мѣры, не выжидая заявленія самихъ гуртовщиковъ. Необходимо также, по мнѣнію г. Барсова, на собираемыя съ гуртовщиковъ суммы устроить, какъ предполагается это и во вновь изданныхъ правилахъ о прогонѣ гуртовъ (ст. 10), скотопрогонные дома или только одни загоны. Одинъ изъ нихъ слѣдуетъ назначить для загона скота явно зараженнаго

и подлежащаго карантинному задержанію и пользованію, а другой для помѣщенія гуртовъ или сомнительныхъ, или выздоровѣвшихъ, или даже въ случаяхъ особой необходимости и здоровыхъ.

Постановлено: докладъ этотъ передать въ губернскую управу на ея заключеніе. (Журн. 26 ноября, стр. 119; докл. стр. 56).

1870 г. (Экстренное).

Губернская управа представила докладъ о способѣ предохраненія скота отъ сибирской язвы слѣдующаго содержанія.

Г. начальникъ губерніи отношеніемъ отъ 10 марта за № 1439 сообщилъ управѣ о напечатанномъ въ „Биржевыхъ вѣдомостяхъ“, испытанномъ извѣстнымъ хозяиномъ англичаниномъ Маклютинымъ, средствѣ предохраненія скота отъ сибирской язвы путемъ даванія внутрь скоту слабаго раствора (одинъ или два стакана на ушатъ воды) сѣрной или соляной кислоты и употребленія въ пищу поваренной соли. Управа, съ своей стороны признавая полезнымъ сдѣлать указанное средство извѣстнымъ населенію, предлагаетъ, испросивъ предварительно разрѣшеніе, о таковомъ средствѣ отпечатать въ потребномъ количествѣ экземпляровъ и разослать въ селенія черезъ уѣздныя управы, а независимо отъ сего просить г. губернатора отпечатать о томъ же въ губернскихъ вѣдомостяхъ.

Единогласно **постановлено:** заключеніе этого доклада утвердить.
(Журн. 16 марта, стр. 21; докл. 14, стр. 41—42).

1870 г. (Очередное).

Читано отношеніе г. губернатора отъ 4-го декабря за № 1761 относительно устройства загоновъ для заболѣвающаго скота.

Постановлено: отношеніе это съ приложеніями передать въ губернскую управу для доклада губернскому собранію съ ея заключеніемъ.
(Журн. 7 дек., стр. 45).

1871 г. (Очередное).

При докладѣ своемъ объ измѣненіи существующаго порядка по освидѣтельствованію прогоняемыхъ гуртовъ скота губернская управа представила на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, доставленный при отношеніи Юрьевской земской управы отъ 3-го ноября 1871 года за № 3308, докладъ этой управы Юрьевскому земскому собранію, принятый симъ собраніемъ въ очередной съѣздъ его въ томъ же году—по вопросу объ измѣненіи существующаго порядка освидѣтельствованія прогоняемыхъ гуртовъ скота, съ такимъ дополненіемъ, что по освидѣтельствованію прогоняемыхъ гуртовъ и надзору за ними приняты уже правительствомъ мѣры, о чемъ представленъ губернскому собранію особый докладъ.

Содержаніе доклада Юрьевской уѣздной земской управы уѣздному земскому собранію слѣдующее. Со 2-го сентября 1871 г. въ Юрьев-

скомъ уѣздѣ появилась чума на рогатомъ скотѣ, имѣвшая очень губительныя послѣдствія. Причина появленія болѣзни положительно опредѣлялась отъ прогона гуртовъ, такъ какъ чума появилась въ тѣхъ селеніяхъ, черезъ чьи дачи прогонялись гурты и которыя лежатъ на большихъ дорогахъ. Въ виду этого уѣздная управа предложила Юрьевскому собранію ходатайствовать относительно измѣненія въ законодательномъ порядкѣ правилъ, изданныхъ указомъ правительствующаго сената 17 декабря 1868 года, по представленію г. министра внутреннихъ дѣлъ, о порядкѣ освидѣтельствованія гуртовъ во время пути. Согласно этимъ правиламъ освидѣтельствованіе гуртовъ полиціею и врачами могло быть только по заявленію прогоняющихъ скотъ о появленіи болѣзни и падежа, но таковыхъ случаевъ никогда не наблюдалось, такъ какъ гуртовщики, боясь остановокъ, оставляютъ больныхъ животныхъ и гонятъ стадо далѣе. А потому уѣздная управа полагала полезнымъ ходатайствовать объ отмѣнѣ означенныхъ правилъ, несогласныхъ съ общими интересами въ практическомъ примѣненіи ихъ, и учредить обязательное освидѣтельствованіе гуртовъ въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) предъ выступленіемъ изъ уѣзда въ сосѣдній производится освидѣтельствованіе гуртовъ властями перваго уѣзда и выдается свидѣтельство на свободный прогонъ; въ случаѣ же появленія падежа и болѣзни, тотчасъ исполняются мѣры, указанныя закономъ; 2) прогоны городомъ и городскими землями, назначенными для пастьбы скота мѣстныхъ обывателей, не иначе должны быть допущены, какъ по освидѣтельствованіи гурта; 3) освидѣтельствованіе гуртовъ должно быть возложено на члена мѣстной полиціи—въ городѣ при городскомъ врачѣ, а въ уѣздѣ при уѣздномъ, и во всякомъ случаѣ при членѣ управы и земскомъ ветеринарѣ.

Послѣдовало ли и какое именно постановленіе губернскаго собранія по изложенному докладу, въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ журнала указаній не имѣется.

(Журн. 7 декабря, стр. 46; докл. 37, стр. 116).

1871 г. (Очередное).

Вслѣдствіе сообщенія г. Владимірскаго губернатора отъ 23 ноября 1871 г. за № 1600, губернская управа, при докладѣ своемъ о пресѣченіи чумы на скотѣ, представила собранію въ подлинникѣ присланныя при означенномъ сообщеніи: отношеніе къ г. губернатору медицинскаго департамента отъ 30 октября 1871 года за № 1046 и правила о пресѣченіи чумы на скотѣ, для обсужденія вопроса о необходимости обязательнаго убиванія зачумленнаго и подозрѣваемаго въ зачумленіи скота, съ выдачею владѣльцамъ онаго вознагражденія.

Какое послѣдовало по этому докладу постановленіе собранія, въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ журнала указаній не имѣется.

(Журн. 7 дек., стр. 46; докл. 11, стр. 31).

1871 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ устройствѣ загоновъ для заболѣвающаго скота. Въ этомъ докладѣ губернская управа представила собранію слѣдующее. Вопросъ объ устройствѣ загоновъ для скота возникъ вслѣдствіе отношенія медицинскаго департамента, которымъ требовалось, чтобы мѣстная администрація вошла въ сношеніе съ городскими и земскими учрежденіями объ отводѣ земли подъ имѣющіе быть устроенными загоны. При отношеніи губернатора по этому предмету въ губернскую управу были приложены мнѣнія губернскаго и Муромскаго ветеринарныхъ врачей, изъ которыхъ видно, что врачи полагали бы опредѣлить мѣсто для устройства загоновъ: одно близъ Мурома, другое близъ Владиміра. Сверхъ того изъ мнѣнія Муромскаго ветеринарнаго врача усматривается, что Муромская городская дума согласна уступить мѣсто подъ устройство загона. Губернскій ветеринарный врачъ заявилъ лично губернской управѣ, что на предполагаемомъ имъ мѣстѣ близъ Владиміра для устройства загоновъ свидѣтельствуются гурты скота и мѣсто для свидѣтельства отведено городомъ безвозмездно.

Вопросъ этотъ былъ переданъ губернскимъ собраніемъ въ управу для доклада, во исполненіе чего, представляя изложенное, губернская управа, за неимѣніемъ мѣста подъ устройство загоновъ, полагала увѣдомить г. губернатора, что губернское земство находитъ: 1) устройство загоновъ для заболѣвающаго скота мѣрою полезною, 2) что администрація для соглашенія о пріобрѣтеніи земли подъ устройство загоновъ должна обратиться къ управленіямъ городовъ Владиміра и Мурома, какъ владѣльцамъ тѣхъ земель, на которыхъ по мнѣнію врачей полезно устроить загоны.

Единогласно **постановлено**: устройство загоновъ для заболѣвающаго скота одобрить.

(Журн. 7-го декабря, стр. 46; докл. стр. 89).

1872 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по вопросу о введеніи обязательнаго уничтоженія зачумленнаго и подозрительнаго скота съ выдачею владѣльцамъ онаго вознагражденія. Сущность доклада въ слѣдующемъ. Г. губернаторъ препроводилъ въ управу двѣ брошюры: 1) о пользѣ и необходимости введенія въ Россіи системы убиванія зараженныхъ животныхъ, какъ мѣры противъ скотскихъ падежей, 2) правила для пресѣченія чумы на рогатомъ скотѣ въ губерніяхъ: Варшавской, Калишской, Келецкой, Ломжинской, и друг. и о порядкѣ управленія дѣлами по этой части—и просилъ передать этотъ вопросъ на обсужденіе уѣздныхъ собраній, что управа и сдѣлала. Отзывы получены такіе: Суздальское и Вязниковское собранія не дали рѣшительнаго отвѣта за неимѣніемъ времени для тщательной разработки

этого вопроса; Судогодское—оставило вопросъ открытымъ до введенія земскаго обязательнаго страхованія скота; Владимірское, Юрьевское, Александровское, Покровское и Гороховецкое собранія нашли уничтоженіе зараженнаго и подозрительнаго скота необходимымъ, при этомъ Гороховецкое—не ранѣе введенія въ дѣйствіе страхованія скота, а Александровское нашло нужнымъ выдавать владѣльцамъ убитаго скота вознагражденіе и для предупрежденія падежей ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, о прекращеніи прогона скота черезъ Владимірскую губернію, какъ то сдѣлано было С.-Петербургскимъ и Нижегородскимъ земствами въ отношеніи своихъ губерній; Ковровское собраніе нашло изложенныя въ вышеупомянутыхъ брошюрахъ правила неудобными къ приведенію въ исполненіе, Муромское—приняло ихъ къ свѣдѣнію, а отъ остальныхъ собраній свѣдѣній не было получено.

Губернская управа, представляя собранію изложенное, присовокупила, что согласно съ мнѣніемъ большинства уѣздныхъ собраній она полагала бы признать введеніе умерщвленія зараженнаго и подозрительнаго скота мѣрою необходимою въ случаѣ появленія эпизоотіи, но съ тѣмъ, чтобы къ этой мѣрѣ приступить не прежде, какъ по введеніи обязательнаго страхованія скота; что же касается мнѣнія Александровскаго собранія по ходатайству о прекращеніи прогона скота по трактамъ Владимірской губерніи, то, принимая во вниманіе, что зараза скота по большей части приносится въ предѣлы губерніи прогоняемыми гуртами, а также и то, что Владимірская губернія имѣетъ желѣзные пути, по которымъ можетъ съ удобствомъ провозиться скотъ, губернская управа полагала, что мнѣніе Александровскаго земства справедливо и губернское земство должно ходатайствовать предъ правительствомъ о прекращеніи прогона гуртовъ по скотопрогоннымъ и инымъ (кромѣ желѣзнаго) путямъ Владимірской губерніи.

Единогласно **постановлено**: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 30 ноября, стр. 199; докл. стр. 199).

1875 г. (Очередное).

Шуйская уѣздная управа при отношеніи отъ 17-го ноября, согласно постановленію Шуйскаго уѣзднаго земскаго собранія, препроводила въ губернскую управу, для представленія губернскому земскому собранію, копію съ доклада своего уѣздному собранію по ветеринарной части. Въ этомъ докладѣ уѣздная управа, изобразивъ страшный вредъ, наносимый сельскому населенію эпизоотіями вообще, а чумою въ частности, ибо противъ послѣдней почти нѣтъ дѣйствительныхъ медицинскихъ средствъ, указывала на необходимость составленія особой коммиссіи для борьбы съ чумою и вообще для изысканія дѣйствительныхъ мѣръ противъ падежей скота — изъ представителей всѣхъ земствъ со всей Россіи и авторитетовъ ветеринарной науки русскихъ и иностранныхъ; въ заключеніе указывается рядъ задачъ, надъ разрѣшеніемъ коихъ предстоитъ трудиться означенной коммиссіи.

Представляя этотъ докладъ Шуйской уѣздной управы на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, управа высказала, что, по ея мнѣнію, главная помощь со стороны земства къ поддержанію экономическаго благосостоянія населенія губерніи при падежахъ скота можетъ быть оказана учрежденіемъ общества застрахованія скота, что уже губернскимъ земскимъ собраніемъ и признано, такъ какъ оно ходатайствуетъ объ утвержденіи одобреннаго имъ по этому предмету устава; поэтому губернская управа находитъ, что впредь до утвержденія этого устава со стороны губернскаго собранія не можетъ послѣдовать никакихъ распоряженій по изложенному въ докладѣ Шуйской управы предмету, самый же этотъ докладъ губернская управа предлагаетъ, не предрѣшая вопроса окончательно, передать на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія въ предстоящую сессію. (Докл. стр. 212—215).

Юрьевская уѣздная управа сообщила губернской управѣ о постановленіи Юрьевскаго уѣзднаго собранія ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ о воспрещеніи прогона скота Юрьевскимъ уѣздомъ. По наведеннымъ губернскою управою справкамъ оказалось, что, въ силу постановленія губернскаго земскаго собранія 30-го ноября 1872 года, управа уже входила въ министерство внутреннихъ дѣлъ съ ходатайствомъ о воспрещеніи прогона скота по всей Владимірской губерніи въ виду того, что гурты служатъ главнымъ источникомъ заразныхъ болѣзней на скотѣ, а также того, что имѣющіеся въ губерніи желѣзнодорожные пути могутъ съ удобствомъ замѣнить скотопрогонные тракты въ дѣлѣ транспортированія скота. 13-го марта 1873 года г. Владимірскій губернаторъ увѣдомилъ губернскую управу, что на представленіе его по поводу означеннаго ходатайства г. министръ внутреннихъ дѣлъ далъ отвѣтъ, что въ настоящее время министерство занято выработкой правилъ вообще о мѣрахъ противъ распространенія скотскихъ повальныхъ болѣзней, въ томъ числѣ и о примѣненіи мѣры обязательной перевозки гуртового скота по желѣзнымъ дорогамъ; посему, впредь до выработки проекта таковыхъ правилъ и утвержденія ихъ законодательнымъ порядкомъ, не представляется возможнымъ установлять какія либо частныя правила для движенія гуртового скота по Владимірской губерніи. По поводу приведеннаго доклада губернская управа высказала мнѣніе, что за вышеозначеннымъ отзывомъ г. министра внутреннихъ дѣлъ она, управа, не находитъ возможнымъ вновь входить съ ходатайствомъ по этому предмету. (Докл. стр. 380—381).

По обсужденіи предмета обоихъ докладовъ собраніе **постановило:** поручить губернской управѣ разработать вопросъ о мѣрахъ предупрежденія падежей скота, пригласивъ для совѣщанія врачей и кого либо изъ губернскихъ гласныхъ.

(Журн. 13 декабря, стр. 373—374, п. 9).

1875 г. (Очередное).

Александровская уѣздная управа, отношеніемъ отъ 11-го іюля, просила губернскую управу объ отпускѣ изъ суммъ губернскаго земскаго сбора пособія оной для борьбы съ открывшейся въ уѣздѣ эпизоотіей на лошадяхъ и рогатомъ скотѣ. Губернская управа отвѣтила, что за неназначеніемъ по губернской смѣтѣ никакой суммы на этотъ предметъ она просимыхъ денегъ отпустить не можетъ, и, независимо отъ сего, увѣдомила о появившейся въ Александровскомъ уѣздѣ эпизоотіи Владимірское губернское правленіе. Послѣ того врачебное отдѣленіе губернскаго правленія отношеніемъ отъ 21-го іюля извѣстило губернскую управу о томъ, что Александровская и Переславская земскія управы ходатайствуютъ о присылкѣ въ свои уѣзды ветеринаровъ; принимая во вниманіе, что, кромѣ означенныхъ уѣздовъ, эпизоотія открылась и въ другихъ, гдѣ также долженъ подавать медицинскую помощь губернскій ветеринаръ, а также, что, на основаніи VIII пункта полож. о губернск. и уѣздн. земск. учрежд., содѣйствіе къ предупрежденію падежей скота относится къ обязанности земства,—губернское правленіе просило губернскую управу оказать такое содѣйствіе. Вслѣдствіе этого губернская управа обратилась въ Александровскую и Переславскую уѣздныя управы съ просьбою поскорѣе озаботиться приглашеніемъ частныхъ ветеринарныхъ врачей, а также сообщить управѣ свѣдѣнія о родѣ болѣзни, мѣстахъ распространенія ея, мѣрахъ, принятыхъ уѣздными управами для борьбы съ нею, и доставлять еженедѣльно свѣдѣнія о ходѣ болѣзни вплоть до ея прекращенія. Тогда же получено отношеніе Шуйской уѣздной управы отъ 21-го іюля, въ коемъ управа, сообщая о появившейся въ Шуйскомъ уѣздѣ эпизоотіи, просила губернскую управу командировать ветеринарнаго врача въ Шуйскій уѣздъ.

Губернская управа, принимая во вниманіе отвѣтъ губернскаго правленія, не нашла возможнымъ просить таковое о присылкѣ ветеринара въ Шуйскій уѣздъ, а просила Шуйскую управу пригласить немедленно частнаго ветеринара и сообщать еженедѣльно свѣдѣнія о ходѣ болѣзни; независимо отъ сего о появившейся въ уѣздѣ эпизоотіи губернская управа увѣдомила губернское правленіе. Послѣ того отъ 3-хъ вышепоименованныхъ уѣздныхъ управъ—Александровской, Переславской и Шуйской получены подробныя свѣдѣнія о родѣ и распространеніи болѣзни въ каждомъ уѣздѣ, о срокахъ возникновенія и прекращенія таковой, о числѣ головъ павшаго скота и о мѣрахъ, принятыхъ уѣздными земствами для борьбы съ нею.

Губернскій ветеринарный врачъ, по ходатайству губернской управы, былъ командированъ врачебнымъ отдѣленіемъ губернскаго правленія въ Шуйскій уѣздъ для борьбы съ эпизоотіей.

Приведенный докладъ губернской управы принятъ собраніемъ къ свѣдѣнію. (Журн. 13 дек., стр. 374, п. 10; докл. стр. 204—210).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ—о мѣрахъ противъ эпизоотій.

Губернскому земскому собранію въ очередную сессію 1875 г. внесены были доклады: 1) по ходатайству Юрьевскаго уѣзднаго земскаго собранія—о воспрещеніи прогона гуртовъ скота Юрьевскимъ уѣздомъ и 2) съ представленіемъ доклада Шуйской уѣздной управы—о мѣрахъ къ предупрежденію падежей скота.

Земское собраніе, выслушавъ означенные доклады управы и мнѣнія гг. гласныхъ, поручило губернской управѣ разработать вопросъ о мѣрахъ предупрежденія падежей скота, пригласивъ для совѣщанія врачей и кого либо изъ губернскихъ гласныхъ. Вслѣдствіе этого при губернской управѣ была открыта коммиссія, которая пришла къ тому заключенію, что въ настоящее время слѣдовало бы ходатайствовать передъ высшимъ правительствомъ: 1) объ утвержденіи представленнаго въ министерство внутреннихъ дѣлъ проекта губернскаго земскаго собранія о застрахованіи скота во Владимірской губерніи; 2) о включеніи Владимірской губерніи въ число тѣхъ губерній, въ которыхъ нынѣ установлена обязательная перевозка скота по желѣзнымъ дорогамъ, и 3) о томъ, чтобы члены отъ земства участвовали съ правомъ голоса въ комитетахъ общественнаго здравія. Кромѣ того она полагала: 1) имѣть на счетъ губернскаго земства не менѣе 3-хъ ветеринарныхъ врачей, которые бы состояли при губернской управѣ, жили въ губернскомъ городѣ и были бы направляемы губернскою управою по требованіямъ мѣстныхъ властей и уѣздныхъ управъ на мѣста; 2) имѣть при уѣздныхъ управахъ надсмотрщиковъ за гуртами; 3) нанимать также на счетъ уѣздныхъ земствъ отъ уѣздныхъ управъ временныхъ сторожей для зараженныхъ мѣстностей; 4) обязать земскихъ ветеринарныхъ врачей доносить губернской управѣ, а надсмотрщиковъ за гуртами и временныхъ сторожей—уѣзднымъ управамъ обо всемъ, что касается ихъ обязанностей.

О вышеизложенномъ губернская управа представила на усмотрѣніе земскаго собранія, которое **постановило**: 1) назначить три пункта въ губерніи для постояннаго мѣстопребыванія ветеринаровъ—Владиміръ, Муромъ и Переславль; 2) жалованье ветеринарамъ назначить отъ 600—800 руб. каждому, съ безплатными разъѣздами, а за поѣздки по желѣзнымъ дорогамъ съ уплатою за билетъ 2-го класса отъ тѣхъ уѣздныхъ управъ, въ уѣзды которыхъ ветеринаръ командированъ; 3) ветеринары должны быть опредѣляемы и отправляемы къ мѣсту назначенія губернскою управою и должны находиться въ завѣдываніи Владимірской, Муромской и Переславской уѣздныхъ управъ, съ тѣмъ, чтобы они отдавали общій отчетъ въ своей дѣятельности этимъ управамъ.

По заявленію гласнаго Кутырина о необходимости установить штрафы для надсмотрщиковъ и ветеринаровъ, которые окажутся ви-

новными въ нарушеніи правилъ надсмотра и принятія мѣръ противъ эпизоотій, собраніе постановило: просить уѣздныя управы включать въ условія съ надсмотрщиками штрафы за неисполненіе ими ихъ обязанностей. Прочія заключенія доклада управы утверждены собраніемъ.

(Журн. 14 января, стр. 392, п. 12; докл. стр. 48).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ—о распоряженіяхъ управы по приведенію въ дѣйствіе одобренныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ мѣръ противъ эпизоотическихъ болѣзней.

Губернская земская управа вносила въ прошлое очередное губернское земское собраніе докладъ „о мѣрахъ противъ эпизоотій“, въ которомъ изложила тѣ заключенія, къ которымъ пришла учрежденная при управѣ, по постановленію губернскаго собранія, коммиссія для разработки этого вопроса.

Губернское земское собраніе, по выслушаніи этого доклада, постановило:

1. Назначить три пункта въ губерніи для постояннаго мѣстопребыванія ветеринаровъ—Владиміръ, Муромъ и Переславль; къ 1-му пункту причислить уѣзды: Владимірскій, Судогодскій, Суздальскій, Покровскій, Шуйскій и Ковровскій, ко 2-му—Муромскій, Вязниковскій, Гороховецкій и Меленковскій, и къ 3-му—Переславскій, Александровскій и Юрьевскій.

2. Жалованье ветеринарамъ назначить отъ 600 до 800 р. каждому, съ безплатными разъѣздами, а за поѣздки по желѣзнымъ дорогамъ съ уплатою за билетъ 2-го класса отъ тѣхъ уѣздныхъ управъ, въ уѣзды которыхъ ветеринаръ командированъ.

3. Ветеринары должны быть опредѣляемы и отправляемы къ мѣсту назначенія губернскою управою и должны находиться въ завѣдываніи Владимірской, Муромской и Переславской уѣздныхъ управъ, съ тѣмъ, чтобы они отдавали общій отчетъ въ своей дѣятельности этимъ управамъ, а послѣднія сообщали губернской управѣ, а въ отдѣльныхъ порученіяхъ каждой управѣ, по принадлежности, чтобы другія управы за командированіемъ ветеринаровъ обращались въ эти уѣздныя управы и чтобы, въ случаѣ недовольства дѣйствіями ветеринаровъ, уѣздныя управы входили въ губернскую управу съ представленіемъ о неудовлетворительности ихъ дѣятельности.

Затѣмъ собраніе, по заявленію губернскаго гласнаго А. Д. Кутырина, постановило: просить уѣздныя управы включать въ условія съ надсмотрщиками штрафы за неисполненіе ими ихъ обязанностей. Прочія заключенія доклада губернской управы утверждены собраніемъ.

Вслѣдствіе этого губернская управа и отнеслась: 1) къ г. губернатору съ просьбою ходатайствовать предъ высшимъ правительствомъ: а) объ утвержденіи представленнаго въ министерство внутрен-

нихъ дѣлъ проекта губернскаго земскаго собранія о застрахованіи скота во Владимірской губерніи; б) о включеніи Владимірской губерніи въ число тѣхъ губерній, въ которыхъ нынѣ установлена обязательная перевозка скота по желѣзнымъ дорогамъ, и в) о томъ, чтобы члены отъ земства участвовали съ правомъ голоса въ комитетахъ общественнаго здравія, и 2) къ директорамъ ветеринарныхъ институтовъ при Дерптскомъ (Юрьевскомъ), Казанскомъ и Харьковскомъ университетахъ съ просьбою объявить оканчивающимъ въ настоящемъ году или прежде окончившимъ курсъ въ ветеринарномъ институтѣ объ учрежденіи при Владимірскомъ земствѣ должностей ветеринаровъ.

Губернская управа, увѣдомивъ объ изложенномъ уѣздныя земскія управы, присовокупила, что наставленія противъ болѣзней на скотѣ будутъ высланы имъ по отпечатаніи, что и было исполнено ею по полученіи разрѣшенія на это г. губернатора и отпечатаніи въ количествѣ 6000 экземпляровъ.

На ходатайство губернской управы по первому пункту заключенія коммиссіи отъ г. губернатора былъ полученъ отзывъ, отъ 9 іюня за № 3064, своевременно сообщенный уѣзднымъ управамъ, что со стороны министра внутреннихъ дѣлъ означенное ходатайство не встрѣчаетъ препятствія. Что же касается ходатайства земства объ установленіи въ предѣлахъ Владимірской губерніи обязательной перевозки гуртовъ по желѣзнымъ дорогамъ и взаимнаго страхованія скота, съ предоставленіемъ членамъ земства права голоса въ комитетахъ общественнаго здравія, то по поводу этого генералъ-адъютантъ Тимашевъ сообщилъ: 1) что согласно Высочайше утвержденному мнѣнію государственнаго совѣта о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія чумы на рогатомъ скотѣ (ст. III и IV мнѣнія) обязательный привозъ гуртоваго скота вообще по желѣзнымъ дорогамъ можетъ быть установленъ не иначе, какъ законодательнымъ порядкомъ и по предварительномъ соглашеніи съ желѣзно-дорожными обществами относительно уменьшенія провозной платы съ упомянутаго скота и устройства необходимыхъ къ перевозкѣ его приспособленій и очищенія вагоновъ; съ этою цѣлью со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ уже послѣдовало надлежащее сношеніе съ министерствомъ путей сообщенія, и затѣмъ, по полученіи отзыва названнаго министерства и по соглашенію съ г. министромъ финансовъ онъ будетъ входить съ представленіями въ государственный совѣтъ объ установленіи обязательнаго провоза гуртового скота на тѣхъ линіяхъ желѣзныхъ дорогъ, на которыхъ это будетъ признаваемо возможнымъ и настоятельно необходимымъ; 2) что согласно пункту 2 ст. IV вышеприведеннаго положенія о мѣрахъ противъ чумы рогатаго скота, во ввѣренномъ ему министерствѣ выработанъ общій для всѣхъ губерній Имперіи проектъ правилъ объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ изъ мѣстнаго рогатаго скота, съ вознагражденіемъ за убитый скотъ; въ этихъ правилахъ разъяснены права и обязанности земскихъ учрежденій въ ска-

занномъ дѣлѣ. Означенный проектъ внесенъ установленнымъ порядкомъ въ государственный совѣтъ.

По вызову губернской управы на службу во Владимірское земство трехъ ветеринаровъ поступили заявленія отъ нѣсколькихъ лицъ, изъ числа которыхъ опредѣлены: В. А. Манжинъ въ Муромскій участокъ, И. Г. Павловъ въ Переславскій и К. К. Древингъ во Владимірскій участокъ, всѣ трое съ жалованьемъ по 800 р. въ годъ.

Ветеринарный врачъ Переславскаго участка г. Павловъ сообщилъ, что въ уѣздахъ Переславскомъ, Юрьевскомъ и Александровскомъ открылась во многихъ селеніяхъ болѣзнь на лошадяхъ—сибирская язва и на рогатомъ скотѣ крупномъ—повальная горячка, а мелкомъ—гнилостная горячка, почему онъ при всемъ своемъ желаніи исполнять возложенныя на него обязанности врача, безъ помощи ветеринарныхъ фельдшеровъ, хотя одного, не имѣетъ физической возможности. Вслѣдствіе этого губернская управа просила всѣ уѣздныя управы нанять въ помощь ветеринарнымъ врачамъ фельдшеровъ или простыхъ коноваловъ, на что уѣздныя управы и согласились.

Представляя на усмотрѣніе земскаго собранія вопросъ о ветеринарныхъ фельдшерахъ, губернская управа съ своей стороны полагала: въ помощь ветеринарнымъ врачамъ въ каждомъ уѣздѣ имѣть по одному ветеринарному фельдшеру съ жалованьемъ въ 240 р. въ годъ, съ отнесеніемъ этого расхода на губернскій земскій сборъ.

Кромѣ того губернская управа представила вѣдомость о числѣ заболѣвшаго, павшаго и выздоровѣвшаго скота въ уѣздахъ Владимірской губерніи отъ эпизоотическихъ болѣзней въ настоящемъ 1877 г. и доложила губернскому земскому собранію: 1) что ветеринарный врачъ г. Манжинъ согласно прошенію уволенъ 1 сентября по болѣзни отъ службы, на мѣсто его въ Муромскій участокъ опредѣленъ ветеринарный врачъ Шишкевичъ, и 2) Покровская уѣздная земская управа увѣдомила, что уѣздное земское собраніе, по выслушаніи утвержденныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ мѣръ противъ эпизоотій, опредѣлило: ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о томъ, чтобы расходы, указанные во 2 и 3 пунктахъ доклада коммиссіи, по содержанію надсмотрщиковъ и сторожей за гуртами были отнесены на счетъ губернскаго земства. А такъ какъ расходъ на наемъ надсмотрщиковъ и временныхъ сторожей для зараженныхъ мѣстностей губернскимъ земскимъ собраніемъ, согласно съ заключеніемъ губернской управы, отнесенъ уже на счетъ уѣздныхъ земствъ, то въ виду сего и по непоступленію отъ другихъ земскихъ собраній, кромѣ одного Покровскаго, ходатайствъ объ отнесеніи сказаннаго расхода на губернскій земскій сборъ губернская управа полагала означенное ходатайство отклонить.

По выслушаніи этого доклада, а также преній нѣкоторыхъ гласныхъ собраніе постановило: 1) въ помощь ветеринарнымъ врачамъ въ каждомъ уѣздѣ имѣть по одному ветеринарному фельдшеру съ жало-

ваньемъ 240 р. въ годъ и отнесеніемъ этого расхода на губернскій земскій сборъ съ тѣмъ, чтобы какъ опредѣленіе фельдшеровъ при участіи ветеринарныхъ врачей, такъ и наблюденіе за ними лежало бы на обязанности уѣздныхъ управъ; 2) постановленіе объ учрежденіи надсмотрщиковъ и сторожей оставить безъ исполненія и вопросъ этотъ оставить открытымъ, о чемъ и поручить губернской управѣ увѣдомить уѣздныя управы. (Журн. 13 дек., стр. 171, п. 12; докл. стр. 69).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по разработкѣ вопроса о мѣрахъ для предупрежденія и прекращенія чумы на рогатомъ скотѣ и убиваніи зачумленныхъ животныхъ изъ мѣстнаго рогатаго скота.

Владимірскій губернскій статистическій комитетъ по просьбѣ губернской управы сообщилъ по имѣющимся у него вѣдомостямъ полиціи цифровыя данныя о количествѣ всякаго рода скота въ губерніи по уѣздамъ за 5 лѣтъ (съ 1874 г.), увѣдомивъ, что выводовъ объ ежегодной прибыли и убыли скота комитетъ не производилъ. Свѣдѣнія эти представляютъ скотоводство губерніи за означенный періодъ въ слѣдующемъ состояніи:

	Рог. скот.	Овецъ.	Козъ.
	Головъ.		
Въ 1874 г.	279178	356010	9700
„ 1875 „	281402	329421	1870
„ 1876 „	282515	359905	1892
„ 1877 „	272073	344778	1248
„ 1878 „	256860	337778	1399
Среднее за 5 л.	274406	345508	3222

Кромѣ того, по просьбѣ губернской управы Императорское вольное экономическое общество выслало программу для изслѣдованія Ярославскаго крупнаго рогатаго скота. Московское общество улучшенія скотоводства въ Россіи увѣдомило, что оно еще только предполагаетъ составить программу для изслѣдованія скотоводства и описанія скота и скотныхъ дворовъ заводчиковъ извѣстныхъ въ Россіи породъ рогатаго скота.

Петербургское собраніе сельскихъ хозяевъ только сообщило къ свѣдѣнію докладъ профессора Ровича о мѣрахъ противъ распространенія чумы рогатаго скота примѣнительно къ существующимъ условіямъ въ Россіи.

Губернскій гласный В. В. Калачевъ въ своемъ мнѣніи, доставленномъ губернской управѣ, признаетъ:

1) Необходимость санитарно-полицейскаго надзора за прогоняемыми гуртами и обязательную перевозку ихъ по желѣзнымъ дорогамъ.

2) Принятіе строгихъ полицейскихъ мѣръ при появленіи чумы.

3) Образованіе особаго комитета для убиванія зачумленнаго и подозрительнаго скота и по всѣмъ вытекающимъ изъ этого послѣдствіямъ.

4) Сборъ на вознагражденіе за таковой скотъ признать достаточнымъ въ размѣрѣ $1^1/_4$ процента съ средней оцѣнки скота въ 20 руб.

Игуменъ Антоній, настоятель Флорищевой пустыни, сообщилъ, что въ стадѣ пустыни никогда не появлялась чума и по исключительному положенію владѣній пустыни въ это стадо едва ли можетъ и проникнуть эта зараза.

Для выдачи вознагражденія за рогатый скотъ, убитый по его зачумленію, по подозрѣнію въ томъ и павшій по заявленіи объ его болѣзни, земскія собранія признали необходимымъ установить различную нормальную оцѣнку скота по его полу и возрасту, такъ какъ необходимость этого различія вызывается желаніемъ поощрить улучшеніе мѣстнаго скотоводства для разновидныхъ его хозяйственныхъ цѣлей.

По установленію нормальной оцѣнки для чисто-породистаго и иностраннаго скота земскія собранія—Александровское, Покровское, Суздальское и Муромское—признали за нимъ ту же оцѣнку, какая назначена ими за улучшенный скотъ; Юрьевское изъявило согласіе на оцѣнку таковаго скота не свыше $^2/_3$ дѣйствительной стоимости и во всякомъ случаѣ не болѣе 80 рублей за штуку; Шуйское, Ковровское и Владимірское нашли необходимымъ производить оцѣнку этому скоту по дѣйствительной его стоимости; Гороховецкое и Меленковское ничего не высказали по этому предмету. Губернская же управа признаетъ за чисто-породистымъ и иностраннымъ скотомъ нормальную оцѣнку за улучшенный скотъ.

По опредѣленію же срока, на который устанавливается назначенная собраніями оцѣнка, почти всѣ земства губерніи признали таковой срокъ на годъ, что и губернская земская управа предлагала, полагая съ 1-го іюня каждаго года.

За телятъ (бычковъ и телокъ), недостигшихъ годичнаго возраста, при необходимости ихъ убиванія всѣ земства опредѣлили выдавать владѣльцамъ телятъ вознагражденіе за каждую голову отъ 2 до 3 руб., каковую сумму и губернская земская управа признала достаточной.

Перепись всему рогатому скоту въ уѣздѣ земскими собраніями признано необходимымъ производить ежегодно однодневную, весною и именно въ концѣ мая и первыхъ числахъ іюня, такъ какъ въ эту пору лѣтняго рабочаго времени, послѣ засѣва яровыхъ хлѣбовъ и до вывоза въ поле удобренія, бываетъ перемежка въ сельскомъ земледѣльческомъ трудѣ; губернская управа признала необходимымъ назначить два срока ежегодной однодневной переписи рогатаго скота, именно: 1-го іюня и 1-го ноября. Въ отношеніи же переписи рогатаго скота губернская управа предлагала слѣдующій порядокъ: перепись рогатому

скоту, принадлежащему сельскимъ обществамъ, производить сельскимъ старостамъ, подъ руководствомъ и за отвѣтственностью волостныхъ старшинъ и подъ наблюденіемъ уѣздной управы; въ городѣ перепись рогатаго скота производить лицамъ, завѣдующимъ отъ городской думы отводомъ изъ городскихъ дачъ мѣстъ для пастбища мѣстныхъ городскихъ стадъ, производя таковую перепись подъ руководствомъ городской управы; въ уѣздѣ самимъ владѣльцамъ предоставляется перепись ихъ скота за ихъ личною отвѣтственностью, но подъ наблюденіемъ уѣздной земской управы, долженствующей какъ въ городѣ, такъ и въ уѣздѣ производить внезапную повѣрку, какъ по своему усмотрѣнію, такъ и по дошедшимъ до нея слухамъ неточнаго выполненія и недобросовѣстнаго отношенія къ переписи; повѣрку производить по постановленію уѣздной управы одному изъ ея членовъ на мѣстѣ, въ присутствіи двухъ свидѣтелей, односословныхъ съ лицомъ, чей скотъ по переписи подлежитъ повѣрить; составленный на мѣстѣ, за подписомъ вышеозначенныхъ лицъ, актъ свидѣтельствуетъ результатъ провѣрки и представляется въ управу, а ею докладывается очередному земскому собранію на его усмотрѣніе.

Губернская управа, въ видахъ желаемаго улучшенія мѣстнаго скотоводства, также считала необходимымъ отъ владѣльцевъ улучшеннаго скота и чисто-породистаго рогатаго скота требовать ежегодно къ 1-му мая вѣдомость о численности таковаго и описи ихъ стадъ, а также и описанія ихъ скотныхъ дворовъ по тѣмъ программамъ описей и образцамъ вѣдомостей, которые будутъ имъ разосланы отъ уѣздныхъ управъ (снабженныхъ таковыми изъ губернской управы), которымъ къ вышеозначенному сроку и представлять составленныя скотовладѣльцами описи и вѣдомости.

Большинство уѣздныхъ земскихъ собраній выразило желаніе о введеніи въ губерніи обязательнаго страхованія мѣстнаго рогатаго скота не только отъ повальныхъ болѣзней, но и вообще отъ всякихъ видовъ его убыли и ущерба, признавъ таковое страхованіе скота необходимымъ въ интересахъ положенія народонаселенія, у котораго скотъ является единственнымъ подспорьемъ какъ для земледѣльческой промышленности, такъ и для жизненнаго продовольствія. Уставъ о взаимномъ земскомъ страхованіи выработанъ земствомъ еще въ 1871 г.; проектъ его представленъ на утвержденіе въ министерство внутреннихъ дѣлъ, гдѣ и до сихъ поръ находится.

Издержки же по вознагражденію за убитый и павшій скотъ и истребленные предметы и расходы по прекращенію чумной заразы губернская земская управа согласно отзывамъ земскихъ собраній предлагала отнести на земскій губернскій сборъ лишь только въ томъ крайнемъ случаѣ, если установленный процентный съ оцѣнки рогатаго скота сборъ истощится отъ обширности чумной заразы и громаднаго количества ея жертвъ.

Въ видѣ опыта, для покрытія расхода по принятію мѣръ противъ чумы мѣстнаго рогатаго скота губернская управа предлагала установить пока на первый годъ сборъ съ скотовладѣльцевъ въ размѣрѣ $1^{1}/_{2}$% съ оцѣнки рогатаго скота, какъ предусматривается ст. 8 полож. объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ изъ мѣстнаго скота.

Большинство земскихъ собраній по исполненіи требованій, изложенныхъ въ ст. 6, 7 и 8 полож. объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ, въ видахъ однообразнаго воззрѣнія на приведеніе въ исполненіе и руководство въ дѣйствіи этого положенія,—просили губернскую земскую управу разработать и основанія постановленій, предоставленныхъ ст. 4—8 того положенія губернскаго земскаго собранія, тѣмъ болѣе, что въ вѣдѣніи губернской земской управы сосредоточена и вся ветеринарная земская часть.

Губернская же управа не могла въ столь краткій срокъ составить обстоятельный и точный обзоръ предстоящей дѣятельности земства въ отношеніи вновь вводимой мѣры, да и къ тому же по примѣч. къ ст. 1 полож. установляемая имъ мѣра вводится въ дѣйствіе не одновременно во всей Имперіи, а постепенно, по усмотрѣнію министровъ государственныхъ имуществъ и внутреннихъ дѣлъ, а потому губернская управа, по собраніи ею точныхъ данныхъ и разъясненіи нѣкоторыхъ недоразумѣній, не замедлитъ представить къ слѣдующему очередному собранію проектъ мѣстныхъ постановленій о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія чумы на мѣстномъ рогатомъ скотѣ.

При этомъ управа считала необходимымъ на всякій случай предложить пока слѣдующее.

Въ случаѣ появленія чумы въ какой либо мѣстности слѣдуетъ принять немедленно строгія полицейскія мѣры, состоящія въ томъ, чтобы селеніе, въ которомъ появилась чума, было немедленно изолировано. Въ то же время членъ управы совмѣстно съ членомъ полиціи и ветеринаромъ или медикомъ отправляются въ это селеніе, приглашаютъ старшину волости, 2-хъ или 3-хъ сосѣднихъ той же деревни, въ которой появилась чума на скотѣ, крестьянъ хозяевъ-скотовладѣльцевъ, или изъ другихъ сословій, но хозяевъ-скотовладѣльцевъ, и составляютъ чумной комитетъ, который, удостовѣрившись въ справедливости существующей чумы на скотѣ, а не другой какой либо болѣзни, распоряжается запрещеніемъ выгонять скотъ въ одно общее стадо и приказываетъ держать его по дворамъ съ цѣлью разобщенія здороваго скота отъ больного; затѣмъ приступаетъ къ убиванію не только явно зараженнаго скота, но и сомнительнаго, при чемъ палый и убитый скотъ долженъ быть немедленно глубоко зарываемъ въ мѣстахъ, болѣе отдаленныхъ отъ селеній, пастбищъ и прогонныхъ дорогъ. Ямы, въ которыя валится зачумленный скотъ, должны глубоко рыться и засыпаться известью. Дней черезъ 8 по прекращеніи чумы слѣдуетъ весь навозъ изъ хлѣвовъ и стойлъ вывезти за селеніе и сжечь, а стѣны хлѣвовъ, а равно посуду, тщательно обмывъ, покрыть растворомъ из-

вести или другимъ дезинфекціоннымъ составомъ. О всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ чумной комитетъ ведетъ журналъ, въ который съ точностью записываетъ имена домохозяевъ, число скота (и возрастъ его), убитаго или павшаго отъ чумы, и по окончаніи своихъ обязанностей передаетъ его въ управу, которая потерпѣвшимъ и выдаетъ вознагражденіе по сдѣланной оцѣнкѣ.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, которое **постановило:** заключеніе этого доклада и проектированныя въ немъ правила утвердить, изъявивъ благодарность составителю доклада Н. С. Стромилову, и ходатайствовать о перевозкѣ скота во Владимірской губерніи по желѣзнымъ дорогамъ и о немедленномъ введеніи правилъ о мѣрахъ предупрежденія и пресѣченія чумы на рогатомъ скотѣ и объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ, въ виду введенія этой мѣры въ Минской и Могилевской губерніяхъ. (Журн. 15 декабря, стр. 267, п. 15; докл. стр. 160).

1879 г. (Очередное).

Читано заявленіе землевладѣльца Суздальскаго уѣзда, коллежскаго секретаря И. Н. Высокосова—о разсылкѣ по селеніямъ печатныхъ наставленій объ охраненіи скота отъ падежа.

Собраніе **постановило:** заявленіе передать въ губернскую управу для доклада экстренному губернскому земскому собранію, имѣющему быть 5 февраля будущаго года, съ своимъ заключеніемъ.

(Журн. 16 дек., стр. 287, п. 4).

1880 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ губернской управы по заявленію землевладѣльца Суздальскаго уѣзда И. Н. Высокосова—о разсылкѣ по селеніямъ печатныхъ наставленій объ охраненіи скота отъ падежа и о ходатайствѣ предъ правительствомъ объ отмѣнѣ акциза на соль.

И. Н. Высокосовъ, изслѣдуя причины падежа скота, пришелъ къ заключенію, что одной изъ главныхъ причинъ служитъ незнаніе населеніемъ предохранительныхъ мѣръ, и потому обратился въ губернское земское собраніе съ просьбою разослать по селеніямъ печатныя наставленія объ охраненіи скота отъ падежа, а также войти съ представленіемъ къ правительству объ отмѣнѣ акциза на соль, являющуюся лучшимъ средствомъ къ прекращенію падежа, но недоступную къ употребленію въ большомъ количествѣ въ виду ея дороговизны.

Объ этомъ губернская управа доложила губернскому земскому собранію и при этомъ выразила, что хотя вопросъ объ отмѣнѣ акциза на соль уже разсматривался въ высшихъ правительственныхъ сферахъ, но губернская управа полагала бы, не ожидая разрѣшенія этого вопроса, ходатайствовать предъ правительствомъ о немедленномъ сложеніи акциза. Что же касается до разсылки печатныхъ наставленій объ охранѣ скота отъ падежа, то таковыя были уже разосланы во всѣ

волостныя правленія и сельскія общества еще въ 1877 г. и по мнѣнію губернской управы во вторичной разсылкѣ таковыхъ надобности не представляется.

Собраніе **постановило**: 1) заключеніе доклада губернской управы утвердить; 2) ходатайствовать объ отмѣнѣ акциза на соль; 3) при представленіи ходатайства поручить губернской управѣ представить и мнѣніе г. Высокосова.

(Журн. чрезв. собр. 5 февр., стр. 32, п. 8; докл. стр. 10).

1880 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ губернской управы съ представленіемъ проекта правилъ объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ изъ мѣстнаго рогатаго скота.

Вслѣдствіе постановленія губернскаго земскаго собранія въ засѣданіи 15-го декабря 1879 г. ходатайствовать о немедленномъ введеніи правилъ о мѣрахъ предупрежденія и пресѣченія чумы на рогатомъ скотѣ и объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ, а также и о перевозкѣ скота во Владимірской губерніи по желѣзнымъ дорогамъ, губернская управа объ этомъ ходатайствѣ представляла г. губернатору на зависящее съ его стороны распоряженіе. Въ отвѣтъ на это исправлявшій должность губернатора, г. вице-губернаторъ, отношеніемъ отъ 4-го іюня за № 2835, увѣдомилъ губернскую управу, что согласно сообщенію г. министра внутреннихъ дѣлъ: а) для введенія первой изъ упомянутыхъ мѣръ необходимо губернской управѣ составить предварительный проектъ правилъ на точномъ основаніи ст. 4—7 положенія 3-го іюня и б) на основаніи пункта 1 ст. 3 и 4 Высочайше утвержденнаго положенія 30-го мая 1876 г. обязательный провозъ гуртового скота по желѣзнымъ дорогамъ можетъ быть установляемъ законодательнымъ порядкомъ не иначе, какъ по предварительному соглашенію съ желѣзно-дорожными обществами относительно пониженія провозной платы съ скота и устройства необходимыхъ къ перевозкѣ его приспособленій и очистки вагоновъ. Объ изложенномъ губернская управа, съ представленіемъ составленнаго на основаніи ст. 4 и 7 положенія 3-го іюня 1879 г. проекта правилъ объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ доложила на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, которое **постановило**: докладъ этотъ передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 10 дек., стр. 300, п. 13; докл. стр 55).

1880 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по докладу губернской управы объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ представленный управою проектъ правилъ объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ, признаетъ полезнымъ сдѣлать въ немъ нѣкоторыя измѣненія, а именно: пун. 10, возлагающій на ветеринаровъ обязанность опредѣлять — какой скотъ изъ

числа убитаго можно употреблять въ пищу или солку, добавить словами: „но во всякомъ случаѣ не въ томъ селеніи, гдѣ уже открылась чума“.

Въ пунктѣ 14, говорящемъ объ употребленіи въ пищу мяса, исключить слова: „раньше двухъ мѣсяцевъ послѣ убитія скота“.

Пунктъ 26 изложить такъ: „Въ видахъ желаемаго улучшенія мѣстнаго скотоводства, отъ владѣльцевъ улучшеннаго скота и чистопородистаго рогатаго скота уѣздная управа требуетъ ежегодно къ 1-му мая вѣдомость о численности таковаго и описи ихъ стадъ, по которымъ и составляетъ описи и вѣдомости на случай вознагражденія этихъ владѣльцевъ за убитый или палый скотъ по особой таблицѣ расцѣнки“.

Пунктъ 27 изложить такъ: „Результаты переписи уѣздныя управы представляютъ губернской управѣ“.

Пунктъ 28 изложить такъ: „Всѣ расходы по вознагражденію, какъ за убитый и павшій скотъ (пунктъ 18 и 19), такъ и за истребленные предметы, такъ равно расходы на убиваніе скота, зарытіе его, дезинфекцію, разобщеніе здороваго скота отъ больного и подозрительнаго, охрану мѣстнаго скота и т. п., производятся изъ установленнаго сбора съ скотовладѣльцевъ, согласно нормальной оцѣнкѣ рогатаго скота, утвержденной губернскимъ земскимъ собраніемъ. Размѣръ этого сбора на первый годъ опредѣлить въ $^1/_2$% помянутой оцѣнки“.

Примѣчаніе къ этой статьѣ: „Содержаніе собственно постоянныхъ ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ въ уѣздѣ относится на общій губернскій сборъ“.

При этомъ коммиссія присовокупила, что настоящее примѣчаніе она нашла необходимымъ добавить потому, что было бы несправедливо содержаніе ветеринаровъ и фельдшеровъ возлагать исключительно только на владѣльцевъ рогатаго скота, такъ какъ услугами этихъ врачей пользуются и владѣльцы лошадей, овецъ, свиней и другихъ домашнихъ животныхъ, такъ что въ общей дѣятельности этого персонала только меньшая часть ея относится исключительно только къ мѣрамъ предупрежденія чумной заразы.

Объ этомъ коммиссія и доложила губернскому земскому собранію.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 12 дек., стр. 328, п. 10; докл. стр. 342).

1881 г. (Очередное).

Сдѣлано заявленіе многими гласными о скорѣйшемъ введеніи убиванія зачумленныхъ животныхъ. Въ виду заявленія губернской управы, что проектъ губернскаго собранія находится въ разсмотрѣніи министерства внутреннихъ дѣлъ, собраніе постановило: поручить губернской управѣ усиленно ходатайствовать предъ министерствомъ о скорѣйшемъ разрѣшеніи дѣла. (Журн. 16 дек., стр. 126).

1882 г. (Экстренное).

Г. губернаторъ увѣдомилъ губернскую управу, что министръ внутреннихъ дѣлъ не встрѣчаетъ препятствій къ введенію въ дѣйствіе во Владимірской губерніи правилъ объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ изъ мѣстнаго рогатаго скота съ тѣмъ: 1) чтобы правила эти были изданы въ видѣ обязательнаго постановленія установленнымъ порядкомъ; 2) чтобы распознаваніе появляющихся болѣзней на скотѣ и разрѣшеніе вопросовъ о необходимости карантиннаго оцѣпленія и принятія другихъ соотвѣтственныхъ ветеринарно-полицейскихъ мѣръ поручалось исключительно лишь вполнѣ компетентнымъ лицамъ; 3) чтобы всѣ зачумленныя или заподозрѣнныя въ зачумленіи животныя немедленно убивались, трупы же ихъ подвергались уничтоженію и ни въ какомъ случаѣ не были передаваемы владѣльцамъ ихъ; 4) чтобы въ ст. 28 отд. VI проекта правилъ была сдѣлана оговорка о правѣ собранія утверждать размѣръ сбора со скотовладѣльцевъ не свыше $1^1/_2\%$ съ нормальной оцѣнки его; 5) чтобы изложенныя въ ст. 12 и 24 от. IV, ст. 26 от. V и ст. 28 от. IV проекта правилъ постановленія о выдачѣ вознагражденія за павшій отъ чумы скотъ не приводились въ исполненіе впредь до соотвѣтственнаго измѣненія закона 3-го іюня и 6) чтобы упомянутый проектъ былъ дополненъ разъясненіями ветеринарнаго комитета относительно тѣхъ случаевъ, въ которыхъ гуртовой скотъ подлежитъ дѣйствію правилъ, установленныхъ для мѣропріятій противъ чумы на мѣстномъ скотѣ.

При этомъ управа представляетъ на утвержденіе проектъ обязательнаго постановленія объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ.

Собраніе **постановило** утвердить проектъ обязательнаго постановленія объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ изъ рогатаго скота.

(Журн. 11 марта, стр. 57; докл. стр. 21).

1882 г. (Экстренное).

Собраніе по предложенію гласнаго Акинфова **постановило**, чтобы губернская управа черезъ одного изъ своихъ членовъ вступала въ непосредственныя сношенія съ уѣздными управами при введеніи въ дѣйствіе правилъ объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ для однообразнаго направленія дѣла. (Журн. 12 марта, стр. 59).

1882 г. (Очередное).

Губернская управа доложила собранію, что городская управа г. Владиміра отказалась исполнить требованіе ея о переписи рогатаго скота въ городѣ, считая для себя обязательными лишь постановленія городской думы, которая этотъ отказъ и утвердила. Вопросъ этотъ былъ переданъ въ редакціонную коммиссію, которая, обсудивъ, составляетъ ли гор. Владиміръ часть земства, и рѣшивъ его утвердительно, нашла, что постановленія губернскаго земскаго собранія обя-

зательны для гор. Владиміра, о чемъ управа и сообщила по постановленію земскаго собранія г. губернатору для соотвѣтствующихъ съ его стороны распоряженій. Г. губернаторъ отвѣтилъ, что губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе находитъ дѣйствія городской управы и думы правильными. Тогда губернская управа просила г. губернатора представить г. министру внутреннихъ дѣлъ разрѣшить вопросъ, обязательно ли для городовъ Высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ. Губернаторъ въ этомъ отказалъ на томъ основаніи, что упомянутый вопросъ не обсуждался земскимъ собраніемъ и сомнѣній не возбудилъ, на постановленіе же присутствія по городскимъ дѣламъ жалобы приносятся въ правительствующій сенатъ. Между тѣмъ г. губернаторомъ утверждено обязательное постановленіе земства объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ, коимъ постановленіемъ точно опредѣляется участіе городовъ въ мѣрахъ для борьбы съ зачумленіемъ скота, а перепись скота является одной изъ такихъ мѣръ. Послѣ этого городская управа опять отказалась привести въ исполненіе предписаніе земства о переписи скота согласно 23 ст. обязательнаго постановленія.

Докладывая о вышеизложенномъ, управа полагала ходатайствовать передъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ о разъясненіи возникшихъ между земствомъ и городскимъ общественнымъ управленіемъ недоразумѣній по приведенію въ исполненіе Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить и уполномочить управу на означенное ходатайство.

(Журн. 17 дек., стр. 253, п. 15; докл. стр. 18).

1882 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о распоряженіяхъ ея по введенію въ дѣйствіе обязательнаго постановленія объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ изъ мѣстнаго рогатаго скота. По обсужденіи этого доклада собраніе, соглашаясь съ мнѣніями нѣкоторыхъ гласныхъ, **постановило:** 1) ходатайствовать о разрѣшеніи страхованія скота и лошадей отъ всѣхъ заразительныхъ болѣзней, 2) поручить губернской управѣ упростить описи и правила, 3) срокъ для описей назначить 1-е октября, 4) вопросъ относительно процента обложенія по суммѣ расходовъ передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 17 дек., стр. 254, п. 17; докл. стр. 162).

1883 г. (Очередное).

Губернская управа представила докладъ о мѣрахъ, принятыхъ къ прекращенію болѣзни чумы на рогатомъ скотѣ въ гор. Судогдѣ и разныхъ селеніяхъ Судогодскаго уѣзда и деревнѣ Михайловкѣ Владимірскаго уѣзда слѣдующаго содержанія.

Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Судогодскаго уѣзда, какъ видно изъ отношенія мѣстной земской управы за № 1606, появилась въ первыхъ числахъ сентября 1883 г. чума на рогатомъ скотѣ, по предположенію занесенная прогонявшимся гуртомъ скота. Получивъ означенное отношеніе за № 1606, губернская управа того же числа сообщила: 1) Судогодской уѣздной управѣ, чтобы она немедленно приняла слѣдуемыя мѣры по убиванію зачумленныхъ животныхъ; 2) г. Владимірскому губернатору объ открывшейся болѣзни съ просьбой содѣйствія съ его стороны какъ въ дѣлѣ учрежденія карантиновъ, такъ и во всѣхъ остальныхъ мѣрахъ, въ которыхъ дѣйствіе и наблюденіе полиціи необходимы; 3) объ открывшейся болѣзни сообщила: Рязанской губернской земской управѣ и Владимірской, Покровской, Ковровской, Вязниковской, Гороховецкой, Муромской и Меленковской уѣзднымъ управамъ, и 4) Владимірскую уѣздную управу просила командировать въ Судогодскій уѣздъ ветеринарнаго врача. Но такъ какъ чума продолжала распространяться, то губернская управа вызвала въ Судогодскій уѣздъ земскихъ ветеринарныхъ врачей Муромскаго и Вязниковскаго округовъ и командировала туда же члена своего Н. С. Стромилова, который имѣлъ совѣщаніе по данному предмету въ мѣстной уѣздной управѣ, объѣхалъ зачумленныя селенія и по совѣщаніи съ уѣздной управой раздѣлилъ мѣстность на районы для удобства дѣятельности прибывшихъ ветеринарныхъ врачей. О распространеніи эпидеміи по отдѣльнымъ селеніямъ Судогодскаго уѣзда, въ гор. Судогдѣ и дер. Михайловкѣ, Владимірскаго уѣзда, губернская управа представляетъ 2 вѣдомости: 1) о числѣ убитаго зачумленнаго рогатаго скота въ селеніяхъ Судогодскаго уѣзда и дер. Михайловкѣ Владимірскаго уѣзда и о количествѣ выданныхъ за него денегъ и 2) о числѣ рогатаго скота, павшаго отъ болѣзни „чумы“ въ разныхъ селеніяхъ Судогодскаго уѣзда и въ дер. Михайловкѣ Владимірскаго уѣзда. Изъ первой видно, что всего убито до 23-го октября 408 головъ на сумму 5717 руб., а изъ второй—что пало со времени заявленія о болѣзни до прибытія на мѣсто коммиссіи 58 головъ. Судогодская и Владимірская управы ходатайствуютъ о выдачѣ владѣльцамъ послѣднихъ вознагражденія по таксѣ; губернская управа съ свой стороны присоединяется къ просьбѣ Владимірской управы, такъ какъ означенный скотъ въ деревнѣ Михайловкѣ не былъ убитъ единственно потому, что ветеринарный врачъ находился въ командировкѣ въ Судогодскомъ уѣздѣ.

Сообщивъ, наконецъ, объ издержкахъ по принятію всѣхъ вышеизложенныхъ мѣръ, губернская управа въ заключеніе къ докладу присовокупляетъ: 1) что о появленіи въ Судогодскомъ уѣздѣ чумы вслѣдствіе прогона этимъ трактомъ зараженнаго чумою гурта рогатаго скота производится слѣдствіе и къ владѣльцу прогонявшагося зачумленнаго гурта имѣетъ быть предъявленъ черезъ Судогодскую земскую управу судебнымъ порядкомъ гражданскій искъ и 2) на расходы, въ случаѣ

появленія въ какой-нибудь мѣстности Владимірской губерніи чумы рогатаго скота, управа полагала бы внести въ смѣту губернскаго земскаго сбора на будущій годъ до 10000 руб.

Собраніе **постановило:** докладъ этотъ передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 16 дек., стр. 267; докл. 47, стр. 190—195).

1883 г. (Очередное).

По поводу доклада губернской управы о мѣрахъ, принятыхъ къ прекращенію болѣзни чумы на рогатомъ скотѣ въ городѣ Судогдѣ и разныхъ селеніяхъ Судогодскаго уѣзда и деревнѣ Михайловкѣ Владимірскаго уѣзда, г. предсѣдатель губернской управы П. П. Кожинъ возбудилъ вопросъ о сожиганіи навоза, противъ чего сильно возстаютъ крестьяне.

Гласный П. А. Толстой возразилъ, что навозъ можетъ быть вывозимъ въ поле кучами и весною немедленно запаханъ.

А. О. Рейнвальдъ—и непремѣнно въ яровыя поля, такъ какъ въ пару пасется скотъ.

Н. С. Строміловъ—навозъ обязательно долженъ быть сжигаемъ, это признано наукой. Можно было бы этого избѣгнуть только дезинфекціей, но это невозможно. Съ іюля навоза еще накопилось немного, а вывозить его зимой въ поле все равно, что сжигать его.

Собраніе **постановило:** просить редакціонную коммиссію обсудить этотъ вопросъ.

(Журн. 16 дек., стр. 267—268; докл. 47, стр. 190—195).

1883 г. (Очередное).

Губернская управа представила докладъ по ходатайству Муромскаго уѣзднаго земскаго собранія о предоставленіи земскимъ ветеринарнымъ врачамъ права свидѣтельствовать проходящіе гурты рогатаго скота, слѣдующаго содержанія.

Муромское уѣздное собраніе въ засѣданіи 25-го октября 1883 г. постановило: такъ какъ большая часть эпизоотій возникаетъ отъ проходящихъ гуртовъ рогатаго скота, то просить губернское собраніе ходатайствовать о разрѣшеніи свидѣтельствовать проходящіе гурты земскимъ ветеринарнымъ врачамъ совмѣстно съ ветеринарными врачами, находящимися на скотопрогонныхъ пунктахъ. Губернская управа съ своей стороны присоединяется вполнѣ къ означенной просьбѣ.

Собраніе **постановило:** поручить губернской управѣ ходатайствовать объ этомъ установленнымъ порядкомъ, а равно и о томъ, чтобы на тѣхъ трактахъ, гдѣ нѣтъ скотопрогоннаго врача, было предоставлено земскимъ ветеринарамъ задерживать скотъ и убивать зачумленный.

(Журн. 16 дек., стр. 268; докл. 29, стр. 104—105).

1883 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи—по докладу губернской управы о мѣрахъ, принятыхъ ею къ прекращенію чумы рогатаго скота, слѣдующаго содержанія.

Коммиссія признаетъ цѣлесообразными мѣры, принятыя управою къ прекращенію чумы въ Судогодскомъ и Владимірскомъ уѣздахъ, и полагаетъ на будущее время: 1) внести въ смѣту на будущій годъ расходъ по этому предмету въ 10000 руб.; 2) выдавать скотовладѣльцамъ вознагражденіе не только за убитый, но и за павшій отъ чумы скотъ, если хозяиномъ было сдѣлано своевременно заявленіе о заболѣваніи животнаго; 3) обязать мѣстное населеніе зараженныхъ чумою мѣстностей остающійся на дворахъ, гдѣ стоялъ больной скотъ, навозъ засыпать толстымъ слоемъ (не менѣе 1 вершка толщины) негашеной извести, или же немедленно вывозить въ поле и запахивать; въ послѣднемъ случаѣ пастьбу скота въ текущемъ году на такихъ запаханныхъ мѣстахъ производить не дозволяется.

Заключеніе этого доклада **утверждено** собраніемъ.

(Журн. 17 дек., стр. 279; докл. 8, стр. 290).

1884 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о ходѣ болѣзни „чумы“ на рогатомъ скотѣ и о расходахъ, произведенныхъ на мѣры предупрежденія этой болѣзни.

Чумой рогатый скотъ въ текущемъ отчетномъ году зараженъ былъ въ уѣздахъ. Въ одномъ городѣ и 19 селеніяхъ поражено было 1108 головъ, а по 15 ноября 1884 г., какъ на вознагражденіе за убитый и павшій послѣ заявленія о болѣзни скотъ, такъ и на прочія мѣры по предупрежденію и прекращенію болѣзни израсходовано изъ губернскаго земскаго сбора 16383 р. 16 к. Меленковская уѣздная управа сообщила, что болѣзнь первоначально появилась на скотѣ, купленномъ на нагулъ и убой въ с. Сысовѣ Елатомскаго уѣзда крестьяниномъ, не сообщившимъ о пригнаніи скота мѣстнымъ сельскимъ властямъ для освидѣтельствованія ветеринарнымъ врачемъ, отчего означенная болѣзнь распространилась и на мѣстномъ крестьянскомъ скотѣ; поэтому губернская управа, согласно заключенію уѣздной, лишила владѣльца вознагражденія за убитый и павшій у него скотъ и, независимо отъ этого, просила уѣздную управу предъявить къ нему судебнымъ порядкомъ гражданскій искъ въ той суммѣ, какая будетъ выдана въ вознагражденіе крестьянамъ за убитый и павшій у нихъ скотъ. Въ Ковровскомъ уѣздѣ появленіе болѣзни опредѣлено ветеринарнымъ врачемъ заносомъ со стороны; прочими уѣздными управами причина не разъяснена. Г. Владимірскій губернаторъ сообщилъ губернской управѣ, что Высочайше утвержденнымъ 8 декабря 1881 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта постановлено временно, въ видѣ

опыта, срокомъ на 3 года, разрѣшить земскимъ учрежденіямъ тѣхъ губерній, въ которыхъ введены въ дѣйствіе правила объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ, выдавать вознагражденіе за мѣстный скотъ, павшій отъ чумы послѣ своевременнаго заявленія о его заболѣваніи, а потому просилъ управу доставить ему для представленія г. министру внутреннихъ дѣлъ свѣдѣнія о томъ, во 1-хъ, за какое именно количество скота, убитаго съ цѣлью пресѣченія чумы и особо павшаго отъ эпизоотіи, были выданы во Владимірской губерніи денежныя вознагражденія, и, во 2-хъ, представляется ли вообще желательнымъ и по какимъ соображеніямъ возмѣщать и на будущее время потери хозяевъ, происходящія отъ падежа скота, послѣ своевременнаго заявленія о его заболѣваніи. Губернская управа, сообщивъ г. губернатору просимое первымъ пунктомъ свѣдѣніе, увѣдомила, что относительно второго доложитъ очередному земскому собранію и о постановленіи сообщитъ ему. Поэтому губернская управа испрашивала разрѣшенія:

1) Благоугодно ли будетъ продолжать возмѣщеніе и на будущее время потери хозяевъ, происходящія отъ падежа скота отъ чумы послѣ своевременнаго заявленія о его заболѣваніи? Возбужденіе со стороны управы этого вопроса вызывается вышеприведеннымъ отношеніемъ г. Владимірскаго губернатора, ожидающаго по этому предмету заключенія собранія.

2) О внесеніи въ смѣту губернскаго земскаго сбора на 1885 годъ, по примѣру прошлаго года, на расходы по принятію мѣръ къ прекращенію чумы рогатаго скота 10000 руб.

Собраніе **постановило:** передать докладъ въ редакціонную коммиссію. (Журн. 15 дек., стр. 9—10, докл. стр. 154—160).

1884 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о приведеніи въ дѣйствіе основныхъ правилъ для ветеринарно-полицейскихъ дѣйствій при повальныхъ болѣзняхъ на домашнихъ животныхъ.

Г. Владимірскій губернаторъ просилъ какъ Владимірскую губернскую, такъ и уѣздныя земскія управы составить проектъ обязательныхъ постановленій о мѣрахъ противъ повально-заразительныхъ болѣзней, при чемъ предлагалъ руководствоваться циркуляромъ г. министра внутреннихъ дѣлъ о мѣрахъ противъ сапа и основными правилами для ветеринарно-полицейскихъ дѣйствій при повальныхъ болѣзняхъ на домашнихъ животныхъ. Руководствуясь ими, губернская управа предлагаетъ: 1) предстоящему земскому съѣзду врачей губерніи, въ числѣ ихъ и ветеринаровъ,—предоставить изложить въ общепонятныхъ выраженіяхъ какъ видимые признаки болѣзней, упоминаемыхъ въ тѣхъ основныхъ правилахъ, такъ и подробно указать точныя мѣры къ ихъ прекращенію, согласовавъ ихъ какъ съ предлагаемыми циркуляромъ министра внутреннихъ дѣлъ, такъ и съ указываемыми въ основныхъ правилахъ ветеринарнаго комитета; 2) напечатать въ зем-

скомъ сборникѣ всѣ по этому предмету выработанныя ветеринарными врачами съѣзда заключенія (признаки болѣзни и мѣры прекращенія) и затѣмъ въ оттискахъ изъ онаго распространить ихъ, черезъ управы и волостныя правленія, между населеніемъ и скотовладѣльцами, опубликовавъ ихъ, по утвержденіи начальствомъ, въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ; 3) при убиваніи зараженныхъ животныхъ земскимъ управамъ и ветеринарнымъ врачамъ руководствоваться обязательнымъ постановленіемъ, изданнымъ губернскимъ собраніемъ, а также въ отношеніи прочихъ повально-заразительныхъ болѣзней уѣзднымъ земскимъ управамъ, должностнымъ лицамъ крестьянскаго управленія, владѣльцамъ скота и ветеринарнымъ фельдшерамъ примѣнять всѣ безъ изъятія изданныя наставленія, правила, формы; 4) вознаграждать за убитый скотъ: рогатый по утвержденной въ обязательномъ постановленіи таксѣ нормальной оцѣнки, а лошадей—по представляемой собранію на утвержденіе.

Собраніе послѣ преній **постановило**: докладъ губернской управы передать на предварительное заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній, а до разрѣшенія его ими оставить вопросъ открытымъ.

(Журн. 15 дек., стр. 12; докл. стр. 165—167).

1884 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по вопросу о ходѣ болѣзни „чумы“ на рогатомъ скотѣ во Владимірской губерніи и о расходѣ, произведенномъ на мѣры по предупрежденію и прекращенію означенной болѣзни:

Коммиссія, находя полезнымъ для мѣстнаго населенія возмѣщать потери хозяевъ, происходящія отъ падежа скота послѣ своевременнаго заявленія о его заболѣваніи, такъ какъ при этомъ неубиваніе скота зависитъ уже не отъ владѣльцевъ, а или отъ несвоевременнаго прибытія ветеринарнаго врача, или другихъ какихъ либо причинъ, отвѣтственность за которыя должно нести земство, полагаетъ:

1. На будущее время возмѣщать потери хозяевъ, происходящія отъ падежа скота послѣ своевременнаго заявленія о его заболѣваніи.

2. Внести въ смѣту на расходъ по принятію мѣръ къ прекращенію чумы рогатаго скота 10000 р.

3. Предложить уѣзднымъ земскимъ собраніямъ совмѣстно съ вопросомъ о страхованіи скота отъ всѣхъ болѣзней снова обсудить обязательное взиманіе 5 к. сбора для уплаты за убитый и павшій отъ чумы скотъ, согласно закону объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ 3 іюня 1879 г. Предсѣдатель редакціонной коммиссіи разъяснилъ на вопросъ гласнаго В. А. Шумилова, что 5-копѣечный сборъ устанавливается съ головы скота, но что коммиссія не настаиваетъ на удержаніи этого сбора, а не иного.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы.

(Журн. 20 дек., стр. 63; докл. стр. 77).

1884 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по прошенію крестьянъ дер. Кошкинки, Меленковскаго уѣзда, о выдачѣ имъ вознагражденія за павшій скотъ.

Коммиссія, разсмотрѣвъ прошеніе и объясненіе Меленковской уѣздной управы на запросъ губернской, полагаетъ: согласиться съ мнѣніемъ Меленковской уѣздной управы и въ просьбѣ крестьянамъ отказать вслѣдствіе несвоевременнаго заявленія о появленіи болѣзни и недопущенія ветеринарнаго врача къ производству осмотра и убиванія чумныхъ животныхъ.

Собраніе **утвердило** заключеніе коммиссіи.

(Журн. 20 дек., стр. 67; докл. стр. 84—85).

1884 г. (Очередное).

Ревизіонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ о перерасходѣ по прекращенію чумы.

Коммиссія нашла, что произведенный управой перерасходъ по 16-е декабря 7855 руб. 48 к. на прекращеніе чумы черезъ убиваніе зачумленныхъ животныхъ и вознагражденіе потерпѣвшихъ лицъ вызванъ необходимостью и его слѣдуетъ утвердить.

(Докл. 20 дек., стр. 75).

1885 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по прошенію крестьянъ Меленковскаго уѣзда, Усадской волости, дер. Малютинки—о выдачѣ имъ вознагражденія за павшій отъ чумы скотъ, въ которомъ коммиссія полагаетъ согласиться съ заключеніемъ губернской управы.

Собраніе **постановило** докладъ утвердить.

(Журн. 15 февр., стр. 51, п. 3в; докл. стр. 58).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству крестьянъ дер. Максимихи, Судогодскаго уѣзда, о выдачѣ имъ вознагражденія за павшій отъ болѣзни чумы рогатый скотъ. За павшій въ означенной деревнѣ отъ чумы скотъ всѣмъ выдано вознагражденіе, крестьяне же—Сидоровъ, Артамоновъ, Скворцовъ и Егоровъ не получили вознагражденія за скотъ свой, который палъ до подачи заявленія о заболѣваніи его. Крестьяне находятъ это несправедливымъ, такъ какъ скотъ палъ отъ чумы, которая занесена къ нимъ въ деревню, и потому просятъ управу выдать имъ вознагражденіе, если же управа не найдетъ этого возможнымъ, то о вышеизложенномъ доложить губернскому собранію. Исполняя послѣднее, управа полагаетъ, въ виду неподачи означенными кре-

стьянами заявленія о заболѣваніи скота, въ выдачѣ имъ вознагражденія отказать.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 509, п. 3 а; докл. стр. 76).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству крестьянъ Меленковскаго уѣзда, дер. Осинокъ, Павла Иванова и Алексѣя Павлова Есиныхъ о выдачѣ имъ вознагражденія за убитый и павшій отъ болѣзни чумы рогатый скотъ. Въ іюлѣ 1884 г. Меленковская управа сообщила, что чума первоначально появилась въ дер. Осинкахъ на скотѣ, принадлежавшемъ Павлу Есину, купленномъ въ селѣ Сосолѣ Елатомскаго уѣзда и, такъ какъ Есинъ не сообщилъ сельскимъ властямъ о пригнаніи скота для освидѣтельствованія его, отчего болѣзнь распространилась, то губернская управа лишила его вознагражденія за павшій и убитый скотъ и просила уѣздную управу предъявить къ Есину искъ въ той суммѣ, какая выдана будетъ крестьянамъ за павшій скотъ. Но дѣло по обвиненію Алексѣя Есина въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 112 и 113 ст. уст. о наказ., за недостаточностью уликъ прекращено и искъ земства оставленъ безъ разсмотрѣнія. Въ сентябрѣ 1885 г. отъ Есиныхъ получено прошеніе о выдачѣ вознагражденія за убитый скотъ. На запросъ губернской управы по этому ходатайству уѣздная управа сообщила: 1) въ 1884 году ею былъ предъявленъ искъ къ крестьянину Павлу Есину въ 1927 руб. 50 коп., который судомъ оставленъ безъ разсмотрѣнія за недостаточностью уликъ къ обвиненію Алексѣя Есина въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 112 и 113 ст. уст. о наказ.; 2) о появившейся въ дер. Осинкахъ на рогатомъ скотѣ болѣзни чумы Павелъ Есинъ заявилъ Лехтовскому волостному правленію 13 іюля 1884 г.; до заявленія у него пали: бычекъ въ $1^1/_2$ года и въ день заявленія корова 3-хъ телятъ, послѣ заявленія у него пали: теленокъ до 1 года, корова 6 телятъ, телка 2 лѣтъ, и убито: 2 коровы 4 телятъ, двѣ коровы 3 телятъ, 1 корова 5 телятъ, корова 1 теленка, быкъ производитель 4-хъ лѣтъ, 2 коровы 2 телятъ и теленокъ до 1 года. За Алексѣемъ Есинымъ скота павшаго и убитаго не числится, такъ какъ онъ проживаетъ съ Павломъ Есинымъ, отцомъ своимъ. Въ виду вышеизложенныхъ обстоятельствъ губернская управа полагаетъ выдать Есинымъ вознагражденіе за павшій и убитый, послѣ заявленія о заболѣваніи, зачумленный рогатый скотъ, но только не за то количество головъ, какое они просятъ, а какое значится въ отношеніи уѣздной управы отъ 12 октября за № 3172, именно за быка производителя 20 руб., 9 коровъ до 8 телятъ—180 руб., телку 2-хъ лѣтъ—8 руб., теленка до одного года—4 руб., а всего 212 руб.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 509, п. 3 б; докл. стр. 162).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о ходѣ болѣзни чумы на рогатомъ скотѣ во Владимірской губерніи и о расходѣ, произведенномъ какъ на вознагражденіе владѣльцевъ за павшій и убитый скотъ, такъ и по принятію мѣръ къ предупрежденію и прекращенію чумной заразы. Чумой рогатый скотъ въ отчетномъ году былъ пораженъ въ 4-хъ уѣздахъ: Владимірскомъ, Ковровскомъ, Меленковскомъ и Переславскомъ, и въ гор. Ивановѣ-Вознесенскѣ, Шуйскаго уѣзда; но въ первыхъ трехъ уѣздахъ она появилась еще въ прошломъ году. Съ 15 ноября 1884 г. по 1-е ноября 1885 г. поражено было 193 головы скота и на вознагражденіе за павшій и убитый скотъ, а также на борьбу съ чумой израсходовано 4179 руб. 77 коп. Во Владимірскій уѣздъ чума была занесена, въ Ковровскомъ она продолжалась съ прошлаго года, да и погода способствовала ея распространенію; въ Переславскій и Меленковскій уѣзды чума была занесена. Въ виду одновременнаго въ нѣсколькихъ пунктахъ Владимірскаго уѣзда появленія чумы губернская управа распорядилась о командированіи туда ветеринарнаго врача или фельдшера изъ Судогодскаго уѣзда. Представляя вѣдомость о павшемъ и убитомъ зачумленномъ рогатомъ скотѣ и о расходахъ на вознагражденіе владѣльцевъ и на прочія мѣры по предупрежденію и прекращенію болѣзни, губернская управа проситъ разрѣшенія собранія на внесеніе въ смѣту губернскаго земскаго сбора на 1886 г. на случай появленія болѣзни чумы на расходы по этому предмету 10000 руб.

Собраніе постановило: заключеніе сего доклада утвердить и внести въ смѣту губернскаго сбора на 1886 г. по примѣру прежнихъ лѣтъ на выдачу вознагражденій за убитый и павшій отъ чумы скотъ и на другіе по сему предмету расходы 10000 руб.

(Журн. 15 дек., стр. 509, п. 5; докл. стр. 164).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству Ковровской уѣздной управы о назначеніи крестьянину дер. Шашова Василію Попову вознагражденія за убитую у него лошадь, зараженную носовымъ сапомъ. Въ губернской управѣ получено отношеніе Ковровской управы, сообщающее о томъ, что на лошади Попова былъ открытъ сапъ; по предложенію предсѣдателя уѣздной управы лошадь эта была убита, чтобъ прекратить развитіе болѣзни, которою могутъ заражаться и люди, и животныя; Поповъ согласился на это подъ тѣмъ условіемъ, чтобы за него ходатайствовали о выдачѣ ему вознагражденія. Послѣ поданнаго имъ о томъ прошенія уѣздная управа произвела дознаніе, которое выяснило, что убитая лошадь стоила 90 руб. и что, кромѣ того, молнія убила у него двухъ коровъ, цѣною въ 80 руб. Эти обстоятельства такъ разстроили хозяйство Попова, что ему угрожаетъ разоренье. На основаніи этого уѣздная управа ходатайствуетъ о выдачѣ ему вознагра-

жденія или ссуды. Докладывая о вышеизложенномъ, губернская управа полагаетъ: хотя Поповъ за невведеніемъ обязательнаго земскаго страхованія скота и не имѣетъ права на пособіе или ссуду, но, принимая во вниманіе, что она убита по предложенію предсѣдателя уѣздной управы и что Поповъ, какъ видно изъ дознанія, находится въ бѣдственномъ положеніи, назначить ему изъ суммы, ассигнованной по смѣтѣ губернскаго земскаго сбора на настоящій годъ на выдачу вознагражденія владѣльцамъ за убитый отъ чумы рогатый скотъ, отъ которой можно ожидать значительнаго остатка, пособіе по усмотрѣнію губернскаго земскаго собранія.

Собраніе **постановило:** разрѣшить губернской управѣ выдать крестьянину Попову за убитую у него, зараженную сапомъ, лошадь 40 р. изъ суммъ, ассигнуемыхъ на выдачу вознагражденія за убитый и павшій отъ чумы скотъ. (Журн. 15 дек., стр. 510, п. 7; докл. стр. 285).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по предмету приведенія въ дѣйствіе основныхъ правилъ ветеринарно-полицейскихъ дѣйствій при повальныхъ болѣзняхъ на домашнихъ животныхъ.

На основаніи постановленія собранія отъ 15 декабря 1884 года губернская управа просила уѣздныя управы напечатанный въ земскомъ сборникѣ за 1884 г. докладъ губернской управы по вышеуказанному предмету внести на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній и о заключеніяхъ послѣднихъ увѣдомить губернскую управу для доклада губернскому земскому собранію. Изъ доставленныхъ уѣздными управами свѣдѣній видно, что по настоящему вопросу высказались только 8 уѣздныхъ собраній. Принимая во вниманіе выраженныя ими мнѣнія и признавая существенно необходимымъ руководствоваться предложенными циркуляромъ министерства внутреннихъ дѣлъ мѣрами противъ сапа, а также и обязательными для врачебно-полицейскихъ дѣйствій уѣздныхъ земскихъ управъ и состоящихъ въ вѣдѣніи ихъ земскихъ ветеринарныхъ врачей основными правилами, составленными состоящимъ при министерствѣ ветеринарнымъ комитетомъ, губернская управа полагаетъ: 1) Предстоящему земскому съѣзду врачей губерніи, въ числѣ ихъ и ветеринаровъ, предоставить изложить въ общепонятныхъ выраженіяхъ какъ видимые признаки болѣзней, упоминаемыхъ въ тѣхъ основныхъ правилахъ, такъ и подробно указать точныя мѣры къ ихъ прекращенію, согласовавъ ихъ какъ съ предлагаемыми циркуляромъ г. министра внутреннихъ дѣлъ, такъ и съ указываемыми въ основныхъ правилахъ ветеринарнаго комитета. 2) Напечатать въ земскомъ сборникѣ всѣ по сему предмету выработанныя ветеринарными врачами съѣзда заключенія (признаки болѣзни и мѣры прекращенія) и затѣмъ въ оттискахъ изъ онаго распространить ихъ чрезъ управы и волостныя правленія между населеніемъ губерніи и скотовладѣльцами, опубликовавъ ихъ по утвержденіи начальствомъ въ мѣстныхъ

губернскихъ вѣдомостяхъ. 3) При убиваніи зараженныхъ животныхъ земскимъ управамъ и ветеринарнымъ врачамъ руководствоваться обязанностями, на нихъ возложенными губернскимъ земскимъ собраніемъ, изданнымъ обязательнымъ постановленіемъ объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ, а также примѣнять въ потребныхъ случаяхъ въ отношеніи прочихъ повально-заразительныхъ болѣзней въ томъ обязательномъ постановленіи — всѣ безъ изъятія изданныя наставленія, правила, формы—какъ уѣзднымъ земскимъ управамъ, такъ и должностнымъ лицамъ крестьянскаго управленія, владѣльцамъ скота и ветеринарнымъ фельдшерамъ. 4) Вознаграждать за убитый рогатый скотъ по утвержденной въ обязательномъ постановленіи таксѣ нормальной оцѣнки, а лошадей—по представляемой при семъ на утвержденіе собранія таблицѣ нормальной оцѣнки.

П о л ъ.	Лѣта:					
	1	2	3	4	4—9	9—25
I. Улучшенныя:						
Жеребецъ	10 р.	20 р.	25 р.	30 р.	40 р.	25 р.
Кобыла	5 р.	15 р.	20 р.	25 р.	30 р.	20 р.
Меринъ	—	—	—	25 р.	35 р.	20 р.
II. Мѣстныя:						
Жеребецъ	5 р.	15 р.	20 р.	25 р.	30 р.	20 р.
Кобыла	3 р.	10 р.	15 р.	20 р.	25 р.	15 р.
Меринъ	—	—	15 р.	20 р.	25 р.	15 р.

Собраніе **постановило:** заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 515, п. 10; докл. стр. 287).

1886 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Юрьевской уѣздной управы о назначеніи крестьянамъ села Федосьина—Ивану Маіорову, Алексѣю Шмелеву, Ивану Штанову и села Ильинскаго — Петру Куракину вознагражденія за убитыхъ у нихъ лошадей, зараженныхъ носовымъ сапомъ.

Крестьяне с. Федосьина—Маіоровъ, Шмелевъ и Штановъ и села Ильинскаго—Куракинъ обратились въ Юрьевскую уѣздную управу съ просьбой о выдачѣ имъ вознагражденія за убитыхъ у нихъ въ 1885 г. сапныхъ лошадей. Уѣздная управа, сообщая объ этомъ губернской, полагала выдать по 25 руб. за лошадь. Губернская управа, представляя это на усмотрѣніе собранія, выразила, что въ 1885 году, хотя во Владимірской губерніи и не было еще введено обязательное постановленіе объ убиваніи лошадей, зараженныхъ сапомъ, почему крестьяне и не имѣютъ права на полученіе вознагражденія, но такъ какъ лошади убиты были не по желанію самихъ крестьянъ, а по распоряженію земскаго ветеринарнаго врача и полиціи и можно считать, что

только черезъ эту мѣру болѣзнь не перешла на другихъ лошадей, принадлежащихъ крестьянамъ означенныхъ селеній, и принимая во вниманіе, что по произведенному членомъ уѣздной управы дознанію крестьяне оказались крайне бѣдными и нуждающимися въ пособіи и что губернскимъ собраніемъ въ прошлый очередной съѣздъ его была уже разрѣшена при подобныхъ настоящему случаю обстоятельствахъ выдача, губернская управа съ своей стороны полагала назначить упомянутымъ крестьянамъ вознагражденіе согласно утвержденной собраніемъ таксѣ нормальной оцѣнки, по 15 рублей каждому, а всѣмъ 60 рублей.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 2 мая, стр. 86, п. 13г; докл. стр. 50—51).

1886 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ относительно приведенія въ исполненіе основныхъ правилъ ветеринарно-полицейскихъ дѣйствій при повальныхъ болѣзняхъ на домашнихъ животныхъ.

Губернская управа полагала: 1) такъ какъ изданіе обязательныхъ постановленій о мѣрахъ противъ повально-заразительныхъ болѣзней по закону относится къ обязанности уѣздныхъ земскихъ собраній, то тѣ правила, которыя будутъ выработаны съѣздомъ земскихъ врачей и ветеринаровъ, сообщить уѣзднымъ земскимъ управамъ для доклада уѣзднымъ собраніямъ на тотъ случай, не пожелаютъ ли они воспользоваться ими, какъ матеріаломъ, при изданіи обязательныхъ постановленій; 2) расходъ по вознагражденію владѣльцевъ за убитыхъ, зараженныхъ сапомъ, животныхъ оставить на губернскомъ земскомъ сборѣ, но при условіи, чтобы уѣздныя земскія управы исполняли опредѣленныя въ п.п. 1, 4, 7, 8—22 обязательныхъ постановленій объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ изъ мѣстнаго рогатаго скота обязанности, что будетъ согласно и съ 1882 ст., т. II общ. губ. учр. изд. 1876 года. Независимо отъ этого управа обратила вниманіе собранія, что обязательныя постановленія изданы были еще въ то время, когда установленъ былъ особый сборъ со скотовладѣльцевъ, съ отмѣной же сего послѣдняго нѣкоторыя статьи этихъ правилъ должны потерять свою силу, а нѣкоторыя—измѣниться, почему управа и просила разрѣшенія собранія, пересмотрѣвъ эти правила и приложенныя къ нимъ формы и наставленія, составить имъ новую редакцію и сводъ безъ измѣненія ихъ смысла и сущности, руководствуясь при этомъ послѣдовавшими за ихъ изданіемъ, неопротестованными г. губернаторомъ, постановленіями земскаго собранія, и представить этотъ сводъ на утвержденіе губернскаго земскаго собранія въ ближайшій очередной съѣздъ его.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 2 мая, стр. 87, п. 16; докл. стр. 55—57).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о выдачѣ крестьянину села Денятина, Меленковскаго уѣзда, Дмитрію Пименову вознагражденія за убитую лошадь, зараженную сапомъ.

Меленковская уѣздная управа, сообщая объ убитіи 5-го декабря 1885 г. лошади крестьянина Пименова, зараженной сапомъ, просила выдать вознагражденіе въ размѣрѣ 25 рублей, при чемъ добавила, что лошадь была 6 лѣтъ, мѣстной породы и по оцѣнкѣ понятыхъ стоила 50 рублей. Самъ же Пименовъ бѣднѣйшаго состоянія, никакихъ средствъ на покупку новой не имѣетъ; имѣетъ избу съ дворомъ, надѣльную землю, корову и 2-хъ-лѣтняго жеребенка; семейство его состоитъ изъ 3 лицъ; въ настоящее же время онъ боленъ и идти на сторону на работы не можетъ. Заключеніе губернской управы таково, что хотя въ 1885 году во Владимірской губерніи и не было еще введено обязательное постановленіе объ убиваніи лошадей, зараженныхъ сапомъ, почему Пименовъ и не имѣетъ права на вознагражденіе, но такъ какъ ветеринарный врачъ призналъ необходимымъ прибѣгнуть къ мѣрѣ убитія, благодаря чему болѣзнь не перешла на другихъ лошадей, принадлежащихъ крестьянамъ того же селенія, и принимая во вниманіе бѣдственное положеніе Пименова и постановленія губернскаго собранія въ очередной съѣздъ 15-го декабря 1885 года и экстренный 2-го мая 1886 года, по коимъ при подобныхъ случаяхъ было разрѣшено вознагражденіе, губернская управа полагала назначить согласно утвержденной собраніемъ таксѣ нормальной оцѣнки Пименову 25 рублей.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 15 декабря, стр. 28, п. 21; докл. стр. 79—80).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о выдачѣ крестьянамъ дер. Дровосѣкъ Покровскаго уѣзда Егору Пахомову и Климу Иванову вознагражденія за убитыхъ ими сапныхъ лошадей.

Покровская уѣздная управа сообщила губернской, что убиты въ деревнѣ Дровосѣкахъ 2 сапныя лошади крестьянъ Данилова и Прохорова, почему и просила ассигновать согласно оцѣнкѣ первому 25 руб. и второму 15 руб., при чемъ признала также справедливымъ выдачу пособія Пахомову и Иванову за убитыхъ ими сапныхъ лошадей до прибытія члена управы—первому 25 руб. и второму 15 р. Лошадь Пахомова была 6 лѣтъ, а Иванова—10; губернская управа ассигновала крестьянамъ: Данилову—25 руб. и Прохорову—15, такъ какъ лошади ихъ были убиты членомъ уѣздной управы и ветеринарнымъ врачемъ въ присутствіи сельскаго старосты и понятыхъ; что касается Пахомова и Иванова, то губернская управа не нашла возможности собственною властью назначить имъ вознагражденія; поэтому, пред-

ставляя это на усмотрѣніе собранія, губернская управа предполагала имъ выдать первому 25 руб., а второму 15 руб.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 15 декабря, стр. 28, п. 21; докл. стр. 80—81).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ обязательномъ постановленіи объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ изъ мѣстнаго рогатаго скота, съ представленіемъ вновь составленныхъ по этому предмету обязательныхъ постановленій.

Губернская управа сообщила уѣзднымъ земскимъ управамъ о постановленіи губернскаго собранія отъ 2-го мая 1886 г., что до нихъ касается, для соотвѣтствующихъ съ ихъ стороны распоряженій, присовокупивъ, что съѣздомъ земскихъ врачей и ветеринаровъ правилъ противъ повально-заразительныхъ болѣзней еще не выработано и что, когда они будутъ выработаны, губернская управа не преминетъ сообщить ихъ уѣзднымъ управамъ. Правила же объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ изъ мѣстнаго рогатаго скота, а также приложенныя къ нимъ формы и наставленія, составленныя губернской управой: 1) уѣзднымъ земскимъ управамъ, 2) волостному старшинѣ, 3) сельскому старостѣ, 4) хозяевамъ и владѣльцамъ рогатаго скота Владимірской губерніи, инструкцію ветеринарнымъ фельдшерамъ и наставленіе объ очищеніи людей, помѣщеній, мѣстъ и вещей по прекращеніи чумы на рогатомъ скотѣ въ зараженной ею мѣстности—губернская управа пересмотрѣла и представила ихъ на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Собраніе **постановило:** докладъ передать въ постоянную редакціонную коммиссію.

(Журн. 15 декабря, стр. 29—30, п. 24; докл. стр. 100—121).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ обязательныхъ постановленіяхъ объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ изъ мѣстнаго рогатаго скота.

Покровское уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 27 сентября 1886 года постановило: проектъ обязательныхъ постановленій, составленный коммиссіей, одобрить и представить въ губернскую земскую управу для совмѣстнаго доклада губернскому собранію съ таковыми же проектами, выработанными ветеринарными врачами согласно постановленію 2-го съѣзда врачей. Вмѣстѣ съ этимъ ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, чтобы при убиваніи зачумленнаго скота приглашать одного старосту, а не двухъ, какъ значится въ правилахъ, не требовать присутствія хозяина больного животнаго при его убиваніи и о принятіи расхода по вырытію ямы и зарыванію трупа убитаго животнаго на счетъ земства, кромѣ того просить объ отпечатаніи бланокъ для

актовъ, составляемыхъ членами управы при убиваніи животныхъ, и высылкѣ ихъ въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ въ земскія управы, такъ какъ на составленіе этихъ актовъ тратится масса времени. Губернская управа доложила объ этомъ собранію и выразила, что по 10 ст. вновь составленнаго управой и представляемаго на утвержденіе собранія обязательнаго постановленія, для изслѣдованія причины появленія въ той или другой мѣстности чумной заразы требуется присутствіе не 2-хъ сельскихъ старостъ, а одного мѣстнаго; равнымъ образомъ по 22 ст. того же постановленія расходъ по зарыванію убитаго и павшаго зачумленнаго животнаго послѣ своевременнаго заявленія о заболѣваніи его въ ямы предполагается производить изъ губернскаго земскаго сбора. Что же касается до другихъ ходатайствъ уѣзднаго собранія, то губернская управа полагала бы: во 1-хъ, присутствіе владѣльца больного животнаго при его убиваніи не дѣлать обязательнымъ, и, во 2-хъ, расходъ на отпечатаніе бланокъ для актовъ, составляемыхъ членами управъ при убиваніи животныхъ, принять на губернскій земскій сборъ, но съ тѣмъ, чтобы уѣздныя управы въ израсходованіи бланокъ доставляли отчетность.

Собраніе постановило: передать докладъ въ постоянную редакціонную коммиссію.

(Журн. 15 дек., стр. 29—30, п. 24; докл. стр. 157—158).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о ходѣ болѣзни „чумы“ на рогатомъ скотѣ во Владимірской губерніи съ 1 ноября 1885 г. по 1 ноября 1886 г. и о расходѣ, произведенномъ какъ на вознагражденіе владѣльцевъ за убитый и павшій скотъ, такъ и по принятію мѣръ къ предупрежденію и прекращенію чумной заразы, а равно и на вознагражденіе за убитыхъ, зараженныхъ сапомъ, лошадей.

Въ отчетномъ году рогатый скотъ нѣкоторыхъ селеній зараженъ былъ чумой въ 8 уѣздахъ: Владимірскомъ, Судогодскомъ, Меленковскомъ, Покровскомъ, Муромскомъ, Александровскомъ, Вязниковскомъ и Переславскомъ. За это время въ 21 селеніи и одномъ заводѣ было поражено 1115 головъ разнаго скота; на вознагражденіе владѣльцевъ за убитый и павшій послѣ своевременнаго заявленія зачумленный скотъ и на прочія мѣры по прекращенію болѣзни израсходовано изъ суммъ губернскаго земскаго сбора 18134 р. 83 к. Кромѣ того выдано изъ того же сбора въ вознагражденіе за убитыхъ, зараженныхъ сапомъ, лошадей, за уничтоженные предметы и проч. 770 руб. 6 коп., а всего 18904 р. 89 к.; изъ нихъ отнесено 1552 р. къ 1885 году и 17352 р. 89 к. къ 1886 году. Причины появленія болѣзни „чумы“ ветеринарные врачи опредѣляютъ: въ Переславскомъ уѣздѣ и Якиманской слободѣ Муромскаго уѣзда переносомъ, а въ остальныхъ заразой. Въ виду того, что въ селѣ Карачаровѣ и Дмитріевской слободѣ

Муромскаго уѣзда съ первыхъ чиселъ марта мѣсяца болѣзнь „чума" на рогатомъ скотѣ не прекращается, а между тѣмъ на вознагражденіе владѣльцевъ было уже израсходовано болѣе 6000 р., губернская управа просила 26 іюня Муромскую уѣздную управу поручить ветеринарному врачу принять всѣ мѣры къ прекращенію эпизоотіи; кромѣ того просила члена своего Н. С. Стромилова лично ознакомиться съ положеніемъ дѣла. По исполненіи порученія поступилъ отъ г. Стромилова докладъ, въ которомъ онъ объясняетъ, что чума первоначально появилась въ Дмитріевской слободѣ около 28 февраля и продолжалась по 15 апрѣля; за это время было убито и пало 19 штукъ. Черезъ 2 недѣли со дня послѣдней убитой скотины крестьянамъ разрѣшено было выгнать скотъ на пастбище, и до 27 мая не было ни одного случая заболѣванія чумой; съ 27 мая по 28 іюня убито 181 животное, всего 200 головъ изъ бывшихъ въ слободѣ 287 штукъ крупнаго и мелкаго скота. При первоначальномъ же появленіи болѣзни были приняты всѣ предписанныя мѣры относительно изоляціи, зарыванія и дезинфекціи, при чемъ на дезинфекцію дворовъ и заливку могилъ употреблено 60 пудовъ извести. Въ с. Карачаровѣ за время эпизоотіи убито и пало зачумленныхъ животныхъ 310 штукъ и къ 29 іюня осталось въ наличности 171 штука и здѣсь были приняты всѣ мѣры предосторожности. Вслѣдствіе ходатайства крестьянъ и принимая во вниманіе истощеніе у нихъ корма для скота, было разрѣшено выгнать скотъ на пастбище послѣ поголовнаго освидѣтельствованія, при чемъ онъ былъ раздѣленъ на 3 стада; 2 изъ незараженныхъ дворовъ и третье изъ зараженныхъ, но не заподозренный. Стада пасутся въ полуверстѣ и болѣе другъ отъ друга. Въ виду усилившихся въ 3 стадѣ заболѣваній пришлось снова поставить его на дворы. Изъ всего усмотрѣннаго Н. С. Стромиловымъ самимъ и сообщеннаго ему онъ вывелъ то заключеніе, что дѣйствія Муромской уѣздной управы не только согласны съ обязательными постановленіями, но что управа проявляетъ также образцовую энергію въ предупрежденіи развитія заразы. Въ дополненіе къ этому уѣздная управа, на запросъ губернской, сообщила, что свидѣтельствованіе животныхъ производилось наглядно, если на взглядъ ветеринара и по сообщенію скотовладѣльца въ животномъ не замѣчалось ничего подозрительнаго; въ противномъ случаѣ изслѣдованіе было точнѣе; первоначальные признаки болѣзни читались на сельскомъ сходѣ и повторялись, по мѣрѣ возможности, каждому ветеринарнымъ персоналомъ. Вскорѣ было получено въ губернской управѣ свѣдѣніе о появленіи вновь болѣзни чумы въ Якиманской слободѣ, сосѣдней съ гор. Муромомъ. Управа признала необходимымъ, въ охраненіе городскихъ стадъ отъ заразы и въ обезпеченіе средствъ губернскаго земства отъ значительнаго расхода, принять слѣдующія мѣры: 1) воспретить обывателямъ гор. Мурома выгонъ ихъ скота со дворовъ въ стада и 2) воспретить приводъ какъ извнѣ, такъ и выводъ изнутри гор. Мурома скота на базары и ярмарки гор. Мурома и

уѣзда. Въ отвѣтъ на это уѣздная управа сообщила, что по заключенію ветеринарныхъ врачей, на основаніи осмотра, выгонъ городскихъ стадъ на пастбище не представляется опаснымъ въ отношеніи зараженія городского стада отъ скота селеній—Карачаровой, Дмитріевской и Якиманской, въ которыхъ существуетъ чума на крупномъ рогатомъ скотѣ, при соблюденіи слѣдующихъ мѣръ: 1) обязать подписками пастуховъ, чтобы они загоняли весь скотъ непремѣнно на дворы владѣльцевъ; 2) жителей города обязать по прогонѣ его изъ стадъ не выпускать со дворовъ до утра; 3) для охраненія границъ гор. Мурома отъ привода извнѣ и вывода изнутри города скота устроить караулы въ 5 пунктахъ. Губернская управа уполномочила устроить караулы на осн. 26 ст. обяз. постан. объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ и расходъ по этому предмету отнести на счетъ губернскаго земства; но требованій объ отпускѣ на сказанный предметъ денегъ въ губернскую управу не поступало. Къ 15 числу іюля сего года вся назначенная по 13 ст. смѣты губернскаго земскаго сбора сумма 10000 руб. на вознагражденіе владѣльцевъ за убитый и павшій послѣ заявленія о заболѣваніи зачумленный скотъ была уже израсходована и кромѣ того оказалась передержка до 1200 р.; для утвержденія передержки и открытія кредита на будущее время слѣдовало созвать экстренное губернское собраніе, но такъ какъ въ это время начались уже полевыя работы и открылась Нижегородская ярмарка и въ то же время губернская управа признала выдачу вознагражденія владѣльцамъ обязательнымъ для земства, то она рѣшилась, не созывая экстреннаго собранія, продолжать выдачу вознагражденія какъ за убиваемый зачумленный скотъ, такъ и за зараженныхъ сапомъ лошадей, производя потребный расходъ изъ общихъ остатковъ по смѣтѣ губернскаго сбора, а за недостаткомъ таковыхъ и изъ другихъ источниковъ. Поэтому губернская управа ходатайствовала: 1) объ утвержденіи расхода на передержанную сверхъ смѣты сумму 7352 р. 89 к.; 2) о разрѣшеніи продолжать выдачу вознагражденія владѣльцамъ за зачумленный скотъ до окончанія смѣтнаго года, такъ какъ болѣзнь „чума“ въ Муромскомъ и Александровскомъ уѣздахъ еще не прекратилась, и 3) о внесеніи въ смѣту губернскаго земскаго сбора на 1887 годъ, на расходы по принятію мѣръ къ прекращенію какъ чумной заразы на рогатомъ скотѣ, такъ и болѣзни „сапа“ на лошадяхъ, примѣрно отъ 15 до 20 тысячъ руб.

Собраніе **постановило**: докладъ передать въ ревизіонную коммиссію. (Журн. 15 дек., стр. 29—30, п. 24; докл. стр. 234—243).

1886 г. (Очередное).

Ревизіонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по докладу губернской управы о болѣзни „чумѣ“.

Ревизіонная коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ губернской управы о ходѣ болѣзни „чумы“, полагала сдѣланный губернской управой перерасходъ въ суммѣ 7352 р. 89 к. на выдачу вознагражденія за уби-

тый и павшій отъ чумы скотъ утвердить, какъ вызванный дѣйствительной необходимостью и пріостановить который управа не имѣла права, на этомъ же основаніи разрѣшить управѣ продолжать выдачу вознагражденія владѣльцамъ за зачумленный скотъ до окончанія смѣтнаго года изъ общихъ смѣтныхъ остатковъ.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 44—45, п. 8; докл. стр. 49—50).

1887 г. (Очередное).

По прочтеніи докладовъ о скотѣ и ветеринарномъ за нимъ надзорѣ поручено управѣ ходатайствовать о включеніи въ обязательныя постановленія объ убиваніи зачумленнаго скота § 9 наставленія сельскимъ старостамъ, находящагося въ приложеніи къ обязательнымъ постановленіямъ Владимірскаго губернскаго земства.

(Журн. 15 дек., стр. 52).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы съ представленіемъ обязательныхъ постановленій объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ изъ мѣстнаго рогатаго скота.

Представляя вновь редактированныя и одобренныя редакціонной коммиссіей обязательныя постановленія по упомянутому предмету, согласно постановленію собранія въ прошлый очередной съѣздъ, управа находитъ нужнымъ, по утвержденіи означенныхъ постановленій установленнымъ порядкомъ, отпечатать ихъ въ количествѣ 10000 экземпляровъ для разсылки губернскимъ гласнымъ, въ уѣздныя управы, предводителямъ дворянства, въ волостныя правленія, сельскимъ старостамъ и вообще для распространенія ихъ между населеніемъ губерніи и при постановленіяхъ этихъ, кромѣ приложенныхъ инструкцій и наставленій, отпечатать: 1) Высочайшія повелѣнія 3 іюня 1879 г. объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ изъ мѣстнаго рогатаго скота и 8-го декабря 1881 года о вознагражденіи за мѣстный скотъ, павшій отъ чумы; 2) циркуляръ г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 25 января 1884 г. за № 120 о мѣрахъ противъ сапа; 3) циркуляръ медицинскаго департамента отъ 21 іюля 1883 г. за № 1078 о перевозкѣ костей животныхъ; 4) основныя правила для ветеринарно-полицейскихъ дѣйствій при повальныхъ болѣзняхъ на домашнихъ животныхъ, составленныя состоящимъ при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ ветеринарнымъ комитетомъ; 5) правила о порядкѣ и условіяхъ провоза невыдѣланныхъ кожъ; 6) правила о порядкѣ передвиженія крупнаго рогатаго скота и овецъ въ предѣлахъ Европейской Россіи, издан. въ 1886 г., и 7) росписаніе о порядкѣ слѣдованія гуртового скота во Владимірской губерніи.

Собраніе **постановило:** докладъ утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 51; докл. стр. 89).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ по вопросу—слѣдуетъ ли состоящимъ на службѣ земства лицамъ выдавать какое-либо вознагражденіе за испорченную ими при исполненіи обязательныхъ постановленій объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ изъ мѣстнаго рогатаго скота одежду и подлежащую во избѣжаніе распространенія заразы уничтоженію.

Муромская управа сообщила, что ветеринарный врачъ Лузинъ считаетъ необходимымъ, въ виду прекращенія чумной эпизоотіи въ Муромскомъ уѣздѣ, приступить къ сжиганію платья ветеринарнаго персонала и сторожей, находившихся при зачумленныхъ животныхъ; г. Лузинъ остановился на сжиганіи, такъ какъ потребная дезинфекція все равно уничтожитъ платье. Командированный управою членъ ея г. Соколовъ также нашелъ, что платье подлежитъ сжиганію, и составилъ оцѣночную вѣдомость его. Изъ вѣдомости видно, что стоимость подлежащаго сожженію платья равна 50 руб. Губернская управа на основаніи обязательныхъ постановленій сочла себя вправѣ выдать за платье вознагражденіе въ размѣрѣ 8 руб. только сторожамъ, ветеринарному же персоналу отказала въ этомъ. Муромская управа на такое постановленіе управы отвѣтила, что не считаетъ себя вправѣ отобрать опасное въ санитарномъ отношеніи платье ветеринарнаго персонала, не уплативъ при этомъ стоимости его, кромѣ того и отобраніе совершено по предложенію члена губернской управы Н. С. Стромилова, осматривавшаго зачумленный скотъ; въ виду такихъ обстоятельствъ Муромская управа вновь спрашивала указаній, какъ поступить. На основаніи этого и примѣняясь къ § 19 обязательныхъ постановленій, управа выдала ветеринарному персоналу 42 р. за испорченную одежду. Докладывая объ этомъ, управа ставитъ собранію вопросъ—слѣдуетъ ли на будущее время въ подобныхъ случаяхъ выдавать вознагражденіе служащимъ по земству за испорченную ими при исполненіи обязательныхъ постановленій объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ изъ мѣстнаго рогатаго скота и подлежащую уничтоженію одежду вознагражденіе по оцѣнкѣ на общемъ основаніи.

Собраніе **постановило:** вознагражденіе въ подобныхъ случаяхъ подлежитъ къ выдачѣ.

(Журн. 15 декабря, стр. 52; докл. стр. 199).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о ходѣ болѣзни чумы на рогатомъ скотѣ во Владимірской губерніи съ 1 ноября 1886 г. по 1 ноября 1887 г. и о расходѣ, произведенномъ какъ на вознагражденіе владѣльцевъ за убитый и павшій скотъ, такъ и по принятію мѣръ къ предупрежденію и прекращенію чумной заразы, а равно и на вознагражденіе за убитыхъ, зараженныхъ сапомъ, лошадей; изъ доклада видно, что въ вознагражденіе за скотъ, павшій отъ чумы, выдано было 425 р.

50 к., за лошадей, зараженныхъ сапомъ, 814 р. 92 к. Чума проявилась только въ Переславскомъ и Ковровскомъ уѣздахъ.

Собраніе **постановило**: докладъ принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 15 дек., стр. 52; докл. стр. 265).

1888 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по отзыву г. губернатора объ обязательномъ постановленіи, составленномъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ изъ мѣстнаго рогатаго скота и о приложенныхъ къ постановленію наставленіяхъ и инструкціи.

Согласно постановленію собранія въ очередной съѣздъ 1887 г. губернская управа увѣдомила г. губернатора о постановленіи собранія и просила его объ утвержденіи постановленія, наставленій и инструкціи. Въ отвѣтъ на это г. губернаторъ увѣдомилъ губернскую управу, что вновь составленное и одобренное губернскимъ земскимъ собраніемъ обязательное постановленіе объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ изъ мѣстнаго рогатаго скота имъ утверждено и предложено губернскому правленію о напечатаніи постановленія въ губернскихъ вѣдомостяхъ. Въ виду того, что инструкціи и наставленія носятъ на себѣ характеръ правилъ, обязательныхъ къ исполненію для уѣздныхъ земскихъ управъ, должностныхъ лицъ волостного и сельскаго управленій и владѣльцевъ скота (съ указаніемъ даже на отвѣтственность за неисполненіе ихъ) въ мѣропріятіяхъ, относящихся до борьбы со всѣми эпизоотическими болѣзнями, и принимая во вниманіе, что согласно ст. 142, п. 6 и 7 полож. о зем. учр. изд. 1886 г. на подобныя мѣропріятія закономъ уполномочены только уѣздныя земскія собранія, г. губернаторъ находитъ наставленія и инструкцію требующими коренныхъ измѣненій и переработки въ смыслѣ наставленій, которыя опредѣляли бы порядокъ и способъ примѣненія лишь обязательнаго постановленія объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ. Губернская управа полагала приложенныя къ обязательному постановленію наставленія: а) уѣзднымъ земскимъ управамъ, б) волостнымъ старшинамъ, в) сельскимъ старостамъ и г) хозяевамъ и владѣльцамъ скота, а равно инструкцію ветеринарнымъ фельдшерамъ, за неутвержденіемъ ихъ г. губернаторомъ, исключить.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 15 марта, стр. 60—61; докл. стр. 28—30).

1888 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по отношенію г. губернатора объ измѣненіи редакціи §§ 17 и 19 обязательныхъ постановленій объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ изъ мѣстнаго рогатаго скота.

Г. губернаторъ увѣдомилъ губернскую управу, что Высочайше утвержденнымъ 8-го декабря 1881 года мнѣніемъ государственнаго совѣта предоставлено было земскимъ учрежденіямъ разрѣшить выдачу вознагражденія за мѣстный скотъ, павшій отъ чумы, послѣ своевременнаго заявленія о его заболѣваніи, въ видѣ опыта лишь въ теченіе 3 лѣтъ. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе: 1) что установленіе выдачи вознагражденія за павшій отъ чумы скотъ наравнѣ съ обязательно убитымъ для пресѣченія этой эпизоотіи служитъ, какъ показалъ опытъ, большимъ препятствіемъ къ вполнѣ успѣшному примѣненію закона 3-го іюня 1879 года о немедленномъ убиваніи зачумленнаго скота; 2) что для обезпеченія владѣльцевъ павшихъ животныхъ введено уже во Владимірской губерніи добровольное страхованіе скота и 3) что во всякомъ случаѣ, на основаніи дѣйствующихъ узаконеній, суммы губернскаго земскаго сбора не могутъ быть употребляемы на выдачу вознагражденія за павшихъ животныхъ, г. губернаторъ просилъ губернскую земскую управу объ изложенномъ доложить предстоящему губернскому земскому собранію для соотвѣтственныхъ измѣненій въ редакціи §§ 17 и 19 означенныхъ обязательныхъ постановленій. Губернская управа выразила, что отмѣна Высочайше утвержденнаго 8-го декабря 1881 года мнѣнія государственнаго совѣта послужитъ чрезвычайнымъ ущербомъ для скотовладѣльцевъ, такъ какъ земство при развитіи въ уѣздѣ эпизоотіи чумы или сапа, даже при усиленномъ составѣ ветеринарныхъ врачей, лишено будетъ возможности по заявленіямъ владѣльцевъ скота тотчасъ же убивать зараженныхъ животныхъ, какъ это можно судить на основаніи опыта прежнихъ лѣтъ, а потому губернская управа полагала ходатайствовать установленнымъ порядкомъ о продленіи дѣйствія вышеозначеннаго мнѣнія государственнаго совѣта.

Собраніе **постановило**: 1) выдавать вознагражденіе только за убитый зачумленный скотъ; 2) ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи выдавать скотовладѣльцамъ вознагражденіе и за павшій скотъ по особому разрѣшенію губернской управы въ каждомъ случаѣ.

(Журн. 6 іюля, стр. 27—28, п. 11; докл. стр. 19—21).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Ковровскаго уѣзднаго земскаго собранія объ ассигнованіи какой либо суммы на пріобрѣтеніе медикаментовъ для лѣченія животныхъ.

Ковровское уѣздное собраніе по ходатайству уѣзднаго врачебнаго совѣта—объ ассигнованіи какой либо суммы на пріобрѣтеніе медикаментовъ для лѣченія животныхъ, постановило: передать вопросъ на разсмотрѣніе губернскаго собранія, такъ какъ ветеринарное дѣло находится въ его вѣдѣніи.

Губернская управа полагала ходатайство отклонить, такъ какъ губернское земство уже неоднократно разъясняло, что пріобрѣтеніе медикамен-

товъ для лѣченія животныхъ отъ всѣхъ болѣзней, кромѣ „чумы“, лежитъ на обязанности или самихъ владѣльцевъ скота, или уѣздныхъ земствъ.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 12 дек., стр. 6—7; докл. стр. 266).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о ходѣ болѣзни „чумы“ на рогатомъ скотѣ во Владимірской губерніи съ 1-го ноября 1887 года по 1-е октября 1888 г. и о расходѣ, произведенномъ какъ на вознагражденіе владѣльцевъ за скотъ, такъ и по принятію мѣръ къ предупрежденію и прекращенію чумной заразы, а равно и на вознагражденіе за убитыхъ, зараженныхъ сапомъ, лошадей.

1888 годъ можно считать со времени введенія въ дѣйствіе обязат. пост. объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ самымъ благопріятнымъ, такъ какъ чумной заразы не было ни въ одномъ уѣздѣ. Расходъ по чумному дѣлу равенъ 173 руб. 15 коп., въ томъ числѣ 116 руб. за 7 животныхъ. За убитыхъ, зараженныхъ сапомъ, лошадей—именно 19 головъ—уплачено 475 руб., за уничтоженные предметы и труды по убою и зарытію 7 руб. 80 коп.—всего 483 руб. 80 коп.

Собраніе **приняло** докладъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 15 дек., стр. 53 и 54; докл. стр. 66—68).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по поводу ходатайства губернскаго земства о предоставленіи ему права назначать вознагражденіе за павшій отъ чумы скотъ.

Во исполненіе постановленія губернскаго собранія отъ 6-го іюля губернская управа просила г. губернатора дать ходатайству дальнѣйшее направленіе; въ разрѣшеніе его нынѣ получено утвержденное постановленіе ветеринарнаго комитета, которымъ, согласно мнѣнію г. губернатора, ходатайство удовлетворено вслѣдствіе того, что прекращеніе выдачи вознагражденія за павшій отъ чумы скотъ можетъ вызвать неудовольствіе населенія, сохраненіе же за Владимірскимъ земствомъ этого права и на будущее время не повліяетъ на успѣшное примѣненіе въ губерніи закона 3-го іюня 1879 года. При этомъ земство должно соблюдать слѣдующія условія: 1) лицамъ, не донесшимъ своевременно о появившейся болѣзни на ихъ скотѣ, ни въ какомъ случаѣ не должно быть присуждаемо вознагражденіе за павшихъ животныхъ; 2) вознагражденіе, въ видахъ предотвращенія со стороны владѣльцевъ скота малѣйшихъ замедленій въ донесеніяхъ о случаяхъ его подозрительнаго заболѣванія, а равно съ цѣлью побудить означенныхъ лицъ къ участію въ установленномъ въ губерніи добровольномъ страхованіи отъ падежей, должно быть выдаваемо въ половин-

номъ размѣрѣ нормальной оцѣнки. Право выдачи вознагражденія предоставляется Владимірскому земству лишь временно, впредь до дальнѣйшихъ указаній опыта.

Собраніе приняло докладъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 15 дек., стр. 54; докл. стр. 282—284).

1889 г. (Очередное).

Докладъ управы о ходѣ эпизоотическихъ болѣзней на скотѣ и о расходѣ, произведенномъ на вознагражденіе владѣльцевъ за убитый и павшій скотъ, изъ котораго видно, что кромѣ чумы и сапа на скотѣ было повальное воспаленіе легкихъ и что выдано было вознагражденія 2593 р.,—принятъ былъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 16 дек., стр. 57, п. 7 б; докл. стр. 96).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о ходѣ эпизоотическихъ болѣзней на скотѣ и о расходѣ, произведенномъ въ вознагражденіе владѣльцамъ за павшій и убитый скотъ.

Въ отчетномъ году свирѣпствовала сибирская язва, съ которой была затруднена борьба какъ отсутствіемъ достаточнаго ветеринарнаго надзора, такъ и недостаточностью и даже отсутствіемъ дезинфекціонныхъ средствъ. Отъ сибирской язвы пало въ отчетномъ году 7470 головъ, кромѣ того убито было вслѣдствіе обнаруженія болѣзней 47 головъ, за которыя выдано было 1067 р. 80 к. вознагражденія; на работы по убіенію и уборкѣ означеннаго скота, а также за уничтоженное на рабочихъ платье выдано было 58 руб. 5 коп., итого израсходовано было 1125 руб. 85 коп. Губернская управа испрашивала разрѣшенія собранія, какъ на внесеніе въ смѣту губернскаго земскаго сбора на 1891 г. на пріобрѣтеніе дезинфекціонныхъ средствъ по примѣру прежнихъ лѣтъ 1300 руб., т. е. по 100 р. на каждый уѣздъ, такъ и на отпускъ этихъ денегъ по требованіямъ уѣздныхъ управъ не только при существованіи чумной заразы, которой можетъ и совсѣмъ не быть, но и при другихъ не менѣе заразительныхъ болѣзняхъ, какъ, напримѣръ, при сапѣ, бѣшенствѣ и сибирской язвѣ.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить и ассигновать на 1891 г. на пріобрѣтеніе дезинфекціонныхъ средствъ 1300 р., т. е. по 100 р. на уѣздъ, а такъ какъ въ смѣту губернскаго сбора на этотъ предметъ внесено было только 300 руб., то недостающіе 1000 руб. разрѣшить губернской управѣ въ случаѣ надобности произвести въ расходъ изъ статьи на непредвидѣнныя надобности.

(Журн. 14 дек., стр. 65, п. 9; докл. стр. 146).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы съ представленіемъ проекта правилъ о тщательномъ надзорѣ за всѣми мѣстами скопленія и обработки сырыхъ животныхъ продуктовъ.

Г. губернаторъ препроводилъ въ губернскую управу для скорѣйшаго исполненія циркуляръ г. министра внутреннихъ дѣлъ, въ которомъ указывалась, какъ одна изъ причинъ распространенія сибирской язвы, недостаточность санитарно-полицейскаго надзора за кожевенными заведеніями и другими мѣстами скопленія животныхъ остатковъ; въ виду этого предписывалось г.г. губернаторамъ предложить уѣзднымъ управамъ внести на обсужденіе собранія проекты правилъ о тщательномъ надзорѣ за упомянутыми учрежденіями и въ скорѣйшемъ времени представить ихъ на утвержденіе министра внутреннихъ дѣлъ. Въ исполненіе сего циркуляра губернская управа представила на усмотрѣніе собранія проектъ правилъ о тщательномъ надзорѣ за всѣми мѣстами скопленія и обработки сырыхъ животныхъ продуктовъ.

Собраніе **постановило**: составленныя губернскою управою правила о надзорѣ за всѣми мѣстами скопленія и обработки сырыхъ животныхъ продуктовъ утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 66, п. 14; докл. стр. 216).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о ходѣ эпизоотическихъ болѣзней на скотѣ и о расходѣ, произведенномъ на вознагражденіе владѣльцевъ за убитый и павшій скотъ.

Въ текущемъ году вслѣдствіе своевременно принятыхъ мѣръ эпизоотія принесла менѣе ощутительный вредъ, чѣмъ въ предыдущемъ; въ 1890 г. пало 7470 головъ, а въ 1891 г. 1058 головъ. Въ вознагражденіе владѣльцамъ убитаго скота выдано было за 62 головы 1138 р. 40 к., управамъ на зарытіе, убой скота, уничтоженіе вещей, могущихъ способствовать распространенію заразы, 61 р. 75 к. Итого израсходовано было на борьбу съ эпизоотіей 1200 р. 75 к.

Докладывая о вышеизложенномъ, управа просила разрѣшенія собранія на внесеніе въ смѣту губернскаго сбора 1892 г. по примѣру прошлаго года: а) на вознагражденіе владѣльцевъ за убитый зачумленный скотъ 2000 р. и б) на пріобрѣтеніе дезинфекціонныхъ средствъ при существованіи заразительныхъ болѣзней на скотѣ: сапа, бѣшенства и сибирской язвы—1300 руб., т. е. по 100 руб. на уѣздъ, а всего 3300 руб.

Собраніе **постановило**: предложеніе губернской управы утвердить и внести въ смѣту на 1892 годъ на вознагражденіе владѣльцевъ за убитый зачумленный скотъ 2000 р. и на пріобрѣтеніе дезинфекціонныхъ средствъ при существованіи заразительныхъ болѣзней на скотѣ: сапа, бѣшенства и сибирской язвы—1300 р., а всего 3300 р.

(Журн. 16 дек., стр. 82, п. 7; докл. стр. 186).

1891 г. (Очередное).

Читано было отношеніе Суздальской уѣздной управы о дополненіи обязательнаго постановленія объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ, больныхъ повально-заразительными болѣзнями.

Собраніе **постановило**: отношеніе Суздальской уѣздной управы передать въ постоянную редакціонную коммиссію.

(Журн. 16 декабря, стр. 84, п. 14; докл. стр. 98).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о ходѣ эпизоотическихъ болѣзней на скотѣ и о расходѣ, произведенномъ на вознагражденіе владѣльцевъ за убитый и павшій скотъ.

Въ отчетномъ году пало 712 головъ отъ разныхъ болѣзней, тогда какъ въ 1891 году пало 1058 головъ, а въ 1890 г.—7470 головъ; уменьшеніе это вызвано энергичною дѣятельностью ветеринарнаго персонала, которымъ въ отчетный годъ убиты 21 голова больного скота; въ вознагражденіе владѣльцамъ скота, на расходы на убой, зарытіе и за вещи, подвергшіяся уничтоженію, какъ приходившія въ соприкосновеніе съ больнымъ скотомъ, выдано 493 р. 20 к.

Докладывая о вышеизложенномъ, губернская управа испрашиваетъ разрѣшенія собранія на внесеніе въ смѣту губернскаго земскаго сбора на 1893 г. по примѣру прошлаго года: а) на вознагражденіе владѣльцевъ за убитый скотъ отъ болѣзней чумы, сапа и бѣшенства 2000 руб. и б) на пріобрѣтеніе дезинфекціонныхъ средствъ при существованіи какъ означенныхъ болѣзней, такъ и сибирской язвы 1300 р., по 100 р. на каждый уѣздъ.

Собраніе **постановило**: докладъ губернской управы принять къ свѣдѣнію. (Журн. 16 дек., стр. 76, п. 43в; докл. стр. 203).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы объ изданіи обязательныхъ постановленій объ уборкѣ или уничтоженіи палыхъ животныхъ и о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія заразительныхъ, повальныхъ и мѣстныхъ, болѣзней.

Собраніе **постановило**: обсужденіе сего доклада отложить до экстреннаго земскаго собранія въ февралѣ 1893 г.

(Журн. 16 дек., стр. 77, п. 45; докл. стр. 471).

1893 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ изданіи обязательныхъ постановленій объ уборкѣ и уничтоженіи палыхъ животныхъ и о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія заразныхъ, повальныхъ и мѣстныхъ, болѣзней.

Губернское собраніе передало докладъ губернской управы и отношеніе Суздальской уѣздной управы въ постоянную редакціонную коммиссію, которая, по обсужденіи ихъ, при чемъ участвовалъ по приглашенію коммиссіи ветеринарный врачъ Владимірскаго уѣзда П. М. Пинскій, между прочимъ, постановила: передать выработку обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія зараз-

ныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ, а равно и вопросъ объ уничтоженіи и уборкѣ палыхъ животныхъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, при чемъ просить уѣздныя собранія подробно разсмотрѣть живодерный промыселъ, а также способы и мѣры его регистраціи и упорядоченія, рекомендуя руководствоваться при выработкѣ правилами, изданными Московскимъ губернскимъ земствомъ. Губернская управа увѣдомила объ этомъ уѣздныя управы, прося о заключеніи собраній увѣдомить ее. Изъ доставленныхъ свѣдѣній видно, что Муромское, Юрьевское и Меленковское собранія признали цѣлесообразными постановленія, выработанныя Московскимъ земствомъ, Суздальское, Судогодское, Вязниковское, Покровское, Переславское сдѣлали измѣненія въ вышеназванныхъ постановленіяхъ, Владимірское и Шуйское собранія выработали постановленія. Александровское собраніе признало, что мѣры предупрежденія и прекращенія заразныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ должны быть приняты выработанныя въ 1884 году въ основныхъ правилахъ для ветеринарно-полицейскихъ дѣйствій при повальныхъ болѣзняхъ на домашнихъ животныхъ, такъ равно и объ уничтоженіи и уборкѣ палыхъ животныхъ. Ковровское собраніе признало желательнымъ введеніе постановленій, подобныхъ изданнымъ Московскимъ земствомъ. Гороховецкое вопросъ поручило разработать уѣздной управѣ при участіи лицъ медицинскаго персонала и ветеринарнаго врача. Суздальское и Ковровское собранія предложили рядъ мѣръ для упорядоченія живодернаго промысла.

Редакціонная коммиссія и губернская управа на основаніи высказанныхъ уѣздными собраніями мнѣній выработали общіе для всей губерніи проекты обязательныхъ постановленій: а) о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія заразныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ въ здѣшней губерніи, б) объ устройствѣ кладбищъ и объ уборкѣ и уничтоженіи палыхъ животныхъ и в) о мѣрахъ регистраціи и упорядоченія живодернаго промысла и относящихся къ нему производствъ: кожевеннаго, овчиннаго, салотопеннаго и другихъ.

Собраніе **постановило**: разсмотрѣніе обязательныхъ постановленій отложить до очередного губернскаго земскаго собранія и разсмотрѣть ихъ вмѣстѣ съ протоколами V съѣзда ветеринарныхъ врачей.

(Журн. 22 февр., стр. 5—6, п. 13; докл. стр. 471—480).

1893 г. (Экстренное).

Владимірскій уѣздный предводитель дворянства Н. Н. Авдулинъ заявилъ, что онъ находилъ бы необходимымъ выдавать установленное губернскимъ земскимъ собраніемъ за убитый чумный скотъ вознагражденіе также и за скотъ, больной повальнымъ воспаленіемъ легкихъ, такъ какъ къ прекращенію подобной болѣзни единственное средство есть убиваніе.

Собраніе **постановило**: животныхъ, больныхъ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ, подвергать убіенію, но только съ согласія владѣль-

цевъ ихъ, съ выдачею имъ изъ суммъ, ассигнованныхъ на удовлетвореніе владѣльцевъ за убитый чумный скотъ, вознагражденія въ томъ же размѣрѣ и при соблюденіи тѣхъ же условій, какія установлены по убиванію зачумленныхъ животныхъ. Въ случаѣ недостатка ассигнованныхъ на вознагражденіе владѣльцевъ за убитый чумной скотъ денегъ разрѣшить губернской управѣ расходъ производить изъ статьи смѣты на непредвидѣнныя надобности.

(Журн. 23 февр., стр. 7, п. 2).

1893 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ отмѣнѣ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія губернскаго земскаго собранія объ установленіи убиванія животныхъ, заболѣвшихъ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ, съ выдачей владѣльцамъ ихъ вознагражденія изъ земскихъ суммъ.

Въ виду того, что въ программѣ вопросовъ, долженствовавшихъ разбираться на экстренномъ засѣданіи, былъ только общій вопросъ объ уборкѣ и уничтоженіи палыхъ животныхъ и о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія болѣзней, каковой отложенъ до очередного съѣзда, присутствіе находитъ, что губернское собраніе не имѣло права входить въ обсужденіе заявленія Владимірскаго уѣзднаго предводителя дворянства и потому постановленіе, состоявшееся по нему, отмѣнило. Кромѣ того присутствіе находитъ, что принятіе мѣръ къ предупрежденію и пресѣченію падежей скота относится къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій, по коимъ обязательныя постановленія составляются и издаются порядкомъ, указаннымъ въ ст. 110 и 111 полож. о земск. учр., каковой вовсе не былъ соблюденъ. Губернская управа полагаетъ, что рѣшенію губернскаго присутствія слѣдуетъ подчиниться и правило объ убиваніи животныхъ, заболѣвшихъ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ, составить въ видѣ обязательнаго постановленія. Губернская управа представляетъ на благоусмотрѣніе собранія слѣдующій, составленный на основаніи 110 ст. полож. о земск. учрежд. изд. 1890 г., проектъ обязательныхъ постановленій:

1) Животныхъ, больныхъ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ, съ согласія владѣльцевъ ихъ, подвергать убиванію.

2) За убитый подобный скотъ выдается владѣльцу скота изъ земскихъ суммъ вознагражденіе въ томъ же размѣрѣ и при соблюденіи тѣхъ же условій, какія установлены по убиванію зачумленныхъ животныхъ (ст. 17—21 обязательныхъ постановленій Владимірскаго губернскаго земскаго собранія, утвержденныхъ Владимірскимъ губернаторомъ 12-го января 1888 года).

Настоящія обязательныя постановленія входятъ въ силу въ теченіе двухъ недѣль со дня полученія въ данномъ уѣздѣ № Владимірскихъ губернскихъ вѣдомостей, въ коемъ постановленія опубликованы.

Собраніе постановило: 1) Проектъ обязательныхъ постановленій объ убиваніи животныхъ, больныхъ воспаленіемъ легкихъ, одобрить; 2) поручить губернской управѣ на основаніи 111 ст. пол. о земск. учрежд. 12-го іюня 1890 г. представить на утвержденіе г. губернатора.

(Журн. 26 апр., стр. 79, п. 8; докл. стр. 27—29).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по исполненію порученія губернскаго земскаго собранія о ходатайствѣ объ утвержденіи одобреннаго губернскимъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 26-го апрѣля обязательнаго постановленія объ убиваніи животныхъ, больныхъ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ.

Постановленіе г. губернаторомъ утверждено и издано. Губернской управою оно отпечатано въ „Вѣстникѣ губернскаго земства" (№ 12—1893 г.) и отдѣльными оттисками для распространенія между населеніемъ губерніи.

Собраніе приняло докладъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 15 дек., стр. 69, п. 10; докл. стр. 171, п. i).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о ходѣ эпизоотическихъ болѣзней на скотѣ и о расходѣ, произведенномъ на вознагражденіе владѣльцевъ за убитый и павшій скотъ, за время съ октября 1892 г. по октябрь 1893 года:

За время съ 1-го октября 1892 г. по 1-е октября 1893 г. въ 9-ти уѣздахъ губерніи существовала на скотѣ болѣзнь „сибирская язва", но благодаря своевременно принятымъ ветеринарно-полицейскимъ мѣрамъ болѣзнь эта не имѣла широкаго распространенія, и смертность сравнительно съ прошлымъ отчетнымъ годомъ была незначительна. За это время выдано 1252 руб. 20 коп. вознагражденія за 63 головы и за убой животныхъ, зарытіе ихъ въ ямы и за уничтоженныя вещи, бывшія въ соприкосновеніи съ больнымъ скотомъ, выдано 29 руб. 50 к., всего 1281 р. 70 к.

Объ этомъ губернская управа представила на благоусмотрѣніе собранія и испрашивала разрѣшенія на внесеніе въ смѣту губернскаго земскаго сбора на 1894 г.: а) на вознагражденіе владѣльцевъ за убитый скотъ отъ болѣзней: чумы, сапа, бѣшенства и повальнаго воспаленія легкихъ—примѣрно 3500 руб. и б) на пріобрѣтеніе дезинфекціонныхъ средствъ при существованіи какъ означенныхъ болѣзней, такъ и сибирской язвы 1300 руб., т.-е. по 100 руб. на каждый уѣздъ. Послѣдняя сумма назначается въ прежнемъ размѣрѣ; первая же увеличивается на 1500 руб. въ виду принятія на средства земства расхода по вознагражденію владѣльцевъ за больной повальнымъ воспаленіемъ легкихъ скотъ и убитый съ согласія владѣльца его.

Собраніе **постановило:** докладъ принять къ свѣдѣнію и въ смѣту будущаго года внести: 1) 350 руб. на вознагражденіе владѣльцевъ за убитый скотъ отъ болѣзней—чумы, сапа, бѣшенства и повальнаго воспаленія легкихъ; 2) 1300 руб. на пріобрѣтеніе дезинфекціонныхъ средствъ при существованіи какъ вышеозначенныхъ болѣзней, такъ и сибирской язвы.

(Журн. 16 дек., стр. 77, п. 15; докл. стр. 186—187).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ изданіи обязательныхъ постановленій объ уборкѣ и уничтоженіи палыхъ животныхъ и о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія заразныхъ, повальныхъ и мѣстныхъ, болѣзней.

Представляя докладъ прошлогоднему собранію, губернская управа представляла и проектъ обязательныхъ постановленій по ветеринарной части для жителей Владимірской губерніи.

Собраніе **постановило:** обязательныя постановленія объ уборкѣ и уничтоженіи палыхъ животныхъ и о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія заразныхъ, повальныхъ и мѣстныхъ, болѣзней одобрить и поручить губернской управѣ представить ихъ на утвержденіе г. губернатора. (Журн. 16 дек., стр. 76, п. 10 а; докл. стр. 90—99).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о разъясненіи обязательныхъ постановленій объ убиваніи животныхъ, больныхъ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ.

По возникшимъ при примѣненіи на практикѣ постановленія собранія 26-го апрѣля 1893 года вопросамъ губернская управа имѣетъ честь выразить, что выдачу установленнаго вознагражденія скотовладѣльцамъ за павшій отъ повальнаго воспаленія легкихъ скотъ губернская управа находитъ несогласнымъ со смысломъ постановленія, такъ какъ, хотя 17 статья обяз. пост. объ убив. зачумл. жив. и примѣнена къ постановленію, но сама она примѣняется къ скоту, убиваемому безъ согласія скотовладѣльца, послѣ заявленія послѣдняго о появленіи чумной заразы на его скотѣ, а потому губернская управа полагала бы 2-й пунктъ обязательнаго постановленія объ убиваніи животныхъ, больныхъ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ, дополнить примѣчаніемъ слѣдующаго содержанія: „За павшій отъ повальнаго воспаленія легкихъ скотъ выдается установленное вознагражденіе только въ томъ случаѣ, если скотовладѣльцемъ одновременно съ заявленіемъ о появленіи на его рогатомъ скотѣ повальнаго воспаленія легкихъ будетъ изъявлено свое согласіе на немедленный убой его больного скота“. Далѣе, губернская управа имѣетъ честь выразить, что такъ какъ за принадлежащихъ жителямъ уѣзда животныхъ, больныхъ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ и убитыхъ, вознагражденіе выдается изъ губернскаго

земскаго сбора, въ платежѣ котораго участвуютъ и города, такъ какъ убиваніе заболѣвшаго повальными и заразительными болѣзнями городского скота будетъ служить мѣрой предупредительной противъ заноса болѣзни въ ближайшія селенія и такъ какъ на основаніи 3 примѣч. къ 108 ст. город. полож. 11-го іюня 1892 г. городскимъ думамъ не предоставлено права изданія обязательныхъ постановленій объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ изъ мѣстнаго рогатаго скота, а слѣдовательно и объ убиваніи животныхъ, больныхъ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ, то губернская управа полагаетъ, что обязательное постановленіе объ убиваніи животныхъ, больныхъ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ, одинаково должно относиться какъ къ уѣздному, такъ и городскому населенію.

Собраніе постановило: проектируемое дополненіе къ обязательнымъ постановленіямъ объ убиваніи животныхъ, больныхъ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ, одобрить и поручить губернской управѣ представить ихъ на утвержденіе г. губернатора.

(Журн. 16 дек., стр. 76, п. 10б; докл. стр. 109—110).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайствамъ V съѣзда земскихъ ветеринарныхъ врачей Владимірской губерніи.

Губернская управа сообщила уѣзднымъ для доклада уѣзднымъ земскимъ собраніямъ о слѣдующихъ ходатайствахъ V съѣзда земскихъ ветеринарныхъ врачей: 1) о необходимости принятія строгихъ охранительныхъ мѣръ къ предупрежденію и прекращенію распространенія повальныхъ болѣзней на рогатомъ скотѣ, слѣдующемъ за маневрирующими войсками (п. 1); 2) о внесеніи въ проектъ обязательныхъ постановленій, чтобы всѣ подозрѣваемыя въ бѣшенствѣ собаки были убиваемы и только въ исключительныхъ случаяхъ были содержимы на привязи до 6 мѣсяцевъ (п. 2), и 3) о внесеніи въ проектъ обязательныхъ постановленій, чтобы навозъ при спорадическихъ заболѣваніяхъ сапомъ былъ уничтожаемъ (сожиганіемъ или закапываніемъ въ яму вмѣстѣ съ трупомъ лошади) съ выдачей вознагражденія по стоимости его; въ особо исключительныхъ случаяхъ, по усмотрѣнію врача, можетъ быть допущено немедленное запахиваніе навоза (п. 7). Изъ доставленныхъ уѣздными управами свѣдѣній видно, что Суздальское, Шуйское, Муромское, Юрьевское, Покровское и Меленковское собранія одобрили всѣ 3 пункта. Александровское и Переславское—одобрили 2 и 7 пункты, а по 1-му пункту полагали—первое, чтобы скотъ осматривался мѣстнымъ или губернскимъ ветеринаромъ, а второе—отклонить, такъ какъ въ войскахъ имѣются ветеринарные врачи. Владимірское собраніе одобрило 1 и 2 пункты, а по 3-му, признало, что проектируемая мѣра вредно можетъ отозваться на владѣльцѣ лошади, а потому достаточно ограничиться производствомъ тщательной

дезинфекціи навоза и немедленной затѣмъ вывозкой его на поля, а равно дезинфекціей помѣщенія. Прочія уѣздныя собранія не доставили свѣдѣній о своихъ постановленіяхъ. Губернская управа имѣетъ честь выразить, что: 1) ходатайство по п. 1 вполнѣ удовлетворяется, если будутъ утверждены обязательныя постановленія объ уборкѣ и уничтоженіи палыхъ животныхъ. Тѣмъ не менѣе желательно, чтобы начальники военныхъ отрядовъ заблаговременно сообщали уѣзднымъ управамъ (а послѣднія земскимъ ветеринарнымъ врачамъ) о мѣстахъ, куда предполагается пригнать для войскъ скотъ, и объ его количествѣ, о чемъ и ходатайствовать установленнымъ порядкомъ. 2) По ходатайству врачей о непремѣнномъ отпускѣ уѣздными управами ассигнованныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 200 руб. на инструменты и медикаменты для лѣченія больныхъ животныхъ и 100 руб. на дезинфекціонные матеріалы губернская управа имѣетъ честь выразить, что если нѣкоторыя уѣздныя управы и оставляли часть означенныхъ денегъ въ экономіи, то дѣйствія ихъ не подлежатъ вмѣшательству губернскаго земства, доколѣ въ губернской управѣ нѣтъ сообщенія о неоказаніи ветеринарно-врачебной помощи или не произведена надлежащая дезинфекція. 3) Пріобрѣтеніе микроскоповъ крайне желательно, но расходъ по покупкѣ 13 штукъ былъ бы обременителенъ, къ тому же при появленіи однородныхъ эпизоотическихъ заболѣваній въ разныхъ уѣздахъ результаты микроскопическаго изслѣдованія, произведеннаго въ городѣ Владимірѣ, могутъ быть сообщены и прочимъ. 4) Относительно командированія врачей въ ветеринарные институты съ научной цѣлью губернская управа остается при прежнемъ мнѣніи, что ассигнованіе средствъ на командированіе врачей должно зависѣть отъ усмотрѣнія уѣздныхъ земскихъ собраній. Что же касается до прочихъ ходатайствъ съѣзда врачей, то губернская управа имѣетъ честь объяснить, что всѣ ходатайства удовлетворяются выработанными обязательными постановленіями по ветеринарной части. Проектированныя обязательныя постановленія по ветеринарной части, согласно ходатайству ветеринарныхъ врачей, подлежатъ слѣдующимъ измѣненіямъ и дополненіямъ: 1) примѣчаніе 2-е къ ст. 1-й должно быть изложено въ слѣдующемъ видѣ: „При появленіи въ селеніи болѣзни одновременно на нѣсколькихъ животныхъ съ одинаковыми признаками, особенно со смертельнымъ исходомъ—извѣщенія ветеринарному врачу должны быть доставляемы съ нарочными“, и 2) примѣчаніе къ 11 ст. должно быть изложено такъ: „При спорадическомъ заболѣваніи сапомъ навозъ долженъ быть уничтожаемъ съ выдачею вознагражденія изъ земскихъ суммъ по его стоимости, но въ размѣрѣ не болѣе 10 коп. за возъ. Въ особо исключительныхъ случаяхъ и съ разрѣшенія врача можетъ быть допущено немедленное запахиваніе навоза“.

Собраніе **постановило:** докладъ передать въ постоянную редакціонную коммиссію.

(Журн. 16 декабря, стр. 76, п. 11 в; докл. стр. 543—549).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о ходѣ эпизоотическихъ болѣзней на скотѣ и о расходѣ, произведенномъ на вознагражденіе владѣльцевъ за убитый и павшій скотъ, за время съ 1-го октября 1893 г. по 1-е октября 1894 года.

Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ губерніи существовала на скотѣ болѣзнь „сибирская язва“, но, благодаря своевременно принятымъ ветеринарно-полицейскимъ мѣрамъ, болѣзнь эта не имѣла широкаго распространенія и смертность отъ нея была не особенно значительна. Съ 1-го октября 1893 года по 1-е октября 1894 года выдано за 40 головъ убитаго скота 957 р. 60 коп. Кромѣ того управой ассигновано уѣзднымъ управамъ на убой животныхъ, зарытіе ихъ въ ямы и за уничтоженныя вещи, бывшія въ соприкосновеніи съ больнымъ скотомъ, 99 р. 55 к., а всего 1057 р. 15 к. Губернская управа имѣетъ честь испрашивать разрѣшенія собранія на внесеніе въ смѣту губернскаго земскаго сбора на 1895 годъ по примѣру прошлаго года: а) на вознагражденіе владѣльцевъ за убитый скотъ отъ болѣзней чумы, сапа, бѣшенства и повальнаго воспаленія легкихъ—3500 руб. и б) на пріобрѣтеніе дезинфекціонныхъ средствъ при существованіи какъ означенныхъ болѣзней, такъ и сибирской язвы 1300 р., итого 4800 руб.

Собраніе **постановило:** заключеніе управы утвердить и внести въ смѣту на 1895 годъ: а) на вознагражденіе владѣльцевъ за убитый скотъ отъ болѣзней чумы, сапа, бѣшенства и воспаленія легкихъ 3500 р. и б) на пріобрѣтеніе дезинфекціонныхъ средствъ при существованіи какъ означенныхъ болѣзней, такъ и сибирской язвы 1300 р., итого 4800 руб.

(Журн. 12 декабря, стр. 16, п. 34; докл. стр. 69—70).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сдѣланныхъ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ измѣненіяхъ въ составленныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ обязательныхъ постановленіяхъ по ветеринарной части.

Губернское присутствіе, въ которое былъ переданъ г. губернаторомъ проектъ обязательныхъ постановленій о мѣрахъ къ предупрежденію и прекращенію эпизоотій, сдѣлало въ немъ слѣдующія измѣненія: 1) такъ какъ обязательныя постановленія должны быть составляемы въ видѣ положительныхъ предписаній, почему разсужденія о причинахъ, вызывающихъ ихъ, неумѣстны, то отъ § 4 оставленъ только конецъ, начиная со словъ „если существуютъ“. Затѣмъ § 6 и § 18, какъ противорѣчащіе закону, исключены и съ этими измѣненіями опубликованы. Губернская управа полагала бы на трехлѣтіе съ 1895 г. вознагражденіе за убитый съ цѣлью прекращенія бѣшенства, сапа, повальнаго воспаленія легкихъ и бугорчатки рогатый скотъ и лоша-

дей, когда трупы ихъ уничтожены, оставить въ прежнемъ размѣрѣ, опредѣленномъ постановленіемъ губернскаго собранія 15-го декабря 1885 года.

Собраніе **постановило:** сдѣланныя губернскимъ присутствіемъ въ обязательныхъ постановленіяхъ измѣненія принять къ свѣдѣнію; норму вознагражденія владѣльцевъ за убитыхъ на основаніи п. 1 § 90 обязательнаго постановленія животныхъ, съ цѣлью прекращенія бѣшенства, сапа, повальнаго воспаленія легкихъ и бугорчатки, оставить опредѣленную постановленіемъ губернскаго земскаго собранія 15 декабря 1885 года.

(Журн. 17 дек., стр. 113, п. 9; докл. стр. 57—61).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о ходѣ эпизоотическихъ болѣзней на скотѣ и о расходѣ, произведенномъ на вознагражденіе владѣльцевъ за убитый и павшій скотъ, за время съ 1 октября 1894 г. по 1 октября 1895 г.

Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ губерніи существовала на скотѣ болѣзнь „сибирская язва“, но благодаря своевременно принятымъ ветеринарно-полицейскимъ мѣрамъ болѣзнь эта не имѣла широкаго распространенія и смертность отъ нея была незначительна. За 43 головы выдано 1019 руб. вознагражденія, а за убой животныхъ, зарытіе ихъ въ ямы, за уничтоженныя вещи и за сожженный навозъ 232 р. 70 коп., итого 1251 р. 70 коп. Губернская управа имѣетъ честь испрашивать разрѣшенія собранія на внесеніе въ смѣту губернскаго земскаго сбора на 1896 г. по примѣру прошлаго года: а) на вознагражденіе владѣльцевъ за убитый скотъ отъ болѣзней: чумы, сапа, бѣшенства и повальнаго воспаленія легкихъ—3500 руб. и б) на пріобрѣтеніе дезинфекціонныхъ средствъ какъ при существованіи означенныхъ болѣзней, такъ и сибирской язвы 1300 руб., итого 4800 рублей.

Собраніе **постановило:** о ходѣ эпизоотическихъ болѣзней на скотѣ принять къ свѣдѣнію и произведенный на этотъ предметъ расходъ утвердить; въ смѣту же 1896 года по примѣру прежнихъ лѣтъ внести: а) на вознагражденіе владѣльцевъ за убитый скотъ отъ болѣзней: чумы, сапа, бѣшенства и повальнаго воспаленія легкихъ—3500 руб. и б) на пріобрѣтеніе дезинфекціонныхъ средствъ какъ при существованіи означенныхъ болѣзней, такъ и сибирской язвы 1300 руб., итого 4800 руб.

(Журн. 15 дек., стр. 108—109, п. 42; докл. стр. 31—33).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Переславскаго уѣзднаго земскаго собранія объ увеличеніи отпуска денегъ на медикаменты для лѣченія животныхъ.

Переславское земство ходатайствуетъ объ увеличеніи отпуска денегъ на медикаменты для лѣченія животныхъ на 100 рублей. Губернская управа полагала бы ходатайство отклонить, такъ какъ не приведено никакихъ данныхъ, на основаніи которыхъ можно было бы вывести заключеніе о недостаточности ассигнуемой нынѣ суммы, которая должна быть достаточна, такъ какъ расходъ на счетъ ея долженъ производиться только при заразныхъ болѣзняхъ.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 109—110, п. 46 а; докл. стр. 86—87).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Покровскаго уѣзднаго земскаго собранія объ увеличеніи таксы вознагражденія за убиваемыхъ сапныхъ лошадей.

Такъ какъ въ постановленіи Покровскаго собранія объ увеличеніи таксы за убиваемыхъ лошадей на 25% никакихъ фактическихъ данныхъ не представлено въ подтвержденіе того, что существующія таксы не соотвѣтствуютъ дѣйствительнымъ цѣнамъ на лошадей, и такъ какъ подобное заявленіе возбуждено только однимъ уѣздомъ, то губернская управа полагала бы существующую таксу на лошадей оставить до окончанія трехлѣтія, къ очередному же съѣзду 1897 года поручить губернской управѣ собрать по этому предмету мнѣнія отъ всѣхъ уѣздныхъ земскихъ собраній и, на основаніи полученныхъ свѣдѣній, выработать новую таксу, которую и внести на утвержденіе губернскаго собранія.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 110, п. 46 б; докл. стр. 190—191).

